



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 108226/2020

Sp. zn.:

S – JMK 4448/2020 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Lenka Ingrová

Telefon:

541 651 296

Počet listů:

6

Počet příloh/listů:

2/-

Datum:

3. 8. 2020

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce: „Zpracování a projednání projektové dokumentace na zhotovení stavby „Výjezdová základna Zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje p.o. ve Slavkově u Brna" a výkon autorského dozoru“ – II

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

IČ:

708 88 337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Zpracování a projednání projektové dokumentace na zhotovení stavby „Výjezdová základna Zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje p.o. ve Slavkově u Brna" a výkon autorského dozoru

Druh veřejné zakázky:

podlimitní veřejná zakázka na služby

Forma zadávacího řízení:

zjednodušené podlimitní řízení dle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Ve smyslu ustanovení § 98 Zákona poskytujeme následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1/II

Dobrý den, v rámci prostudování zadávací dokumentace, zejména pak při prostudování smlouvy (tj. přílohy č. 2 Výzvy k podání nabídek – obchodní podmínky) jsme narazili na následující nesrovnalosti, prosíme Vás o jejich objasnění:

Chybné číslování odkazů na odstavce smlouvy ve smlouvě (tj. v příloze č. 2 Výzvy k podání nabídek – obchodní podmínky):

- a) čl. II. odst. 3 písm. d) 2. smlouvy je odkazováno na hydrogeologický průzkum dle čl. II. odst. 3. písm. k), domníváme se, že správně by měl být čl. II. odst. 3. písm. d). Dále je zde odkazováno na plnění specifikovaná v čl. II. odst. 3. písm. l) a m), domníváme se, že správně by měl být čl. II. odst. 3. písm. d) 1. a d) 2. Níže označení dotčené pasáže:

„V případě, že dle výsledků hydrogeologického posudku zpracovaného dle čl. II. odst. 3 písm. k) této smlouvy nebude možné realizovat vrty pro tepelné čerpadlo a související plnění ve variantě země-voda, nebudou plnění specifikovaná v čl. II. odst. 3 písm. l) a m) této smlouvy realizována a bude realizována změna způsobu vytápění a chlazení oproti studii pomocí tepelného čerpadla ve variantě vzduch-voda.“

- b) čl. II. odst. 3 písm. i) odkazuje na hydrogeologický průzkum dle čl. II. odst. 3. písm. k), domníváme se, že správně by měl být čl. II. odst. 3. písm. d). Níže označení dotčené pasáže:

„V rámci vypracování DPS zhotovitel zpracuje následující změny oproti studii: - změna způsobu vytápění a chlazení pomocí tepelného čerpadla oproti studii, a to dle výsledků hydrogeologického posudku (jehož zpracování je upraveno v čl. II. odst. 3. písm. k) této smlouvy ve variantě země-voda nebo ve variantě vzduch-voda“

- c) čl. III. odst. 2 písm. d) odkazuje na hydrogeologický průzkum dle čl. II. odst. 3. písm. c), domníváme se, že správně by měl být čl. II. odst. 3. písm. d). Níže označení dotčené pasáže:

„d) část díla dle čl. II. odst. 3. písm. c) této smlouvy (hydrogeologický průzkum a posudek) nejpozději v termínu do 60 kalendářních dnů ode dne účinnosti této smlouvy;“

- d) čl. III. odst. 3. se odkazuje na lhůty dle odst. 2. a 3. tohoto článku, domníváme se, že správně by měl být odkaz na lhůty pouze dle odst. 2. Níže označení dotčené pasáže:

„3. Lhůty dle odst. 2 a 3 tohoto článku nejsou dotčeny případnou překážkou na straně zhotovitele, v důsledku které zhotovitel nebude schopen po určité době provádět dílo dle této smlouvy.“

- e) čl. IV. odst. 4. se odkazuje na ustanovení dle čl. II. odst. 6, ovšem čl. II. odst. 6 není ve smlouvě vůbec uveden. Níže označení dotčené pasáže:

„4. Cena díla, resp. jeho jednotlivých částí, uvedená v tomto článku smlouvy je cenou nejvýše přípustnou a nelze ji překročit. Rozsah a cenu díla je možné měnit pouze písemným dodatkem k této smlouvě při respektování právní úpravy obsažené v zákoně o ZVZ, případně jiném obecně závazném právním předpise upravujícím oblast veřejných zakázek. Pokud nebude některá část díla v důsledku sjednaných méněprací provedena, bude cena díla přiměřeně snížena. Tím není dotčeno ustanovení čl. II. odst. 6 a čl. IV. odst. 3 a 4 této smlouvy.“

- f) čl. VIII. odst. 1. odkazuje na čl. II. odst. 6, ovšem čl. II. odst. 6 není ve smlouvě vůbec uveden. Níže označení dotčené pasáže:

„Dílo bude objednateli předáno po jednotlivých dílčích částech uvedených v čl. II. odst. 3, příp. 6 této smlouvy.“

- g) čl. X. odst. 8. odkazuje na čl. II. odst. 4, domníváme se, že správně by měl být na čl. II. odst. 3. písm. j). Níže označení dotčené pasáže:

„Avšak v případě, že bude vada reklamována v průběhu zadávacího řízení, při jehož realizaci se zhotovitel zavázal poskytovat součinnost dle čl. II. odst. 4 této smlouvy, zavazuje se zhotovitel započít s odstraňováním vady bezodkladně a vadu odstranit nejpozději do 2

pracovních dnů ode dne doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.“

h) příloha č. 1 smlouvy (Specifikace některých částí díla) odkazuje v nadpisech pro jednotlivé části díla na dotčené odstavce:

- „Požadavky na obsah DPS (dle čl. II. odst. 3. písm. h) smlouvy)“
 - domníváme se, že správně by mělo být uveden čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy.
- „Obsah součinnosti při přípravě a realizaci zadávacího řízení na zhotovitele stavby, TDS, koordinátora BOZP a dodávky nábytku (dle čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy)“
 - domníváme se, že správně by mělo být uveden čl. II. odst. 3 písm. j) smlouvy.
- „Obsah činností autorského dozoru (dle čl. II. odst. 3 písm. j) smlouvy)“
 - domníváme se, že správně by mělo být uveden čl. II. odst. 3 písm. k) smlouvy.

Odpověď č. 1/II

Všechny výše uvedené odstavce byly ve smlouvě opraveny. Chybné číslování bylo způsobeno dodatečným přidáním odstavce, které ale nedopatřením nebylo zohledněno v číslování. Děkujeme za upozornění.

Dotaz č. 2/II

„Závazným dokumentem ke zpracování požadované projektové dokumentace je dokument Standardizace řídicích systémů, slaboproudých technologií a zařízení techniky prostředí staveb v budovách ZZS JmK v Brně, Znojmu a Hustopečích, včetně přílohy č. 1, zpracovaný Zdravotnickou záchrannou službou Jihomoravského kraje, p.o., který tvoří přílohu č. 3 této smlouvy.“

- Předpokládáme správně, že přílohou č. 1 je zde myšlena příloha č. 1 této smlouvy, tj. Specifikace některých částí díla?

Odpověď č. 2/II

Závaznými dokumenty ke zpracování požadované projektové dokumentace jsou (kromě dalších příloh) dokumenty:

- Standardizace řídicích systémů slaboproudých technologií a zařízení techniky prostředí staveb v budovách ZZS JmK v Brně, Znojmu a Hustopečích (příloha č. 3 smlouvy), která je zveřejněna na profilu ve formátu pdf., a to včetně přílohy č. 1 tohoto dokumentu (Standardizace), kterou je „Příloha č. 1 Standardizace řídicích systémů budov ZZS“, která je zveřejněna na profilu ve formátu doc.
- Specifikace některých částí díla (příloha č. 1 smlouvy)

Dotaz č. 3/II

Prosíme o objasnění, proč se zhotovitel musí v čl. IX. odst. 1. smlouvy zavazovat k uzavření další pojistné smlouvy, pokud má smlouvu, která splňuje požadavky zde uvedené, již uzavřenu.

Odpověď č. 3/II

Pokud má zhotovitel již uzavřenou pojistnou smlouvu, která splňuje veškeré požadavky stanovené v čl. IX odst. 1 obchodních podmínek, není nutné, aby uzavíral novou pojistnou smlouvu, ale zadavateli postačí předložení prosté kopie takovéto již uzavřené pojistné smlouvy zhotovitelem.

Pro vyloučení pochybností zadavatel mění příslušný text čl. IX, odst. 1 takto:

„Zhotovitel se zavazuje po uzavření této smlouvy **předložit** pojistnou smlouvu mezi pojišťovnou a zhotovitelem v postavení pojištěného na pojištění rizik a odpovědnosti za škody způsobené při výkonu činnosti dle této smlouvy s jednorázovým pojistným plněním minimálně ve výši 3 mil. Kč.“.

Dotaz č. 4/II

Prosíme o potvrzení, zda zadavatel disponuje plnou licencí k autorskému dílu (architektonické studii), která je součástí zadávací dokumentace a tvoří přílohu č. 2 smlouvy. Zároveň prosíme o potvrzení, že ji vybraný zhotovitel může použít jako podklad pro zhotovení této veřejné zakázky vč. povolení možných zásahů do ní.

Odpověď č. 4/II

Ano, zadavatel disponuje souhlasem s podstoupením licence.

Dotaz č. 5/II

Předpokládáme, že se všemi vlastníky sousedních pozemků a oprávněnými z věcných břemen byla v rámci přípravy veřejné zakázky vedena jednání a že tito souhlasí se stavebním záměrem. S odkazem na čl. II. odst. 5) písm. a) a písm. d) smlouvy není zhotovitel schopen zajistit souhlasné stanovisko v případě, že dotčená osoba souhlasit nebude, z tohoto důvodu se zhotovitel k získání souhlasného stanoviska dost dobře nemůže zavázat. Jak by se v případě nesouhlasného stanoviska postupovalo?

Odpověď č. 5/II

Ano, záměr realizace výstavby VZ Slavkov je projednán se všemi vlastníky a oprávněnými z věcných břemen dotčených pozemků, na IS je uzavřena smlouva o věcných břemenech, kde dotčené osoby již projevily souhlas podpisem (jak je uvedeno v obchodních podmínkách, jedná se o pozemky ve vlastnictví města Slavkov u Brna). Nepředpokládá se nesouhlas. V případě že by tomu tak bylo (nepředvídaná změna okolností, kterou však neočekáváme), řešila by se tato situace individuálně, dle konkrétních okolností a faktického stavu. Pro úplnost dodáváme, že pro IČ není stanovena pevná lhůta.

Dotaz č. 6/II

Rádi bychom se ujistili, že „jiné poplatky“ nutné při provádění díla uvedené v čl. IV. odst. 3. nezahrnují např. amortizace za umístění věcného břemene do pozemku v majetku jiného vlastníka, než je kraj či poplatky za umístění služebnosti či jiné poplatky vycházející z majetkoprávních úprav.

Odpověď č. 6/II

Ne, v č. IV odst. 3 se jedná čistě o náklady na provoz dvora. Bude tu uzavřena dohoda mezi HZS JMK (který zpevněnou plochu vybudoval) a ZZS JMK na příspěvku na údržbu. Nejedná se o žádné poplatky dle dotazu.

Dotaz č. 7/II

Jaká je předpokládaná četnost kontrolních dnů v rámci autorského dozoru za 1 měsíc?

Odpověď č. 7/II

Kontrolní dny v rámci autorského dozoru se budou konat 1 x týdně.

Dotaz č. 8/II

V příloze č. 1 smlouvy je uveden požadavek na označení jednotlivých položek soupis prací a dodávek v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb. zákona o dani z příjmu. Domníváme se, že soupis prací a dodávek má jasně dané své obsahové náležitosti dané vyhl. 169/2016 Sb., ke kterým z našeho pohledu nepatří zařazování jednotlivých objektů a provozních souborů do odpisových skupin dle zákona o dani z příjmu a zařazování do majetku Jihomoravského kraje, domníváme se, že tyto činnosti patří zcela do kompetence účetní jednotky, tj. Jihomoravské kraje. Prosíme o vyškrtnutí výše uvedeného požadavku provedením následující úpravy pasáže z přílohy č. 1 smlouvy:

~~„Všechny položky uvedené v položkovém rozpočtu (tj. oceněném výkazu výměr) DPS budou zhotovitelem přehledně seřazeny dle příslušnosti k jednotlivým označeným stavebním objektům, inženýrským objektům a provozním souborům, které budou v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, v platném znění, označeny příslušnou Odpisovou skupinou (např. SO 01, celý název objektu, Odpisová skupina 6, Doba odepisování 50 let) a dále v souvislosti se zařazením do majetku Jihomoravského kraje rozděleny na část Nové objekty (tj. položky související s výdaji na realizaci nových objektů, tj. objektů jejichž zrealizováním nedošlo k technickému zhodnocení některého původního objektu, protože ten byl např. zcela odstraněn), část Technické zhodnocení (tj. položky související s výdaji na realizaci nástavby, přístavby, stavebních úprav, rekonstrukce a modernizaci majetku), část Opravy (tj. položky související s opravou majetku, kterou se věc nemění ve smyslu technických parametrů, ale dochází k obnově užitných vlastností opraveného majetku), část Dlouhodobý hmotný majetek (tj. samostatné movité věci nebo jejich soubory, u nichž doba použitelnosti je delší jak jeden rok a pořizovací cena vyšší než 40.000, Kč bez DPH) a část Drobný hmotný majetek (tj. samostatné movité věci nebo jejich soubory, u nichž doba použitelnosti je delší jak jeden rok a pořizovací cena nižší než 40.000, Kč bez DPH).“~~

Odpověď č. 8/II

Trváme na původním znění v celém rozsahu.

Dotaz č. 9/II

Dále se domníváme, že chybné číslování odkazů na odstavce smlouvy je také ve formuláři nabídky (tj. v příloze č. 1 Výzvy k podání nabídek), a to v tabulce „Maximální akceptovatelné dílčí ceny“:

- a) řádek 1.e „zpracování DUR (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. d) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. e) smlouvy.

- b) řádek 1.f „výkon inženýrské činnosti – zajištění pravomocného územního rozhodnutí nebo souhlasu (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. e) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. f) smlouvy.
- c) řádek 1.g „zpracování DSP (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. f) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. g) smlouvy.
- d) řádek 1.h „výkon inženýrské činnosti – zajištění pravomocného stavebního povolení (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. g) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. h) smlouvy.
- e) řádek 1.i „zpracování DPS na stavbu (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. h) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by mělo být uvedeno čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy.
- f) řádek 1.j „součinnost při přípravě a realizaci zadávacího řízení na zhotovitele stavby (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. j) smlouvy.
- g) řádek 1.k „výkon autorského dozoru (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. j) smlouvy)“ – domníváme se, že správně by měl být uveden čl. II. odst. 3 písm. k) smlouvy.

Odpověď č. 9/II

Všechny výše uvedené odkazy v příloze č. 1 Výzvy k podání nabídek, ve Formuláři nabídky, v tabulce „Maximální akceptovatelné dílčí ceny“, byly opraveny.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Přílohy:

- Obchodní podmínky – upravené
- Formulář nabídky – upravený