

VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ

uplatněných v rámci projednání návrhu Zadání ZÚR JMK

- A. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ (DO)**
- B. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ OBCÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (O)**
- C. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ SOUSEDNÍCH KRAJŮ (SK)**
- D. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ SOUSEDÍCÍCH OBCÍ (SO)**
- E. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ (MMR)**

únor 2013

POŘIZOVATEL: Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

A. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ (DO)

1. Přehled DO, které uplatnily požadavky:

(kurzívou obeslané DO, které požadavky neuplatnily)

01. *Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 4* (p.neuplatněny)
02. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Bílé Karpaty,**
Nádražní 318,763 26 Luhačovice
03. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský Kras,**
Svitavská 29, 678 01 Blansko
04. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Pálava,**
Náměstí 32, 692 01 Mikulov
05. **Český báňský úřad,** Kozí 748/4, P.O.BOX 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město
06. **Hasičský záchranný sbor JMK,** Zubatého 1, 614 00 Brno
07. **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje,** Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno
08. **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy,** Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno
09. **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kancelář hejtmána, odd. krizového řízení a obrany,**
Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno
10. **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče,**
Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno
11. **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí,**
Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno
12. **Ministerstvo dopravy,** nábřeží L. Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1
13. **Ministerstvo kultury ČR,** Maltézské nám.1, 118 11 Praha 1
14. **Ministerstvo obrany,** Tychonova 1, 160 01 Praha 6 (viz DO28-VUSS)
15. **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2
16. **Ministerstvo průmyslu a obchodu,** Na Františku 32, 110 15 Praha 1
17. *Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7* (p.neuplatněny)
18. *Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2* (p.neuplatněny)
19. *Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl,* (p.neuplatněny)
Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2
20. **Ministerstvo zemědělství,** Těšnov 17, 117 05 Praha 1
21. **Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad,** Těšnov 17, 117 05 Praha 1
22. **Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC,**
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
23. **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**
24. **Správa Národního parku Podyjí,** Na vyhlídce 1581/5, 669 01 Znojmo
25. *Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Jihomoravský kraj,* (p.neuplatněny)
Opuštěná 227/4, 602 00 Brno
26. *Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1* (p.neuplatněny)
27. *Újezdni úřad vojenského újezdu Březina, ul. Dědická 661/29a, Dědice, 682 01 Vyškov 1* (p.neuplatněny)
28. **Vojenská ubytovací a stavební správa,** Svatoplukova 2684/84, 602 00 Brno

2. Vyhodnocení a vypořádání požadavků jednotlivých DO – viz následující tabulky

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 02	AOPK – s CHKO BK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa CHKO Bílé Karpaty Nádražní 318, 763 26 LUHAČOVICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Dne 8.8.2012 Správa CHKO Bílé Karpaty od Vás obdržela Oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Správa CHKO Bílé Karpaty jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny, podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává v souladu s § 2 odst. 2 písm. g) zákona následující stanovisko:</p>		
01	<p>Předmětem tohoto posouzení je pouze část dokumentace, která řeší území ležící uvnitř CHKO Bílé Karpaty (dále jen dotčené území), ve věci části situované mimo CHKO Bílé Karpaty není Správa CHKO Bílé Karpaty věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.</p> <p>V dotčeném území se nachází EVL cz0624072 Čertoryje a část EVL cz0724090 Bílé Karpaty. Vzhledem ke stanoveným požadavkům vyplývajícím z širších vztahů v území z hlediska republikových, přeshraničních a mezi-národních souvislostí a souvislostí nadregionálního významu na území Jihomoravského kraje nelze vyloučit významný vliv koncepce na výše jmenované EVL a na území ptačí oblasti cz0621025 Bzenecká Doubrava- Strážnické Pomoraví.</p> <p>Výše specifikovaná koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení podle § 45i odst. 2 zákona.</p>	<p>Požadavku vyplývajícímu ze závěru zjišť. řízení se vyhovuje.</p> <p>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>V kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK byl na konec doplněn samostatný odstavec: <i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 03	AOPK – s CHKO MK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa CHKO Moravský Kras Svitavská 29, 678 01 BLANSKO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras jako orgán ochrany přírody a dotčený orgán státní správy příslušný podle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) obdržela dne 8.9.2012 Oznámení o projednání návrhu zadání Zásah územního rozvoje (dále jen ZUR) Jihomoravského kraje. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011 byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012 zrušeny. V území řešeném ZUR se nachází Chráněná krajinná oblast (dále jen CHKO) Moravský kras zřízená výnosem ministerstva školství a kultury ze dne 4.7.1956. Ochrana přírody je v CHKO odstupňovaná podle zonace schválené Ministerstvem životního prostředí ČR č.j. OOP 3180/94 ze dne 21.7.1994. V území jsou vymezeny I., II., a III. zóna. Pro celé CHKO je platný Plán péče na období 2007 až 2016, schválený protokolem Ministerstva životního prostředí č.j. 14348/ENV/07 ze dne 26.2.2007. Územní systém ekologické stability byl Správou CHKO vymezen podle § 4 zákona. Uvnitř CHKO Moravský kras jsou vyhlášeny 4 Národní přírodní rezervace (dále jen NPR) a to Hádecká planinka, Habrůvecká bučina, Vývěry Punkvy a Býčí skála, dvě Národní přírodní památky Jeskyně Pekárna a Rudické propadání a 11 přírodních rezervací. Pro každé z těchto maloplošných chráněných území je vypracován a schválen vlastní Plán Péče. Vymezena je zde rovněž lokalita Podzemní Punkva zapsaná v roce 2004 na seznam mezinárodně významných mokřadů podle Ramsarské úmluvy pod číslem 1413. Mimo území CHKO je v Jihomoravském kraji Správa CHKO Moravský kras pověřena pravomocí výkonu státní správy na území Národních přírodních památek Stránský skála a Červený kopec, Národní přírodní rezervace Krumlovsko-rokytenské slepence a část přírodní rezervace Údolí Oslavy a Chvojnice. I pro tato území jsou schválené a platné Plány péče. Z Evropsky významných lokalit zařazených do Národního seznamu NATURA 2000 má Správa CHKO ve správě EVL CZ 0624130 Moravský kras, EVL CZ 0624020 Stránská skála, EVL CZ 0624128 Krumlovsko-rokytenské slepence a část EVL CZ 0623819 Řeka Rokytná.</p>		
01	<p>Správa CHKO Moravský kras požaduje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje navrhnout v souladu s předměty a cíly ochrany přírody. Ochrana přírody a krajiny je podle § 58 zákona veřejným zájmem. V CHKO Moravský kras je předmětem ochrany podle § 25 zákona rozsáhlé území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Cílem ochrany je pak hospodářské využívání těchto území podle zón odstupňované ochrany přírody tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty. Jedním</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Požadavek na navržení ZÚR JMK v souladu s předměty a cíli ochrany přírody je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno „<u>Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ... vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</u>“</p> <p>Dále jsou v tomto bodě uvedeny informace o předmětech a cílech ochrany území CHKO Moravský kras (zejména z hlediska možného hospodářského využívání území podle zón odstupňované ochrany přírody; z hlediska ochrany rostlinných společenstev, živočichů, ochrany krasových jevů, paleontologických a archeologických lokalit, jednotlivých prvků ÚSES a z hlediska péče o vodní plochy), které jsou obsaženy v Plánu péče CHKO Moravský Kras. Plán péče je tudíž základní odborný koncepční dokument ochrany</p>

<p>z dlouhodobých cílů podle platného Plánu péče je aktualizovat výnos CHKO, s jasně identifikovatelnou hranicí, zajišťující odpovídající ochranu území a nové definování bližších ochranných podmínek CHKO. Práce na přehlášení CHKO Moravský kras právě probíhají a Ministerstvu životního prostředí má být návrh předán ještě v letošním roce. Současně budou zpracovány varianty možného zajištění ochrany EVL Moravský kras, která výrazně přesahuje hranice CHKO, také změnou hranic. Zonace bude upravena návrhem IV. zóny zejména v zastavěných a zastavitelných územích obcí.</p> <p>Plán péče CHKO je základním odborným koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů. Podle platného Plánu péče CHKO na období 2007 až 2016 je z hlediska rostlinných společenstev dlouhodobým cílem zachování přírodě blízkých lesních porostů s bohatým bylinným podrostem, postupné přibližování lesů přirozené druhové skladbě a porostové struktuře, zachování a obnova polopři-rozené nelesní vegetace v místech jejího dnešního výskytu a uchování současné rozmanitosti rostlinných společenstev. Z hlediska živočichů je cílem zachování současné rozmanitosti biotopů a pestrosti území a krajiny jako základního předpokladu druhové diverzity živočichů a vytvoření a zachování vhodných podmínek pro existenci kvalitních populací citlivých druhů živočichů, zejména s ohledem na výskyt významných a zvláště chráněných druhů a druhů soustavy NATURA 2000. Dalším cílem je zamezení výskytu invazních druhů na hodnotných lokalitách, včetně likvidace jejich ohnisek v okolí a omezení výskytu invazních druhů v běžné krajině. CHKO Moravský kras je nejlépe vyvinutou krasovou oblastí České republiky s bohatým zastoupením rozličných krasových jevů. Dlouhodobým cílem je zachování jeskyní, včetně jejich výplní a prostředí v přírodním stavu,</p>		<p>přírody na území CHKO Moravský Kras sloužící jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že ZÚR JMK budou v souladu s principy ochrany přírody na území CHKO Moravský Kras, byl „Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Moravský Kras na období 2007 až 2016 (AOPK ČR, 2006)“ jako podklad pro projektanta ZÚR JMK doplněn do bodu C.5 „Ochrana přírody a krajiny“ přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
---	--	--

	<p>ochrana povrchových krasových jevů, udržení významných stratigrafických profilů a ochrana paleontologických a archeolo-gických lokalit. Dlouhodobým cílem je rovněž revize a zpřesňování jednotlivých prvků územního systému ekologické stability krajiny a budování jejich dosud nefunkčních prvků. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Dlouhodobým cílem je uchování přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, prostorových vztahů a měřítek v dochovaném stavu. V procesu tvorby a projednávání územních plánů je nutno chránit volnou krajinu před novou výstavbou zejména v pohledově exponovaných lokalitách a na pohledových horizontech. V úze-mích zvláště chráněných podle zákona rovněž nelze povolovat novou těžbu nerostných surovin. Z hlediska péče o vodní plochy je cílem zajištění kvality povrchových a podzemních vod na území CHKO i v širším okolí, odstranění případných zdrojů znečištění a zlepšení vodních toků směrem k přírodě blízkému stavu. Nutno je rovněž zajistit dobrý stav území mokřadu Podzemní Punkva zařazeného do mezinárodní soustavy mokřadů Ramsarské úmluvy. Rekreační, turistické a sportovní využí-vání území CHKO je nutno sladit s ochranou přírody tak, aby byly vyloučeny negativní dopady na ochranu přírody a krajiny.</p>		
<p>02. K jednotlivým bodům návrhu Zadání ZUR Jihomoravského kraje: <i>(Pozn. pořizovatele: citace z návrhu Zadání ZÚR JMK je pro odlišení od vlastního vyjádření Správy CHKO Moravský Kras psána kurzívou)</i></p>			
02.1	<p>1. Výchozí podmínky pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažené v Politice územního rozvoje České republiky 2008:</p>		

	<p>a) Vymezit oblasti se shodným krajinným typem a stanovit cílové charakteristiky krajiny. Identifikovat části území kraje s charakteristickou jedinečnou strukturou, upřesnit územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje jejich hodnot, stanovit nadmístní požadavky ochrany hodnot.</p> <p>Chráněná krajinná oblast Moravský kras je územím s výjimečnými přírodními podmínkami a specifickým kulturně historickým vývojem krajiny. Pro objektivizaci hodnocení záměrů v území z hlediska možného zásahu do krajinného rázu byla zpracovaná již v roce 1998 studie Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Moravský kras zhotovitele LOW a spol., s.r.o., se sídlem Vranovská 102, 614 00 Brno. Správě CHKO Moravský kras byla v roce 2011 předložena k připomínkování studie Vyhodnocení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje zpracovaná zhotovitelem AGERIS s.r.o., Jeřábkova 5, 602 00 Brno. Správa CHKO zaslala svoje připomínky vyplývající ze srovnání obou studií ve stanovisku ze dne 14.6.2011. Po 10 letech byla studie hodnocení krajinného rázu na území CHKO Moravský kras aktualizovaná a v novém zpracování bylo území typologicky zhodnoceno z hlediska členění krajin Evropy a Typologie České krajiny (grant MŽP ČR VaV 640/01/03). V CHKO Moravský kras dominuje fenomén krasové krajiny. Krasové krajiny Moravského krasu tvoří dva charakterově zcela odlišné typy a to krasové plošiny a zaříznutá krasová údolí. Základem výjimečnosti krajiny</p>	<p>Na vědomí.</p> <p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požizovatel považuje za důvodné upřesnit, že připomínky CHKO Moravský Kras byly při pořizování územní studie „Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje“ zohledněny. Územní studie je uvedena jako podklad pro řešení ZÚR JMK v části A. přílohy č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Požadavek na vymezení cílových charakteristik krajiny, s důrazem na stanovení zásad k zachování význačných nebo charakteristických rysů krajiny s ohledem na její jedinečnou hodnotu, je obsažen v kapitole 12 „Požadavky na vymezení cílových charakteristik krajiny“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Tím je zajištěno, aby projektant při zpracování Návrhu ZÚR JMK zohlednil výjimečnost krasové krajiny a respektoval její specifika v cílových charakteristikách krajiny v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</p>
--	---	---	--

	<p>Moravského krasu je jeho geologická stavby, jež dala vzniknout specifické geomorfo-logii území s řadou krasových jevů. Specifika krasové krajiny měla přímý vliv i na její osídlení a na způsoby jejího využívání člověkem. Správa CHKO Moravský kras proto požaduje zohlednit výjimečnost krasové krajiny a respektovat její specifika v cílových charakteristikách.</p> <p><i>b) Předcházet sociální segregaci.</i></p> <p><i>c) Spolupracovat na územním rozvoji</i></p> <p><i>d) Vytvářet podmínky pro hospodářský rozvoj. Vymezit plochy výroby a skladování regionálního (příp. nadregionálního významu).</i> Plochy výroby a skladování regionálního a nadregionálního významu požaduje Správa CHKO vymezovat mimo území zvláště chráněná zákonem. Ve většině obcí v CHKO Moravský kras jsou územním plánem vymezeny plochy pro výrobu a skladování. Podmínky jejich využití však předpokládají aktivity odpovídající objemem a charakterem lokálnímu měřítku těchto obcí.</p> <p><i>e) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Stanovit zásady pro zachování a rozvoj polycen-trické sídelní struktury. Nutno posilovat malá a střední města (od 5 000 do 50 000 obyvatel)ve venkovských oblastech jako střediska regionálního rozvoje.</i> Správa CHKO požaduje respektovat tradičně sevřený způsob zástavby obcí Moravského krasu jako jednoho ze znaků kulturní charakteristiky krajinného rázu.</p>	<p>Požadavek je obsažen v návrhu Zadání ZUR JMK.</p> <p>Požadavku se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě Správou CHKO Moravský kras), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace.</p> <p>V návrhu ZÚR JMK bude ochrana zvláště chráněných území (ZCHU) respektována podle platné legislativy v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že ZÚR JMK budou v souladu s principy ochrany přírody na území CHKO Moravský Kras, byl „Plán péče CHKO Moravský Kras na období 2007 až 2016“ jako podklad pro projektanta ZÚR JMK doplněn do bodu C.5 „Ochrana přírody a krajiny“ přílohy č. 1 „Seznam podkladů“</p>
--	---	--	---

	<p>f) <i>Chránit nezastavěné území.</i></p> <p>g) <i>Chránit a rozvíjet přírodní hodnoty území.</i> V území zvláště chráněných zákonem Správa CHKO požaduje navrhovat využití území pouze souladu s výše popsányi předměty a cíly ochrany.</p> <p>h) <i>Vytvořit souvislé plochy veřejně přístupné zeleně (zelené pásy)</i></p> <p>i) <i>Vytvořit podmínky pro různé formy cestovního ruchu. Určit zásady pro rozvoj rekreace, vymežit plochy a koridory pro cestovní ruch, vymežit plochy rekreace nadmístního významu.</i> Chráněná krajinná oblast Moravský kras je stejně jako ostatní území chráněná zákonem o ochraně přírody a krajiny územím s velkým rekreačním potenciálem. Moravský kras patří k nejnavštěvovanějším turistickým oblastem České republiky. Velkým lákadlem jsou zejména veřejnosti přístupné jeskyně, které stahují koncentraci návštěvníků do střední části Moravského krasu. Počet návštěvníků lze odhadovat na 250 až 300 tisíc ročně, s největší koncentrací od května do září. Území je rovněž protkáno sítí značených turistických tras a cyklostezek. Hojně jsou využívány rovněž naučné stezky. Rozvoj cestovního ruchu však v takto citlivém území přináší rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny. Rozvoj cestovního ruchu lze rovněž navrhovat pouze v souladu s předměty a cíly ochrany území tak, aby nepřiměřené zatížení území nevyvolalo nepříznivé účinky na přírodní prostředí.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZUR JMK.</p> <p>Na vědomí.</p> <p>Na vědomí.</p>	<p>návrhu Zadání ZÚR JMK (viz vypořádání požadavku u bodu 01).</p> <p>V návrhu ZÚR JMK bude ochrana zvláště chráněných území (ZCHU) respektována podle platné legislativy v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</p> <p>V návrhu ZÚR JMK bude ochrana zvláště chráněných území (ZCHU) respektována podle platné legislativy v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že ZÚR JMK budou v souladu s principy ochrany přírody na území CHKO Moravský Kras, byl „Plán péče CHKO Moravský Kras na období 2007 až 2016“ jako podklad pro projektanta ZÚR JMK doplněn do bodu C.5 „Ochrana přírody</p>
--	--	---	---

	<p>j) Zkvalitnit dopravní a technickou infrastrukturu.</p> <p>k) Vytvářet podmínky pro veřejnou dopravu</p> <p>l) Chránit obyvatelstvo a území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami území.</p> <p>m) Vymezení zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod</p> <p>n) Využívat regionální seskupení k dialogu o územním rozvoji</p> <p>o) Provázet územní plánování se strategickým plánováním</p> <p>p) Napojit suburbanizovaná území městskou hromadnou dopravou</p> <p>q) Koordinovat ZÚR s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací a územní energetickou koncepcí</p> <p>r) Zlepšit kvalitu bytového fondu</p>		a krajiny“ přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK (viz vypořádání požadavku u bodu 01).
02.2	2. Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR	Bez požadavků.	
02.3	3. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů: Střety záměrů s limity využití území. Potenciální střety lokalit povrchové akumulace vod, veřejné infrastruktury, průmyslových zón s limity využití území zvláště chráněnými podle zákona nutno vždy řešit s ohledem na výše citované předměty a cíle ochrany přírody a krajiny.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	Souhrnný přehled problémů k řešení v ÚPD je citován z dokumentu „Územně analytické podklady (ÚAP), aktualizace 2011“. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů v té době identifikovaných záměrů a limitů. ÚAP jsou uvedeny jako územně plánovací podklad pro řešení ZÚR JMK v části A. přílohy č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK. V návrhu ZÚR JMK bude ochrana ZCHU respektována podle platné legislativy v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.
02.4	4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje: Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit: a) Koncepci polycentrického uspořádání osídlení	Bez požadavků.	

	<p>b) <i>Koncepci hospodářského využívání území s cílem posílit prosperitu kraje</i></p> <p>c) <i>Koncepci rekreace s vymezením oblastí nadmístního významu</i></p> <p>d) <i>Koncepci ochrany a rozvoje přírodních a urbanistických hodnot</i></p> <p>e) <i>Koncepci veřejné dopravy</i></p> <p>f) <i>Koncepci dopravní a technické infrastruktury</i></p> <p>g) <i>Koncepci protipovodňové ochrany obyvatel.</i></p> <p>5. Požadavky na zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)</p> <p>6. Požadavky na zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu</p> <p>7. Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv.</p> <p>8. Požadavky na zpracování variant</p> <p>9. Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.</p> <p>10. Požadavky na ochranu a využití ložisek nerostných surovin.</p>		
02.5	<p>11. Požadavky na vymezení cílových charakteristik krajiny: Viz vyjádření k bodu 1 návrhu Zadání ZUR.</p>	Viz vyhodnocení u bodu 02.1.	Viz vypořádání požadavků u bodu 02.1.
03	<p>Správa CHKO Moravský kras rovněž posoudila předložený návrh Zadání ZUR Jihomoravského kraje podle § 45 i) zákona a vydává následující stanovisko: Významný vliv koncepce Zásad</p>	Požadavku vyplývajícímu ze závěru zjišť. řízení se vyhovuje.	„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Jestliže orgán ochrany přírody svým

<p>územního rozvoje Jihomoravského kraje na předměty ochrany nebo celistvost Evropsky významných lokalit samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry nelze vyloučit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>EVL chrání evropsky významné druhy rostlin a živočichů a typy přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany těchto EVL, tedy ty, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené či vzácné. EVL zahrnují i zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů vč. jejich biotopů, které jsou chráněny dle přílohy vyhlášky MŽP ČR 395/1992 a dle zákona 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny v České republice. Mnohé ze zvláště chráněných druhů patří mezi evropsky významné druhy. Dále EVL chrání i druhy rostlin a živočichů vč. jejich biotopů, které jsou sice evropsky významné, nemusí však být zvláště chráněné.</p> <p>Návrh Zadání ZUR Jihomoravského kraje je prvním stupněm zpracování této územně plánovací dokumentace. V této fázi nejsou navrženy konkrétní záměry rozvoje, proto významný vliv na EVL nelze vyloučit.</p>		<p>stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>V kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK byl na konec doplněn samostatný odstavec: <i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p>
--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 04	AOPK – s CHKO P	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa CHKO Pálava Náměstí 32, 692 01 MIKULOV

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01.	Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (dále jen „Správa CHKO Pálava“) obdržela dne 10. 8. 2012 od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JmK“). K návrhu zadání ZÚR JmK uplatňuje Správa CHKO Pálava následující požadavky:		
01.1	1. Při zpřesňování koridoru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR“) pro rychlostní komunikaci R 52, požaduje Správa CHKO Pálava prověřit a vyhodnotit variantní řešení silničního spojení Brno – Vídeň v trase, která nezasáhne území Chráněné krajinné oblasti Pálava (dále jen „CHKO Pálava“).	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek na zpřesnění koridoru pro R 52 vymezeného v PÚR je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 52 ve variantách. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny podklady pro zpracování variant. Co se týče variantního řešení silničního spojení Brno – Vídeň budou v návrhu ZÚR JMK posouzeny obě trasy spojující Brno s Vídní, tedy přes Mikulov po R52 a přes Břeclav po D2 a R55 jako dva samostatné záměry . Takovýto postup je nezbytný s ohledem na obsah PÚR ČR 2008 (čl. 106 a 109), která uložila zpřesnit v ZÚR koridor rychlostní silnice R52 přes Mikulov a současně prověřit proveditelnost záměru rychlostní silnice R55 v úseku Břeclav – státní hranice (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
01.2	2. Správa CHKO Pálava požaduje, aby při prověřování proveditelnosti rozvojového záměru komunikace R 55 v úseku Břeclav – st- hranice, byly posuzovány i vlivy vybudování resp. nevybudování tohoto úseku na území CHKO Pálava, Národní přírodní památky Rendezvous, Evropsky významné lokality Rendezvous, Národní přírodní rezervace Slanisko u Nesyty a Evropsky významné lokality Slanisko u Nesyty. Posouzení požadujeme provést zejména s ohledem na možnou intenzitu dopravy na komunikaci I/40, která v případě nevybudování odpovídajícího	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Předmětný požadavek je v souladu s návrhem Zadání ZÚR JMK, v návrhu ZÚR JMK budou posouzeny vlivy rychlostní silnice R 55 v úseku Břeclav – st- hranice, a to jak pro případ vybudování, tak pro případ nevybudování tohoto úseku na území CHKO Pálava, a to zejména s ohledem na možnou intenzitu dopravy na komunikaci I/40. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 55 ve variantách. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny podklady pro zpracování variant.

	kapacitního napojení plánované R 55 na hranice s Rakouskem a dále na Vídeň může převádět významnou část provozu směřující z R 55 na Rakousko a naopak.		
01.3	3. Návrh Zadání ZÚR Jmk má prověřit možnost umístění nových mimo-úrovňových křižovatek na dálnici D2 za účelem zkvalitnění dostupnosti sídel. Správa CHKO Pálava upozorňuje, že v blízkosti dálnice D2 se nachází Evropsky významná lokalita Trkmanské louky a toto území by mělo být v budoucnu vyhlášeno jako národní přírodní památka. Toto území je velmi citlivé k vnějším zásahům, především k zásahům do vodního režimu, a to i ve větší vzdálenosti od tohoto území. Z tohoto důvodu se je nutné při prověřování umístění nových sjezdů z dálnice D2 zabývat i tímto hlediskem.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek je v souladu s předměty a cíli ochrany přírody a je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno „ <i>Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</i> “ Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou tedy posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.
01.4	4. U variantního řešení silnice I/40 požaduje, aby žádná z variant nezasahovala do území Národní přírodní památky Rendezvous, Národní přírodní rezervace Slanisko u Nesytu, Evropsky významné lokality Rendezvous a Evropsky významné lokality Slanisko u Nesytu.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Požadavek na prověření aktuálnosti záměru silnice I/40 je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.1 k bodu „- Koridory silnic I. třídy“ bylo za text „přeložku s obchvaty sídel silnice I/40“ doplněno: ... <i>s ohledem na území NPP a EVL Rendezvous, NPR a EVL Slanisko u Nesytu.</i>
01.5	3. Při zpřesňování koridoru pro plynovod VVTL DN 700 PN označeném v PÚR ČR 2008 jako koridor P2 upozorňuje na možný střet tohoto koridoru s Národní přírodní rezervací Slanisko u Nesytu, která je zároveň Evropsky významnou lokalitou Slanisko u Nesytu. Tento střet může nastat zejména ve spojení s plánovaným obchvatem obce Sedlec (komunikace I/40). Proto Správa CHKO Pálava požaduje, aby koridor pro předmětný plynovod byl jižně od obce Sedlec vymezen tak, aby umožnil umístění plánovaného obchvatu obce Sedlec bez dotčení výše uvedených území.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.2 písm. b) k bodu „- pro VVTL a VTL plynovody“ bylo za text „koridor...vymezený jako P2 v PÚR“ doplněno: ... <i>s ohledem na umístění obchvatu Sedlece silnice I/40 a s ohledem na území NPR a EVL Slanisko u Nesytu.</i>

01.6	<p>4. U VVTL plynovodu Brumovice – Uherčice/Trkmanec upozorňuje, že při variantním řešení je nutno brát zřetel na Evropsky významnou lokalitu Trkmanské louky. Toto území je velmi citlivé k vnějším zásahům, především k zásahům do vodního režimu, a to i ve větší vzdálenosti od tohoto území. Proto by měla být zvolena taková varianta trasy, která nebude znamenat zásah do vodního režimu.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek je v souladu s předměty a cíli ochrany přírody a je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno <i>„Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</i></p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou tedy posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.</p>
01.7	<p>5. Při zpřesňování koridoru vysokorychlostní dopravy (VR 1) je nutné se zabývat možným střetem s Evropsky významnou lokalitou Trkmanské louky.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek je v souladu s předměty a cíli ochrany přírody a je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno <i>„Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</i></p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou tedy posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.</p>
01.8	<p>6. U koridoru průplavního spojení D-O-L a „Baťova kanálu“ požadujeme vymezení takových koridorů, které nebudou ve střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny na územích, kde je Správa CHKO Pálava kompetentním orgánem.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek je v souladu s předměty a cíli ochrany přírody a je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno <i>„Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných</i></p>

			<p><i>prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</i></p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou tedy posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.</p>
01.9	<p>7. Správa CHKO Pálava požaduje, aby hlavní a dálkové trasy cyklistické dopravy byly vymezeny mimo maloplošná zvláště chráněná území v kompetenci Správy CHKO Pálava. Na území CHKO Pálava požadujeme takové vedení, které nebude znamenat negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, zejména přivedení rušivého vlivu do území s hnízděním na vyrušování citlivých ptáků.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě Správou CHKO Pálava), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace.</p> <p>V návrhu ZÚR JMK bude ochrana zvláště chráněných území (ZCHU) respektována podle platné legislativy v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</p>
01.10	<p>8. Správa CHKO Pálava upozorňuje, že záměr zdvojení ropovodu Družba může být ve střetu s Evropsky významnou lokalitou Hodonínská Doubrava. V současné době probíhá proces vyhlášení tohoto území za Národní přírodní památku Hodonínská Dúbrava. Po vyhlášení tohoto území lze předpokládat, že Správa CHKO Pálava bude kompetentním orgánem na tomto území. Proto požadujeme, aby tento koridor byl vymezen tak, aby nedošlo ke střetu se zájmy ochrany přírody.</p>	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Požadavek je v souladu s předměty a cíli ochrany přírody a je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve druhém odstavci, kde je uvedeno „<i>Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</i></p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou tedy posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.</p>
01.11	<p>9. Návrh Zadání ZÚR JmK počítá i s vymezením ploch pro akumulaci povrchových vod (LAPV). V přechozích zrušených ZÚR JmK byla jako tato plocha vymezena i oblast na vodním</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek na prověření území chráněných pro akumulaci povrchových vod je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“</p>

	<p>toku Trkmanka (označeno jako LAR 10). V případě, že by byla i v těchto projednávaných ZÚR JmK daná plocha vymezena, upozorňuje Správa CHKO Pálava, že možná výstavba vodního díla, resp. manipulace na tomto vodním díle může ovlivnit hydrické poměry na celém povodí Trkmanky pod tímto vodním díle, včetně Evropsky významné lokality Trkmanské louky. Proto požadujeme, aby mezi možnými střety byl uveden i střet s touto lokalitou a bylo navrženo řešení tohoto možného střetu.</p>		<p>návrhu Zadání ZÚR JMK k bodu – LAPV bylo doplněno: <i>Při prověřování území chráněných pro akumulaci povrchových vod prověřit možný střet lokality akumulace povrchových vod „Terezín“ s Evropsky významnou lokalitou Trkmanské louky.</i></p>
01.12	<p>10. Návrh Zadání ZÚR JmK má navrhnout zásady ochrany území před povodněmi spočívající především v zadržetí vody v krajině a odvedení povodňové vody z řešeného území. Pokud jsou opatřeními k odvedení vody myšlena technická řešení jako navýšování hrází, úprava kynety atd. požaduje Správa CHKO Pálava, aby tato opatření nebyla navrhována na území CHKO Pálava a v relevantních územích v kompetenci Správy CHKO Pálava.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek na navržení zásad ochrany území před povodněmi při respektování stanovených záplavových území atd. s využitím koncepčních dokumentů vodohospodářských orgánů je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>ZÚR navrhuje zásady ochrany území před povodněmi. Konkrétní technické řešení není podrobností ZÚR.</p>
01.13	<p>12. Návrh zadání řeší i možné umístění i jiných koridorů a ploch v území než které jsou uvedeny výše, ale nijak blíže jejich umístění nespecifikuje. Správa CHKO Pálava nesouhlasí, aby na území Chráněné krajinné oblasti Pálava a na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a jejich ochranných pásmech byly vymezovány koridory či plochy, které by byly ve střetu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, v platném znění (dále jen „zákon“). Proto požaduje, aby s ní byly všechny případné koridory a plochy umístěvané na daných územích předem konzultovány.</p>	<p>Na vědomí.</p>	<p>Požadavek vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>ZÚR JMK budou zpracovány v souladu s požadavky právních předpisů, které se vztahují k ZÚR.</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany území chráněné krajinné oblasti Pálava. Za správnost, úplnost a celistvost zpracovávané územně plánovací dokumentace zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci, zodpovídá dle § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) <u>projektant</u>, přičemž <u>je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány</u> (tj. i se správou CHKO Pálava).</p>
01.14	<p>13. Správa CHKO Pálava upozorňuje, že v současné době probíhá proces vyhlášení následujících</p>	<p>Na vědomí.</p>	<p>Stavební zákon, který platí od 1.1.2007 změnil do té doby ustálenou praxi spolupráce mezi pořizovatelem územně</p>

	<p>maloplošných zvláště chráněných území, které po jejich vyhlášení budou pravděpodobně spadat do její kompetence. Proto u následujících území požadujeme respektovat podmínku uvedenou v bodě 12 našeho stanoviska a umístování koridorů a ploch do těchto území s námi konzultovat. Jedná se následující území:</p> <p>NPP Hodonínská Důbrava</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh na vyhlášení projednáván Ministerstvem životního prostředí od 7.5.2012 <p>NPP Kukle</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh na vyhlášení projednáván Ministerstvem životního prostředí od 2.3.2011 <p>NPP Na Adamcích (rozšíření území)</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh na vyhlášení projednáván Ministerstvem životního prostředí od 12.6.2012 <p>NPP Pouzdřanská step-Kolby (rozšíření území)</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh na vyhlášení projednáván Ministerstvem životního prostředí od 16.12.2010 		<p>plánovací dokumentace a orgány veřejné správy při získávání informací o stavu území. Povinnost poskytnout údaje o území bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění ukládá orgánu veřejné správy jako poskytovateli údajů ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona, přičemž mu ukládá odpovědnost za jejich správnost, úplnost a celistvost.</p> <p>Aktuálnost údajů tudíž musí garantovat příslušný poskytovatel údajů (tj. i na úseku ochrany přírody).</p>
01.15	<p>14. Správa CHKO Pálava nesouhlasí, aby regionální ÚSES na území v její kompetenci byl zpracováván variantně. I kdyby při zpracování ZÚR JmK vycházel z několika zdrojů, je nutno z těchto zdrojů vybrat jedno invariantní vedení ÚSES. Konečné vedení ÚSES musí Správa CHKO Pálava odsouhlasit.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Stavební zákon umožňuje v průběhu pořizování prověřit záměry ve variantách, tj. i vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální prvky ÚSES, vzájemně je porovnat a vybrat výslednou variantu, a to v součinnosti s dotčenými orgány.</p> <p>Nadregionální a regionální prvky ÚSES budou v návrhu ZÚR JMK vymezeny s využitím odvětvového podkladu orgánů ochrany přírody JMK – Koncepční vymezení R a NR ÚSES, 2012, který byl odsouhlasen příslušnými orgány ochrany přírody, tj. i Správou CHKO Pálava.</p>
01.16	<p>15. Do kapitoly 1.2 bod g) požaduje Správa CHKO Pálava doplnit, že přírodní hodnoty území budou chráněny a rozvíjeny i účelnou a zajištěnou územní ochranou, tedy funkční sítí zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>V kapitole 1 bod 1.2 jsou uvedeny požadavky, které vyplývají pro územně plánovací činnost krajů z republikových priorit stanovených v PÚR ČR 2008.</p> <p>Požadavky na ochranu a rozvoj přírodních hodnot území jsou obsaženy v kapitole 9 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
01.17	<p>16. V tabulkách v kapitole 3. jsou podle našeho názoru použity nevhodné zkratky u střetů. Je zde totiž vymezeno CHKO, PP a MZCHÚ. Pod pojmem MZCHÚ</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů (v té době identifikovaných)</p>

	<p>je podle zákona č. 114/1992 Sb. chápána i PP, proto navrhujeme, aby zkratka PP byla vypuštěna, neboť se jedná pouze o jednu z kategorií MZCHÚ. Dále ve výčtu chybí druhá kategorie velkoplošného chráněného území, a to národní park. Na území jihomoravského kraje zasahuje Národní park Podyjí, a pokud jsou i na toto území zpracovávány ZÚR JmK, tak by se v nich měla objevit zkratka NP.</p>		<p>záměrů a limitů. Nejedná se tedy o typový výčet přírodních limitů (lokalit s územní ochranou přírody) vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb.</p>
02.	<p>Správa CHKO Pálava po posouzení koncepce „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění</p> <p style="text-align: center;">stanovisko,</p> <p>že výše uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p style="text-align: center;">Odůvodnění:</p> <p>Předmětná koncepce řeší celé území Jihomoravského kraje, tedy i území zařazené do Ptačí oblasti Pálava a evropsky významných lokalit nacházejících se na území CHKO Pálava a v národních přírodních rezervacích a národních přírodních památkách v kompetenci Správy CHKO Pálava. Proto Správa CHKO Pálava při jejím posuzování zvažila všechny pravděpodobné přímé i nepřímé vlivy, které by předmětná koncepce mohla mít na přírodní stanoviště a biotopy druhů, k jejichž ochraně byly dané evropsky významné lokality a ptačí oblast určeny.</p> <p>Po posouzení všech možných přímých a nepřímých vlivů dospěla Správa CHKO Pálava k závěru, že nelze vyloučit, že ZÚR JmK mohou mít významný vliv na na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti. K tomuto závěru dospěla Správa CHKO Pálava na</p>	<p>Požadavku vyplývajícímu ze závěru zjišť. řízení se vyhovuje.</p>	<p>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>V kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK byl na konec doplněn samostatný odstavec: <i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p>

	<p>základě následujících zjištění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. předmětná koncepce zpřesňuje vymezení ploch a koridorů P2 a R 52 vymezených v PÚR ČR 2008. Koridorem se dle důvodové zprávy k PÚR 2008 však rozumí pouze uvedení míst, která mají být příslušnou komunikací a vedením technické infrastruktury spojeny a neřeší jejich přesné umístění do území. Možnosti jejich umístění prověřuje a dané koridory do území umísťuje až ZÚR JmK. Tomu odpovídá i úroveň grafických příloh k PÚR 2008, což jsou pouze schemata ve formátu A4 v měřítku, které nemá potřebnou vypovídající schopnost a nelze z nich vyčíst přesné vymezení koridorů. Bližší územní specifikaci daných koridorů umožní právě až grafická příloha ZÚR JmK, která se zpracovává v podrobnějším měřítku. Vzhledem k výše uvedenému nejsou Správě CHKO Pálava v současné době známy přesné trasy daných koridorů. Také nelze vyloučit, že dané koridory mohou být ZÚR JmK vymezeny v některé z výše uvedených lokalit zařazených do soustavy Natura 2000. 2. předmětná koncepce kromě zpřesnění koridorů uvedených v PÚR 2008 bude vymezovat plochy a koridory nadmístního významu ovlivňující území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, které nejsou uvedeny v PÚR 2008. Vzhledem ke skutečnosti, že koridory a plochy veřejné infrastruktury a územních rezerv nejsou v zásadách ZÚR blíže specifikovány, nelze vyloučit, že mohou být vymezeny v některé z výše uvedených lokalit zařazených do soustavy Natura 2000. 3. vzhledem k přílišné obecnosti zadání ZÚR nelze vyloučit nejen umístění výše uvedených koridorů na území lokalit zařazených do soustavy Natura 		
--	---	--	--

	<p>2000, ale nelze z něho odpovědně usuzovat ani na míru jejich dotčení. Proto nelze vyloučit, že by předmětnou koncepcí mohlo dojít k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně byly vše uvedené evropsky významné lokality určeny a nejde vyloučit ani závažné nebo dlouhodobé vyrušování druhů, k jejichž ochraně byla tato území určena, které by mohlo být významné z hlediska účelu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.</p> <p>Stanovisko se nevydává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení a nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené koncepci vydávají podle zvláštních právních předpisů. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.</p>		
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 05	CBU	Český báňský úřad Kozí 748/4, P.O.BOX 140, 110 01 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Sdělujeme Vám, že k Vámi zaslanému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Český báňský uplatňuje stejné připomínky, které uplatnil k předcházejícímu návrhu ZÚR v přípisech čj. 3097/09 a SBSB/19173/2010, ve smyslu jejich vypořádání, ke kterému došlo dne 20. 4. 2010 na Českém báňském úřadě. Zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje tedy musí respektovat chráněná ložisková území, dobývací prostory a ložiska nevyhrazených nerostů.	Požadavku se vyhovuje.	Do textu Zadání ZÚR JMK v kap. 10 „Požadavky na ochranu a využití ložisek nerostných surovin“ bylo na konec druhého odstavce doplněno: „ <i>Případné střety prvků ÚSES s ochranou nerostů budou řešeny ve smyslu dohody s Českým báňským úřadem ze dne 20.04.2010.</i> “

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 06	HZS JMK	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Zubatého 1, 614 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Zmocnění DO: Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen HZS JMK), v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst.1 písm. b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedený návrh zadání Zásad územního rozvoje JMK, předložený č.j. JMK 90064/2012 ze dne 8.8.2012.		
HZS JMK souhlasí s návrhem zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Odůvodnění: v návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je v bodu 11 na straně 16 zapracován požadavek civilní ochrany k zohlednění zóny havarijního plánování Jaderné elektrárny Dukovany, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.	Bez požadavků.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 07	KHS JMK	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje Jeřábkova 1847/4, 602 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
<p>Zmocnění DO: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“ nebo „orgán ochrany veřejného zdraví“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 78 a § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. a) a j) zákona č. 258/2000 Sb. a dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) a § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“),</p> <p style="text-align: center;">u p l a t ň u j e</p> <p>v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „návrh zadání“) níže uvedené požadavky směřující k zajištění ochrany a podpory veřejného zdraví dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona 258/2000 Sb. a k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 3 zákona č. 258/2000 Sb..</p>			
01	V rámci zpracování ZÚR JmK prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JmK v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb..	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 7 bodu 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>„Prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JMK v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.“</i>
02	V části 21. <i>Požadavky na obsah ZÚR JMK</i> návrhu zadání v posledním odstavci doplnit, že vyhodnocení vlivu ZÚR JmK na veřejné zdraví (Health Impact Assessment) bude provedeno v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo v rozsahu dle bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu (dále také „příloha“).	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 21. „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ bylo na konec čtvrtého odstavce doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivu ZÚR JMK na veřejné zdraví (HIA) bude provedeno v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo v rozsahu dle bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu.“</i>
UPOZORNĚNÍ:			
	KHS JmK v návaznosti na část 21. <i>Požadavky na obsah ZÚR JMK</i> návrhu zadání upozorňuje, že vyhodnocení vlivu ZÚR JmK na veřejné zdraví musí být s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonu	Na vědomí.	Upozornění nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK.

	<p>(zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“), zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivu na veřejné zdraví resp. držitelem osvědčení o autorizaci dle ustanovení § 83e odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.</p>		
Odůvodnění			
	<p>KHS JmK bylo dne 8.8.2012 jako dotčenému orgánu ochrany veřejného zdraví místně příslušnému dle ustanovení § 78 a § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a věcně příslušnému dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. a) a j) zákona č. 258/2000 Sb. a dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) a § 187 odst. 4 stavebního zákona doručeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem územního plánování a stavebního rádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, IC 70888337 (dále také „KÚ JmK“) jako pořizovatelem ZÚR JmK ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona v souladu s ustanovením § 187 odst. 4 stavebního zákona Oznámení o projednávání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 8. 8. 2012, SpZn. S-JMK 90064/2012, čj. JMK 90064/2012. Současně byl KHS JmK v příloze oznámení doručen návrh pro projednání Zadání zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (srpen 2012) a Příloha č. 1 Zadání ZÚR JMK – návrh.</p> <p><u>Vybrané údaje vyplývající z návrhu zadání ve vztahu k ochraně veřejného zdraví</u></p> <p>.....</p> <p><i>(Poznámka pořizovatele: V této části odůvodnění jsou citovány pasáže ze zaslání návrhu Zadání ZÚR JMK - citace jsou vynechány.)</i></p> <p>.....</p> <p>KHS JmK posoudila návrh zadání ZÚR JmK ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu, § 82 odst. 2 písm. j) zákona c. 258/2000 Sb. a ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavku na ochranu</p>	<p>Na vědomí.</p>	

<p>veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu ustanovení § 45 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění zákona vyhlášeno pod č. 472/2005 Sb.), a to na základě Pověření k vybraným činnostem dle § 45 zák. č. 86/2002 Sb., které pod č.j. HEM-300-29.1.03/2844 dne 31.1.2003 vydalo Ministerstvo zdravotnictví České republiky, a to s odkazem na ustanovení § 187 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s ustanovení § 36 odst. 6 stavebního zákona resp. přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>K návrhu zadání ZÚR JmK uplatnila KHS JmK v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. požadavky směřující k zajištění ochrany a podpory veřejného zdraví dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona 258/2000 Sb. a k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., a to s odůvodněním níže konkretizovaným.</p> <p><u>Odůvodnění požadavku č. 1</u> <u>výrokové části tohoto stanoviska</u></p> <p>Požadavek na prověření možnosti vymezení vybraných staveb dopravní infrastruktury, s jejichž realizací lze důvodně předpokládat pozitivní vliv na obyvatelstvo, jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu, odůvodňuje KHS JmK ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. s tím, že vymezení těchto staveb jako veřejně</p>		
---	--	--

<p>prospěšných ve svém důsledku, tj. zabránění dlouhodobých průtahu s případnými odkupy pozemku, představuje opatření k vytváření a ochraně zdravých životních podmínek, a to z níže uvedených důvodů.</p> <p>Z údajů o území poskytovaných ze strany KHS JmK věcně a místně příslušným pořizovatelům územně analytických podkladů v souladu s ustanovením § 27 odst. 3 stavebního zákona, je zřejmé, že provozem na řadě komunikací v Jihomoravském kraji dochází k překračování hygienických limitů hluku stanovených prováděcím právním předpisem, v současné době nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p> <p>Adekvátně je v části B.3.1. Územní závady a ohrožení územně analytických podkladu Jihomoravského kraje (dále také „ÚAP JmK“) zatížení území hlukem ze silniční dopravy specifikováno jako problém k řešení v územně plánovacích dokumentacích.</p> <p>Stávající hluková zátěž z dopravy na území Jihomoravského kraje je ze strany KHS JmK řešena v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož může osoba zdroj hluku provozovat jen na základě povolení vydaného na návrh této osoby příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; orgán ochrany veřejného zdraví časově omezené povolení vydá, jestliže osoba prokáže, že hluk bude omezen na rozumně dosažitelnou míru, tj. že budou navržena adekvátní protihluková opatření.</p> <p>Vzhledem k potenciálním zdravotním rizikům z expozice hluku jsou v první fázi řešení situace navrhována protihluková opatření realizovatelná v co nejkratším časovém horizontu, tj. opatření stavebně – technická případně dopravně – organizační (struktura protihlukových opatření viz str. 33 až 44 Akčního hlukového plánu pro hlavní komunikace Jihomoravského kraje zpracovaného Ministerstvem dopravy dle ustanovení § 81 zákona č. 258/2000</p>		
---	--	--

<p>Sb. zveřejněného na http://www.mdcrcz/cs/Strategie/Akcni_plany/akcni_plany.htm).</p> <p>V případech, kdy vzhledem k místním podmínkám nelze realizovat protihlukové opatření formou protihlukových stěn apod., je zajišťována individuální protihluková ochrana objektu (instalace oken se zvýšenou neprůzvučností). Toto opatření však zajistí pouze ochranu tzv. chráněných vnitřních prostor staveb definovaných ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. Pro zajištění ochrany venkovních prostor a venkovních prostor staveb je nezbytná realizace opatření urbanisticko – architektonických a urbanisticko dopravních, která s vysokou mírou pravděpodobnosti budou mít významný vliv na minimalizaci hlukové zátěže v území. Vzhledem k očekávané absenci průtahu s výkupy pozemku je ve smyslu výše uvedeného vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, základním předpokladem pro co nejrychlejší zahájení předrealizačních a realizačních aktivit pro výstavbu jednotlivých komunikací, jejichž účelem je resp. bude zajištění odklonění dopravy mimo obydlená území.</p> <p>K případné námitce na zasahování orgánu ochrany veřejného zdraví do soukromých práv KHS JmK podotýká, že dle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Současné územní plánování dle ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání</p>		
---	--	--

<p>území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmu na rozvoji území.</p> <p>Ochrana a podpora veřejného zdraví, definovaná ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. mimo jiné jako souhrn činností a opatření k vytváření a ochraně zdravých životních podmínek, představuje v návaznosti na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku jeden z parametru udržitelného rozvoje území.</p> <p>Z výše uvedeného lze dovodit relevantnost požadavku KHS JmK ve vztahu k naplňování principu udržitelného rozvoje území.</p> <p>Závěrem odůvodnění výše uvedeného požadavku KHS JmK konstatuje, že bez realizace předmětných komunikací v co nejkratším časovém horizontu nelze vzhledem k očekávanému nárůstu intenzit dopravy na stávající síti komunikací vyloučit ohrožení veřejného zdraví, což je dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. stav, z něhož míra zátěže rizikovými faktory mj. přírodních a životních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví.....</p> <p><u>Odůvodnění požadavku č. 2</u> <u>výrokové části tohoto stanoviska</u></p> <p>V části 21. Požadavky na obsah ZÚR JMK návrhu zadání je uvedeno, že součástí posouzení vlivu ZÚR JmK na životní prostředí bude hodnocení vlivu na veřejné zdraví (Health Impact Assessment) zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“).</p> <p>Z platné právní úpravy vyplývá, že v rámci vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území zpracovávaného dle ustanovení § 36 odst. 1 a § 37 odst. 1 stavebního zákona a přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně</p>		
---	--	--

<p>plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, je v části hodnocení vlivu na životní prostředí dle bodu A. přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. prováděno hodnocení vlivu na obyvatelstvo dle bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu.</p> <p>Rozsah posouzení vlivu na veřejné zdraví není legislativně upraven a v dimenzi hodnocení vlivu na obyvatelstvo jej lze dovodit pouze ze souvisejících bodů přílohy ke stavebnímu zákonu (především body 2, 3, 4, 5, 6 a 7) do níž je implementována Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivu některých plánů a programů na životní prostředí (dále také „Směrnice SEA“). Směrnice SEA v preambuli deklaruje ochranu lidského zdraví, a pod písmenem f) přílohy I řeší posuzování možných významných vlivů na životní prostředí včetně vlivu na obyvatelstvo a lidské zdraví s odkazem na poznámku 1, dle níž by vlivy měly zahrnovat vlivy sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní. Příloha II Směrnice SEA pak definuje mj. charakteristiky vlivu a oblastí, které by mohly být zasaženy, a to i s ohledem na rizika pro lidské zdraví.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému KHS JmK uplatnila požadavek na jednoznačné doplnění a upřesnění části 21. <i>Požadavky na obsah ZÚR JMK</i>.</p> <p><u>Odůvodnění upozornění uvedeného za výrokovou částí</u></p> <p>V upozornění KHS JmK pouze upřesňuje, že vyhodnocení vlivu ZÚR JmK na veřejné zdraví musí být s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivu na veřejné zdraví resp. držitelem osvědčení o autorizaci dle ustanovení § 83e odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.</p> <p>V odůvodnění tohoto stanoviska KHS JmK závěrem konstatuje, že návrh</p>		
--	--	--

<p>zadání ZÚR JmK predikuje naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, a dává reálný předpoklad, že návrh ZÚR JmK bude zpracován s respektem k dikci obecně platné zásady předběžné opatrnosti související s nezbytností eliminovat, případně regulovat, potenciální střety oprávněných zájmu s požadavky danými na úseku ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Současně návrh zadání ZÚR JmK, za předpokladu respektování požadavku uvedených ve výrokové části tohoto stanoviska, v dostatečné míře deklaruje hlavní cíle a požadavky na jejich řešení dle ustanovení § 187 odst. 4 stavebního zákona směřující k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 3, § 30 odst. 1 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s ustanoveními právních předpisů prováděcích, a to mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.</p>		
---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 08	KÚ JMK - OD	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor dopravy Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
Zmocnění DO: <i>Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. tř. podle ustanovení §40 odst.3 písm.f), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, za použití ustanovení §4 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uplatňuje následující požadavky na obsah zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje 2012 (ZUR):</i>			
01	Upravit text v bodě 7.1. a), kde v podbodě <u>Koridory silnic II. třídy</u> pojmy závazné a směrné (záměry / návrhy) z Generelu krajských silnic budou uváděny v uvozovkách jako specifické pojmy definované v Generelu. <i>V ZÚR prověřit aktuálnost "závazných" záměrů silnic II. třídy dle Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic a dle územních studií uvedených v Příloze č. 1.</i> <i>V ZÚR prověřit aktuálnost "směrných" návrhů silnic II. třídy obsažených v Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic a zvážit jejich vymezení jako územních rezerv.</i>	Požadavku se vyhovuje.	Text v bodě 7.1. a) návrhu Zadání ZÚR JMK byl upraven dle požadavku.
02	Upravit text v bodě 8, kde bude vypuštěno uvádění silnice II/385 jako obchvatu Kuřimi pro variantní posouzení. <i>Varianty budou zpracovány zejména pro plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury (zejména u R 43, R 52, R 55, JZT, JT, silnice I/23, I/40, I/50, I/54, II/385 obchvat Kuřimi; VVTL plynovod Brumovice – Uherčice/Trkmanec) a pro nadregionální a regionální ÚSES.</i>	Požadavku se vyhovuje.	Text v bodě 8. návrhu Zadání ZÚR JMK byl upraven dle požadavku.
03	Upravit text v bodě C1 přílohy č.1, kde bude do položky č. 127 doplněn odkaz na aktualizace dokumentace. <i>Komunikační obchvat Tuřan, DSP, Brněnské komunikace, a. s., 2008, (vč. aktualizace 2012)</i>	Požadavku se vyhovuje.	Text v bodě C1 přílohy č.1 u položky č. 127 byl upraven dle požadavku.
04	Doplnit text v bodě C1 přílohy č.1, kde bude do podbodů <u>K záměrům silnic II. třídy</u> uvedena zadávaná studie <i>XXX Vyhledávací studie modernizace krajské silnice II/414 v úseku Hrušovany nad</i>	Požadavku se vyhovuje.	Text v bodě C1 přílohy č.1, v odstavci „K záměrům silnic II. třídy“ byl doplněn dle požadavku.

<i>Jevišovkou - Mikulov (12.2012)</i>			
<i>Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy doporučuje úpravy týkající se ostatní dopravní infrastruktury:</i>			
05	Upravit text v bodě 7.1. a), v podbodě R55 tak, aby se znovu neposuzoval záměr R55 Břeclav - státní hranice, ale provedlo se zpřesnění koridoru vymezeného v PÚR s ohledem na usnesení vlády č. 713/2010.	Požadavku se nevyhovuje.	ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Úkolem vyplývajícím z článku (109) PÚR ČR 2008 je prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.
06	Doplnit v bodě 7.1. a) problematiku koridoru S13 z PÚR.	Požadavku se nevyhovuje.	Řešení navrhované na základě závěrů splněného úkolu z čl. (122) PÚR ČR se nedotýká území Jihomoravského kraje.
07	Zpřesnit formulaci textu v bodě 7.1. a), v podbodě <u>Koridory silnic I. třídy</u> <i>koridor pro Velký městský okruh v Brně za účelem propojení radiálních příjezdových komunikací centra Brněnské aglomerace</i> <i>dopravní propojení dálnice D2 se silničním uzlem R52 - I/53</i>	Požadavku se vyhovuje.	Formulace textu v bodě 7.1. a), v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ byly zpřesněny dle požadavku.
08	V bodě B přílohy č.1 upravit a doplnit text <i>Dopravní politika ČR 2005-2013 ve znění aktualizací</i> <i>Dopravní sektorové strategie 2. fáze (MD, 2013)</i>	Požadavku se vyhovuje.	Text v bodě B přílohy č.1 byl upraven a doplněn dle požadavku.
09	Vypustit v bodě C1 přílohy č.1 položku č. 102, jenž se týká již zrealizované stavby.	Požadavku se vyhovuje.	V bodě C1 přílohy č.1 byla položka č. 102 vypuštěna.
10	Doplnit v bodě C1 přílohy č.1 do podbodů <u>K záměrům železnic, železničnímu uzlu Brno (ŽUB) a severojižnímu kolejovému diametru (SJKD) položky</u> <i>XXX. Železniční uzel Brno, modernizace průjezdu a 1. část osobního nádraží, projekt stavby, SUDOP Brno, MCO Olomouc, 2009</i> <i>XXX. Elektrizace a modernizace traťového úseku Zastávka u Brna – Třebíč, technicko-ekonomická studie, SUDOP Brno, 2009</i> <i>XXX. Modernizace trati Brno – Přerov, aktualizace územně-technické studie v úsecích Brno – Blažovice a Nezamyslice –</i>	Požadavku se vyhovuje.	V bodě C1 přílohy č.1 do podbodů „K záměrům železnic, železničnímu uzlu Brno (ŽUB) a severojižnímu kolejovému diametru (SJKD)“ byly doplněny položky dle požadavku.

	<p><i>Přerov, SUDOP Brno, 2010</i></p> <p><i>XXX. Zvýšení parametrů a elektrizace trati Šakvice – Hustopeče s vazbou na rozšíření IDS JMK, Technicko ekonomická studie, SUDOP Brno, 2008</i></p> <p><i>XXX. Boskovická spojka, technicko-ekonomická studie, SUDOP Brno, IKP CE, 2008</i></p>		
11	<p>V bodě C1 přílohy č.1 upravit položku č. 145</p> <p><i>Modernizace trati Brno – Přerov, I. etapa Blažovice – Nezamyslice, přípravná dokumentace stavby (SUDOP Brno, SUDOP Praha, 2009)</i></p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>V bodě C1 přílohy č.1 byla položka č. 145 upravena dle požadavku.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 09	KU JMK – OKH – ODKRO	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor kancelář hejtmána, oddělení krizového řízení a obrany Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Po důkladném prostudování dokumentu nemáme připomínky.	Bez požadavků.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 10	KU JMK – OKPP	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor kultury a památkové péče Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Zmocnění DO: K Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, včetně požadavků na vyhodnocení vlivů uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje v území sdělujeme, že nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče. K Zásadám územního rozvoje uplatňuje dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, požadavky Ministerstvo kultury ČR.		
01	Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu jihomoravského kraje, po prostudování návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, nemá k předloženému materiálu z hlediska požadavků památkové péče žádné zásadní připomínky.	Bez požadavků.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 11	KU JMK – OZP	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor životního prostředí Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje obdržel Vaše interní sdělení ze dne 08.08.2012 o projednání „Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“. Pořizovatelem návrhu zadání je v přenesené působnosti v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.</p> <p>OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.</p>		
A. Stanoviska		
01	Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen <u>zákon</u>):	
	<p>Požadavku vyplývajícímu ze závěru zjišť. řízení se vyhovuje.</p>	<p>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>V kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK byl na konec doplněn samostatný odstavec: <i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p>
02	Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:	
	Kompetentním orgánem k posouzení zásad územního rozvoje je dle ustanovení § 21 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí	Na vědomí.

	Ministerstvo životního prostředí.		
B. Požadavky na obsah zásad územního rozvoje vyplývající ze zvláštních právních předpisů			
01	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Požadujeme následující doplnění textu (napsáno kurzívou):		
01.1	1.1. V části 7.2 Technická infrastruktura d) Vodní hospodářství: • Doplnit do úvodu kapitoly větu: <i>Respektovat ochranu zdrojů podzemní i povrchové vody k zásobování obyvatel pitnou vodou.</i> • Doplnit další odrážku: – Podzemní zdroje pitné vody: <i>Chránit lokality, které mohou být nebo jsou využívány jako zdroje pitné vody pro zásobování obyvatel.</i>	Požadavku se vyhovuje.	Vodní zdroje povrchových, podzemních vod včetně ochranných pásem jsou limitem využívání území ve smyslu § 26 stavebního zákona, který byl zařazen mezi jevy sledované v územně analytických podkladech (UAP) obcí. Při zpracování návrhu ZÚR JMK jsou ÚAP kraje (pořizované s využitím ÚAP obcí) neopominutelným územně plánovacím podkladem. V kapitole 7.2 k písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK bylo na konec doplněno: „– Podzemní a povrchové zdroje vody: <i>Respektovat zásady ochrany hlavních zdrojů povrchových a podzemních vod, zejména ochranu lokalit, které mohou být nebo jsou využívány jako zdroje pitné vody pro zásobování obyvatel.“</i>
01.2	1.2. V části C2. Vodní hospodářství, protipovodňová ochrana není uvedeno: <i>Plán hlavních povodí Plán oblasti povodí Dyje Plán oblasti povodí Moravy</i> 1.3. Pro úplnost se uvádí, že Plán oblasti povodí Dyje a Plán oblasti povodí Moravy byl schválen Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5.11.2009, usnesením č. 523/09/Z 9. Závaznou část vydala Rada Jihomoravského kraje nařízením, které je zveřejněno ve věstníku právních předpisů Jihomoravského kraje v částce 8, rozesláno dne 23.12.2009.	Je obsaženo v příloze č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.	Předmětné podklady jsou uvedeny v části B. „Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány“ přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
02	Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:		
	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí nemá z hlediska státní správy lesů k předloženému „Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“ připomínky. Upozorňujeme však na ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, které pořizovatelům územně	Bez požadavků. Požadavku se vyhovuje částečně.	Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě z hlediska ochrany lesů), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují

	plánovací dokumentace ukládá povinnost dbát zachování lesa, řídit se ustanoveními lesního zákona, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; při tom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků a navrhnout alternativní řešení.		orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace. Aby bylo zřejmé, že ochrana lesů bude při zpracování návrhu ZÚR JMK respektována v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., bylo do kapitoly 11 návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Zohlednit zájmy orgánů státní správy lesů, zejména na zachování lesů. Při ochraně produkční a mimoprodukční funkce lesa a genofondu lesních dřevin vycházet z principu trvale udržitelného obhospodařování lesa, tj. v souladu s ust. § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska udržitelného rozvoje území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona) nejvhodnější.“</i>
03	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:		
	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, nemá z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k předloženému „Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“ připomínky. Kompetentním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k uplatnění stanoviska je Ministerstvo životního prostředí.	Na vědomí.	
04	<u>4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</u> Upozorňujeme, že		
04.1	4.1 V části 3. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů Bod B.3.2 STŘETÝ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ (v tabulce) obsahuje ve sloupci specifikace možných problémů výčet jevů ochrany přírody ve struktuře: CHKO, PP, MZCHÚ, NATURA 2000 (EVL, PO), <u>Jedná se o typový výčet jevů s územní ochranou, který je hierarchicky i věcně nepřesný a měl by být změněn do podoby:</u> NP (národní park), CHKO (chráněná krajinná oblast), NPR (národní přírodní rezervace), NPP (národní přírodní památka), PR (přírodní rezervace), PP (přírodní památka), NATURA 2000 (EVL, PO), PŘP (přírodní park) Odůvodnění: Touto změnou bude odstraněna významná nepřesnost	Upozornění se nevyhovuje.	Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů (v té době identifikovaných) záměrů a limitů. Nejedná se tedy o typový výčet přírodních limitů (lokalit s územní ochranou přírody) vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb.

	<p>výčtu lokalit s územní ochranou přírody a dojde k doplnění kategorie přírodních parků (institut na ochranu krajinného rázu), který má vzhledem ke své velikostní a věcné charakteristice značně velký nadmístní význam z hlediska využití území.</p> <p>Podle tohoto výčtu doporučujeme upravit i seznam použitých zkratk v bodě 22!</p>		
04.2	<p>4.2 V části</p> <p>4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území</p> <p>Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit:</p> <p>d) Koncepci ochrany a rozvoje přírodních a urbanistických hodnot území Jihomoravského kraje. Identifikovat lokality s jedinečným rázem a stanovit koncepci jejich ochrany. Vymezit např. oblasti se shodným krajinným typem a stanovit cílové charakteristiky krajiny.</p> <p>Druhou větu textu bodu d) doporučujeme nahradit textem: <i>„Identifikovat lokality s vysokou přírodní hodnotou požívající územní ochrany a k této ochraně navržené, lokality s jedinečným krajinným rázem a stanovit koncepci jejich další ochrany.“</i></p> <p>Odůvodnění: Ochranu a rozvoj přírodních hodnot nelze redukovat na ochranu krajinného rázu. Nadmístní význam má nesporně soustava chráněných území přírody (národní park, chráněná krajinná oblast, přírodní památky a rezervace a národní přírodní památky a rezervace) i přírodní parky.</p>	Upozornění se vyhovuje.	V kapitole 4 písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK byla druhá věta nahrazena textem: <i>„Identifikovat lokality s vysokou přírodní hodnotou požívající územní ochrany a k této ochraně navržené, lokality s jedinečným krajinným rázem a stanovit koncepci jejich další ochrany.“</i>
05	<u>Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů:</u>		
05.1	Kompetentním orgánem ochrany ovzduší k uplatnění stanoviska je Ministerstvo životního prostředí dle ust. § 43 písm. l) zákona resp. s účinností od 1. 9. 2012 dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.	Na vědomí.	

05.2	K možnosti existence vlivu výše uvedené koncepce na kvalitu ovzduší konstatuje OŽP, že pro hodnocenou koncepci nelze vyloučit jeho významný vliv na kvalitu ovzduší vybraných území Jihomoravského kraje. Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací na celém území kraje, tedy zahrnující i území OZKO zde se nacházejících, a svou věcnou povahou, má vysoký potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich rozlohu a příznivý či stávající stav předmětů ochrany ovzduší.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ je podle písm. A přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. „Vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí“. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) je dán přílohou stavebního zákona. Bod 5 předmětné přílohy stanovuje jaké vlivy se hodnotí, ve výčtu je uveden i vliv na ovzduší. Povinnost hodnotit vlivy ZÚR JMK na ovzduší je tudíž dána stavebním zákonem. Požadavky, aby obsah ZÚR JMK byl zpracován v souladu se stavebním zákonem jsou obsaženy v kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.
05.3	OŽP dále uplatňuje požadavky na obsah ZÚR JMK -		
a)	Při zpracování ZÚR JMK je nutno postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 1 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. <u>Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.</u> Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší musí reflektovat vymezení OZKO, Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území).	Požadavku se vyhovuje částečně. Je obsaženo v příloze č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.	Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě z hlediska ochrany ovzduší), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace. Aby bylo zřejmé, že ochrana ovzduší bude při zpracování návrhu ZÚR JMK respektována v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., (který od 01.09.2012 nahradil předchozí zákon o ovzduší č. 86/2002 Sb.) bylo do kapitoly 11 návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Zohlednit zájmy orgánů ochrany ovzduší, zejména na zlepšení kvality ovzduší, tj. v souladu s ust. § 3 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska udržitelného rozvoje území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona) nejvýhodnější.“</i> Předmětné podklady jsou uvedeny v části C.4 pod poř. č. 222 a 225 a v části A.1 pod poř. č. 1 přílohy č. 1, „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
b)	Orgán ochrany ovzduší dále požaduje, aby byla zohledněna relevantní opatření ke zlepšení kvality ovzduší týkající se zejména dopravního řešení a obecně snižování znečištění ovzduší (zejména prašnosti) dle těchto	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 9 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>„Při ochraně ovzduší vycházet ze zásad podporujících zlepšení kvality ovzduší a omezení hluku, zejména realizací komunikací vyšší třídy a ze zásady</i>

	<p>koncepčních dokumentů pro území JMK:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těžkých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění pozdějších předpisů (ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012, účinnost 22.8.2012), – Program zlepšení kvality ovzduší statutárního města Brna – aktualizace 2012, Bucek s.r.o., 2012 (Pozn. jedná se o nové znění dokumentu uváděného jako podklad č. 214). 		<p><i>postupného nahrazování stávajících imisních zdrojů technicky dokonalejšími. Zohlednit relevantní opatření ke zlepšení kvality ovzduší týkající se zejména dopravního řešení a obecně snižování znečištění ovzduší obsažených v koncepčních dokumentech Jihomoravského kraje uvedených v části C.4 přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.“</i></p> <p>V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo u předmětného podkladu uvedeného v části C.4 pod poř. č. 224 na konci doplněno „(ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012, účinnost 22.8.2012)“</p> <p>V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byl předmětný podklad uvedený v části C.4 pod poř. č. 228 nahrazen novější verzí dokumentu, tj. textem „Program zlepšení kvality ovzduší statutárního města Brna – aktualizace 2012, Bucek s.r.o., 2012“.</p>
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 12	MD	Ministerstvo dopravy nábřeží L.Svobody 1223/12, P.O.BOX 9, 110 15 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: <i>Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy.</i> <i>Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí.</i> <i>Na základě ustanovení § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. uplatňuje Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst.2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb. o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č. 14/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě ve znění pozdějších předpisů požadavky k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.</i></p>		
01	<i>v oblasti železniční dopravy podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů (pozn. pořizovatele)</i>	
01.1	V oblasti železniční dopravy požadujeme pro trasu VRT Praha - Brno upřesnit nesoulad přechodového bodu na hranici krajů Vysočina a JMK, zaviněný v původní dokumentaci použitím časově rozdílných podkladů.	Požadavku se vyhovuje. Požadavek na vymezení koridorů pro VRT je obsažen v kapitole 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ bylo doplněno: Zohlednit požadavky z hlediska vazeb na sousední kraje vyplývající z nadregionálních a regionálních vztahů, zejména při vymezení koridoru pro VRT na hranici krajů Jihomoravského a Vysočina.
01.2	S ohledem na nejednoznačnou situaci v dalším vývoji ŽUB, zejména co se týká polohy budoucího hlavního nádraží, požadujeme v ZÚR Jihomoravského kraje vyčlenit plochy tak, aby do budoucna nebyla znemožněna realizace obou možných poloh nádraží. To znamená, že „přisunutou polohu“ požadujeme zahrnout v podobě „stávající stav“, což by nemělo znemožnit případnou modernizaci také v tomto území. Současně požadujeme „odsunutou polohu“ zanést alespoň v režimu územní rezervy. V současné době je zpracovávána studie proveditelnosti Modernizace železničního uzlu Brno, která bude sloužit jako podklad k žádosti Evropské komisi o financování modernizace železničního uzlu Brno z fondů EU. Studie je zpracovávána ve variantách - varianty ve stávající poloze a varianty v odsunuté poloze.	Požadavku se vyhovuje. Do kapitoly 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při průchodu Brněnskou aglomerací dořešit koridor VRT na základě relevantních podkladů ministerstva dopravy.</i>

01.3	V souvislosti se záměrem modernizace trati Brno - Přerov požadujeme zařadit mezi veřejně prospěšné stavby rekonstrukci stávající tratě v úseku Brno - Slatina - Blažovice (nžkm 17,5-24,5) jako jednu z možných variant modernizace tratě Brno – Přerov.	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ – Koridory konvenční železniční dopravy návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod: <ul style="list-style-type: none"> • <i>koridor pro modernizaci trati Brno - Blažovice - Přerov/Veselí v úseku Brno-Slatina – Blažovice (stávající trať č. 340)</i>
01.4	Koridor pro modernizaci trati Brno - Přerov v blízkosti obce Křižanovice u Vyškova požadujeme v ZÚR JMK vymezit tak, aby byly zohledněny všechny navržené varianty vedení trati (příslušnou dokumentaci poskytne projektant SUDOP Brno HIP Ing. Radoslav Molák).	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 8. „Požadavky na zpracování variant“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>U záměru modernizace trati Brno - Přerov v blízkosti obce Křižanovice u Vyškova budou prověřeny všechny navržené varianty vedení trati v souladu se zpracovanými dokumentacemi.</i>
02	<i>v oblasti silniční dopravy podle § 40 odst.2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (pozn. pořizovatele)</i>		
02.1	Navržená koncepce rozvoje silniční dopravy na území Jihomoravského kraje byla prověřena dopravním modelem a ani rozhodnutí NSS konkrétně nerozporovalo rozhodující rozvojové záměry v působnosti MD - rozšíření dálnice D 1, rychlostní silnice R 52, R 55, R 43. Ministerstvo dopravy považuje podklady, poskytnuté k původnímu zadání ZÚR JMK za platné a aktuální. V rámci projednávání jsou možné dílčí úpravy v souladu s odbornými posudky zpracovanými v průběhu přípravy původního zrušeného návrhu ZÚR.	Bez požadavků.	
02.2	Požadujeme vyspecifikovat požadavky ostatních orgánů a organizací, které se dotýkají zájmů dopravy a řádně je projednat. Při projednávání např. ÚPo Hustopeče bylo zjištěno, že zde jsou uvedeny ÚSES RBK91, vedený pod dálnicí D2 a NRBK17, vedený nad dálnicí D 2, převzatý ze zrušené ZÚR, kde není jasné, kdo je požadoval. Z grafické části žádný střet zájmů nelze poznat, v rámci projednávání ZÚR nebyly s dotčeným orgánem ve věcech dopravy projednány.	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 7.3 „Územní systém ekologické stability (ÚSES)“ bylo doplněno: <i>Prověřit průchod nadregionálních a regionálních biokoridorů přes silniční infrastrukturu.</i>
02.3	Vedle již v minulosti projednávaných propojení D 2 s rychlostní silnicí R 52 (JT a prostor Blučiny) nové zadání navrhuje další propojení silničního uzlu R 52 se silnicí 1/53 a dálnicí D 2. Požadujeme doložit opodstatněnost návrhu z hlediska intenzit a dopravní obslužnosti území.	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na vymezení dopravního propojení silničního uzlu rychlostní silnice R52 se silnicí 1/53 a dálnicí D2 je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic I. třídy návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic I. třídy návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno k dopravnímu propojení silničního uzlu: ...s <i>doložením</i>

			<i>opodstatněnosti návrhu z hlediska intenzit a dopravní obslužnosti území.</i>
02.4	Na základě zkušeností z projednávání ZÚR jiných krajů doporučujeme záměry, které se nacházejí na území jedné obce v ZÚR nedefinovat, pouze je uvádět jako úkol pro pořizovatele ÚPD příslušné obce.	Požadavku se vyhovuje.	Do textu zadání v kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Posoudit u obchvatů obcí vymezených na správním území jedné obce opodstatněnost vymezení v ZÚR.</i>
03	<i>v oblasti vodní dopravy podle § 88 odst. l písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb. o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů (pozn. pořizovatele)</i>		
03.1	Z hlediska vodní dopravy požadujeme do seznamu podkladů na str. 9 doplnit k záměrům vodní dopravy usnesení vlády CR č. 49 z roku 2011, dále Generel vodních cest ČR a Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN) z roku 1999.	Požadavku se vyhovuje částečně.	V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu zadání ZÚR JMK je Generel vodních cest ČR obsažen pod bodem B. „Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány“. Usnesení vlády CR č. 49 z roku 2011 je uvedeno v textu návrhu Zadání ZÚR JMK na str. 12. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu zadání ZÚR JMK byla doplněna Evropská dohoda o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN) z roku 1999 do seznamu podkladů uvedených pod bodem B. „Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány“.
03.2	Název podkladu pro průplavní koridor Dunaj-Odra-Labe, tak jak je uváděn na str. 12 v odstavci c) Vodní doprava požadujeme uvést jako podkladový materiál pro ZÚR JmK.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu zadání ZÚR JMK je dokument obsažen pod bodem B. „Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány“.
03.3	V tabulce "problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci" na str. 4 je uvedena územní závada, resp. dopravní závada, a to "Nevyjasněnost koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. S touto formulací nesouhlasíme - pro územní plánování je vládou ČR jasně stanovena povinnost hájit územní rezervu do doby jejího dalšího rozhodnutí. Požadujeme vyškrtnutí tohoto řádku z předloženého návrhu.	Požadavku se nevyhovuje.	Tabulka je citací z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Požadavek řešit územní ochranu koridoru průplavního spojení D-O-L mezinárodního významu je obsažen v kapitole 7, bod 7.1 písm. c) návrhu Zadání ZÚR JMK. Nevyjasněnost skutečně vyplývá z usnesení vlády přijatého při schválení PÚR ČR 2008, v níž záměr průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe není obsažen. Je uveden pouze v usnesení, které ukládá ministru pro místní rozvoj zachovávat, zajišťovat a uplatňovat ve spolupráci s ministry dopravy a životního prostředí stávající územní ochranu koridoru do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu.
03.4	odst. c) Vodní doprava je na str. 12 uvedeno "řešit koridor pro prodloužení vodní cesty "Bařův kanál"". Požadujeme doplnit text "v souladu s rozvojovými cíli Ministerstva dopravy".	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 písm. c) „Vodní doprava“ v bodě „koridor vodní cesty Bařův kanál“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo k požadavku řešit koridor pro prodloužení vodní cesty "Bařův kanál" doplněno: <i>.....v souladu s rozvojovými cíli Ministerstva dopravy.</i>

03.5	Do odstavce d) Vodní hospodářství na str. 14, odrážky Ochrana před povodněmi navrhuje doplnit následující text "V souladu s tímto požadavkem prověřit možnost využití plánovaného průplavního koridoru Dunaj-Odra-Labe jako součást protipovodňového opatření."	Požadavku se nevyhovuje.	Jedná se o technické opatření, které může být řešeno v rámci zpracování podrobnější dokumentace než je ZÚR.
04	<i>v oblasti letecké dopravy podle § 4 zák. č. 14/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě ve znění pozdějších předpisů (pozn. pořizovatele)</i>		
	Z hlediska letecké dopravy neuplatňujeme žádné požadavky. Stávající letištní infrastruktura není předloženým dokumentem dotčena.	Bez požadavků.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 13	MK	Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 1, 118 11 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Ministerstvo kultury obdrželo dne 8. 8. 2012 Oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje č.j. JMK 90064/2012 ze dne 8. 8. 2012. Vzhledem k tomu, že celé vydané Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále „ZÚR JMK“) byly zrušeny rozsudky Nejvyššího správního soudu a to rozsudkem ze dne 24. 4. 2012, č.j. 9 Ao 7/2011 – 559 a rozsudkem ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011 - 526, Krajský úřad Jihomoravského kraje připravuje nové zadání ZÚR JMK. Ministerstvo kultury jako dotčený orgán proto uplatňuje své požadavky podle přechodného ustanovení § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), jako při pořízení prvních zásad územního rozvoje. K postavení Ministerstva kultury jako dotčeného orgánu ve fázi projednání zadání ZÚR uvádíme, že Ministerstvo kultury je zmocněno ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), uplatňovat stanovisko k zásadám územního rozvoje.</p>		
01	Na základě tohoto zmocnění je Ministerstvo kultury jako orgán státní památkové péče (§ 25 odst. 1 památkového zákona) při projednání zadání ZÚR v postavení dotčeného orgánu pro oblast státní památkové péče ve smyslu § 187 odst. 4 stavebního zákona a uplatňuje tyto své požadavky na zadání zásad územního rozvoje.	
01.1	Požadujeme do kapitoly 1.2 Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území začlenit samostatný bod tohoto znění: „Chránit a rozvíjet kulturní, historické a památkové hodnoty území: Zabezpečit zachování a ochranu kulturních, historických a památkových hodnot vč. archeologických odpovídajícím vhodným uspořádáním území kraje a stanovením požadavků na způsob využití ploch a koridorů vymezených ZÚR JMK. Při stanovení zásad využití území respektovat význam těchto hodnot a vycházet z celospolečenského zájmu na jejich zachování a rozvíjení.“	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p> <p>Kapitola 1 bod 1.2 se týká <u>republikových priorit územního plánování</u> a z nich vyplývajících úkolů pro územně plánovací činnost kraje a nikoli pouze ochrany a rozvoje kulturních, historických a památkových hodnot území.</p> <p>Do třetího odstavce kapitoly 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, bylo doplněno: „Při ochraně <i>kulturních, historických a památkových hodnot včetně archeologických, zejména</i> památkově chráněných území a kulturních památek, vycházet ze zásad ochrany kulturních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</p>
01.2	Požadujeme kapitolu 1.2 Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území doplnit o text tohoto znění: „Volit trasy dopravní a technické infrastruktury předcházející kolizi s předměty památkové ochrany, kterými jsou v první řadě památkové rezervace, památkové zóny, národní kulturní památky a předměty světového kulturního dědictví (UNESCO) a s jejich ochrannými pásmy a s prostředím těchto předmětů ochrany.“	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p> <p>Kapitola 1 bod 1.2 se týká <u>republikových priorit územního plánování</u> a z nich vyplývajících úkolů pro územně plánovací činnost kraje a nikoli případných kolizí záměrů dopravní a technické infrastruktury s předměty památkové ochrany.</p> <p>Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (viz § 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18</p>

			odst. 2 stavebního zákona).
01.3	Do kapitoly 3. Požadavky na řešení vyplývající s územně analytických podkladů, část B.3.2 <i>STŘETÝ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ</i> začlenit jako identifikovaný problém – <i>dílčí problém Potencionální střety veřejné infrastruktury s limity využití území</i> - střety záměrů dopravní a technické infrastruktury s tzv. územními, plošnými předměty památkové ochrany a památkou světového kulturního dědictví (UNESCO).	Požadavku se nevyhovuje.	Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů v té době identifikovaných záměrů a limitů. Citaci nelze měnit.
01.4	Požadujeme, aby v části B.3.2 byly dále jako limity využití území výslovně uvedeny tyto kategorie: památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky (zejména prohlášené za národní kulturní památky, světové kulturní dědictví, prostředí předmětů památkové ochrany, ochranná pásma stanovená z důvodu památkové ochrany.	Požadavku se nevyhovuje.	Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů v té době identifikovaných záměrů a limitů. Citaci nelze měnit.
01.5	Do kapitoly 3. Požadavky na řešení vyplývající s územně analytických podkladů, část B.3.4 <i>ROZVOJOVÁ A SPECIFICKÁ ÚZEMÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE</i> požadujeme jako specifikaci problému k řešení v ÚPD uvést výslovně prověření a vymezení specifické oblasti dle našeho požadavku ze dne 7. 1. 2010 bod 13 (č.j. MK 223/2010 OPP).	Požadavku se nevyhovuje.	Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů v té době identifikovaných záměrů a limitů. Citaci nelze měnit.
01.6	V rámci kapitoly 4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území požadujeme identifikovat a vyřešit všechny konkrétní problémy, na které jsme poukazovali ve svých stanoviscích vč. stanoviska k připomínkám a námítkách a vyjádřeni-m uplatněných při projednání zrušených ZÚR JMK.	Požadavku se nevyhovuje.	V Zadání ZÚR JMK nemohou být obsažena řešení konkrétních problémů, neboť tento dokument je zadáním pro zpracování nových ZÚR JMK, tj. zadáním pro projektanta, jehož úkolem je zpracovat ZÚR JMK, tj. zejména navrhnout řešení problémů vzniklých při koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Problémy, na které MK v tomto bodě odkazuje, byly vyřešeny písemnou dohodou, uzavřenou mezi pořizovatelem a MK v prosinci 2010. Problémy řešené v rámci pořizování předešlých ZÚR JMK nelze automaticky překlápět jako problémy nově pořizovaných ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon).

01.7	V rámci řešení kapitoly 6. Požadavky na zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje máme stejný požadavek jako v bodě (5.).	Požadavku se nevyhovuje.	Územní plánování považuje za specifické oblasti území definovaná v čl. 65 PÚR, to znamená, že v území jsou problémy se zajištěním vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje. Nepostačuje proto pro vymezení takovéto oblasti specifická území daná pouze památkovou ochranou území. <i>Poznámka pořizovatele:</i> <i>Dle stanoviska MK ze 07.01.2010 k zadání předešlých ZÚR JMK se jedná o území se specifickými hodnotami ohraničené na severovýchodě městem Hodonín, na severu městem Židlochovice, na severozápadě městem Moravský Krumlov, na západě hranicí s krajem Vysočina a na jihu státní hranicí, ve kterém se nachází dva významné a jedinečné předměty památkové ochrany a světového kulturního dědictví (vila Tugendhat a Lednicko-Valtický areál) a devět národních kulturních památek. K tomuto území MK uvedlo, že se jedná o oblast se specifickými hodnotami, resp. problémy, které svým významem přesahují nejen území dotčených obcí, ale i území kraje.</i>
01.8	U kapitoly 7. Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv odkazujeme na požadavek uvedený v bodě (7.). V této souvislosti připomínáme např. dříve řešený střet části záměru R 55 s významným předmětem ochrany Lednicko – Valtický areál, který je součástí světového kulturního dědictví (nadále trvá náš zájem na vypuštění dotčené části záměru), nebo kolizi limitů využití území (areál bojiště bitvy u Slavkova) a záměru DR4 – JVT, problematiku napojení D69 a vedení VVN 400 kV atd.	Požadavku se nevyhovuje. Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	Viz vypořádání požadavku uvedeného u bodu 01.7. Upozornění nesměruje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon).
01.9	Požadujeme začlenit do kapitoly 8. Požadavky na zpracování variant úkol zpracovat variantu pro koridor JVT.	Požadavku se vyhovuje.	Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (§ 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace tudíž ve své činnosti sledují

			<p>koordinaci veřejných zájmů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). K tomu využívají odborné resortní podklady. K záměru JVT je v části C.1 „Doprava“ přílohy č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK u bodu „K záměrům JZ, J a JV tangenty“ uveden podklad „Studie Jihovýchodní tangenty města Brna, PK OSSENDORF s.r.o., 2011“ obsahující variantní řešení JVT.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že záměr JVT bude v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK prověřen ve variantách, bylo do kapitoly 8 „Požadavky na zpracování variant“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p>„Varianty budou zpracovány zejména pro plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury (zejména u R 43, R 52, 55, JZT, JT, „JVT“, silnice I/23... .“</p>
01.10	<p>Požadujeme změnit v kapitole 8. Požadavky na zpracování variant poslední větu této kapitoly a začlenit požadavek na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje v tomto znění:</p> <p>„Dbát ochrany území, na němž se nacházejí kulturní památky a na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče (samostatné nemovité věci, které jsou kulturní památkou, památková rezervace, památková zóna, ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny, historické prostředí a prostředí kulturních památek a památkových rezervací a zón).“</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>Kapitola 8 se týká požadavků na zpracování variant. Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje jsou obsaženy v kapitole 9 návrhu Zadání ZÚR JMK. Doplnění předmětného požadavku MK do kapitoly 8 nelze tudíž vyhovět.</p> <p>Požadavek na navržení ZÚR JMK v souladu s předměty a cíli ochrany památkové péče je obsažen v kapitole 9 návrhu Zadání ZÚR JMK, kde je uvedeno „<i>Při ochraně památkově chráněných území a kulturních památek vycházet ze zásad ochrany kulturních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.</i>“</p> <p>Do kapitoly 9 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: „<i>Dbát ochrany území, na němž se nacházejí kulturní památky a na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče (samostatné nemovité věci, které jsou kulturní památkou, památková rezervace, památková zóna, ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny, historické prostředí a prostředí kulturních památek a památkových rezervací a zón).</i>“</p>
01.11	<p>Požadujeme v kapitole 10. Požadavky na ochranu a využití ložisek nerostných surovin začlenit požadavek stanovit zásady zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizace dopadů těžby ložisek také na území, na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče- vymezení pojmu -</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>V kapitole 10 byla první věta upravena takto: „Stanovit zásady zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizace dopadů těžby ložisek na krajinný ráz a životní prostředí, na území, na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče a na kvalitu prostředí obcí v bezprostřední blízkosti těžby.“</p>

	viz bod (10.).		
02	Doporučujeme, aby střety (problémy) uvedené v bodě (3.) byly současně vedeny v rámci ÚAP JMK jako problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	Doporučení nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Viz vypořádání požadavku uvedeného u bodů 3, 4 a 5.
03	V rámci požadavků na zadání ZÚR JMK neuvádíme obecné požadavky na dodržování zákonů, jmenovitě na dodržování zákona o státní památkové péči, nařízení vlády a dalších právních předpisů.	Na vědomí.	Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Proces pořízení ZÚR je stavebním zákonem nastaven tak, aby bylo zaručeno, že ZÚR koordinují v souladu s platnou legislativou veřejné a soukromé záměry, tj. i veřejný zájem památkové ochrany vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon).
04	Zdůrazňujeme povinnost provést vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území v rozsahu dle příslušných ustanovení právních předpisů, tj. včetně hodnocení vlivů na kulturní dědictví vč. dědictví architektonického a archeologického a vlivů na kulturní krajinu, dále vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v ÚAP (v případě zájmů sledovaných státní památkovou péčí přicházejí v úvahu sledované jevy uvedené v bodech 5 až 19 části A přílohy č. 1 k vyhlášce č. 6500/2006 Sb. - viz též např. náš požadavek ze dne 7.1.2010 bod 1, č.j. MK 223/2010 OPP).	Na vědomí.	Zdůraznění nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon). „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj“, které se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 stavebního zákona, bude provedeno podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a přílohy stavebního zákona, kde je v bodě 5 stanoveno zhodnocení kulturního dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu. Konkrétní problémy při vypořádání relevantních požadavků MK byly vyřešeny v rámci pořizování předešlých ZÚR JMK.
05	Závěrem doporučujeme úzkou spolupráci pořizovatele s odbornou organizací státní památkové péče (Národní památkový ústav), která je na základě zmocnění podle § 32 odst. 2 písm. c) památkového zákona poskytovatelem údajů za úsek státní památkové péče, a konzultovat aktuálnost údajů za úsek státní památkové péče, příp. vyžádat potvrzení úplnosti, správnosti a aktuálnosti poskytnutých údajů u odborné organizace státní památkové péče.	Na vědomí.	Doporučení nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Stavební zákon, který platí od 1.1.2007 změnil do té doby ustálenou praxi spolupráce mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a orgány veřejné správy při získávání informací o stavu území. Povinnost poskytnout údaje o území bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění ukládá orgánu veřejné správy jako poskytovateli údajů ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona, přičemž mu ukládá odpovědnost za jejich správnost, úplnost a celistvost. Aktuálnost údajů tudíž musí garantovat příslušný poskytovatel údajů (tj. i na úseku památkové péče) aniž by pořizovatel ÚAP

			musel aktuálnost dat konzultovat, případně žádat o potvrzení jejich správnosti.
--	--	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 14	MO	Ministerstvo obrany, Tychonova 0/1, 160 01 PRAHA 6
DO 28	VUSS	Vojenská ubytovací a stavební správa Svatoplukova 2684/84, 602 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.</p> <p>Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. uplatňuje:</p>		
01	požadavek na zpracování územních zájmů Ministerstva obrany (dat ÚAP) do textové a grafické části Odůvodnění Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Zájmová území Ministerstva obrany vymezená v souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. - aktuální data ÚAP jeví 81, 82, 102, 103, 107, 108 - byla předána Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v rámci poskytnutí "Aktualizace územně analytických podkladů" dne 29. června 2012 pod Čj. 2839/26583/2012-1383-ÚP-BR v souladu s § 27 a § 28 zákona č.183/2006 Sb. a v srpnu 2012 doplněna v souladu s § 27 zákona č.183/2006 Sb. pod Čj. 5712/29229/2012-1383-ÚP-BR a Čj. 5955/29447/2012-1383-ÚP-BR. Jedná se o významné limity v území nadregionálního charakteru. Požadované zpracování zájmových území a ochranných pásem Ministerstva obrany (dat ÚAP jeví 81, 82, 102, 103, 107, 108) je také nutné s ohledem na návaznost zpracovávané ÚPD na ZÚR sousedních krajů, na jejichž území plochy zájmových území a ochranných pásem Ministerstva obrany přesahují a v jejichž koordinačních výkresech jsou zpracovány.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek je obsažen v kapitole 11 návrhu Zadání ZÚR JMK.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 15	MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí odbor programového financování, Na Poříčním právu 376/1, 128 01 PRAHA 2

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
K předmětnému návrhu zadání zásad nemáme připomínky ani požadavky na vyhodnocení vlivu uplatňování zásad na podmínky udržitelného rozvoje území.	Bez požadavků.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 16	MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32, 110 15 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 187 odst. 4 stavebního zákona uplatňuje následující požadavky k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK).			
01	<u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u>		
	V příloze č. 1 zadání ZÚR JMK Seznam podkladů doplnit v části „B. Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány (na str. 2) podklad Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, 2009. (V současnosti je ve fázi po meziresortním připomínkovém řízení materiál „Surovinová politika České republiky, Ministerstvo průmyslu a obchodu, červenec 2012“). Podklad zohlednit při koncipování požadavků na ochranu a využití nerostných surovin v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.	Požadavku se vyhovuje.	Do části B. přílohy č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK byl doplněn podklad: <i>„Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, 2009“</i>
02	<u>Oblast elektroenergetiky</u> (podle záměrů provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s.)		
02.1	Plocha pro rozvodnu Rohatec včetně koridoru pro zasmyčkování do V424 a koridoru pro výstavbu nového vedení z el. stanice Rohatec do el. stanice Otrokovice – v původních ZÚR JMK vedeno jako záměr TE 1; záměr nadále trvá v původním rozsahu. <u>Odůvodnění:</u> Záměr vymezený v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) jako E8 umožní posílení zapojení elektrizační soustavy ČR do evropského systému UCTE zasmyčkováním vedení V424 do plánované TR Rohatec a zároveň je potřebný ke zvýšení spolehlivosti a zabezpečení pokrytí spotřeby elektrické energie v hodonínské aglomeraci a v oblasti jihovýchodní Moravy.	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek na zpřesnění a vymezení záměru E8 z PÚR je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) „Elektroenergetika“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
02.2	Koridor pro výstavbu nového vedení 2x400kV částečně v souběhu se stávajícím vedením V435/436 (Slavětice – Sokolnice) - v původních ZÚR JMK vedeno jako záměr TE 2;	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektroenergetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: • „koridor pro výstavbu nového vedení 2x400kV částečně v souběhu se

	<p>záměr nadále trvá, v současné době je již k dispozici aktualizovaná trasa, která je výsledkem jednání s dotčenými obcemi.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Záměr výstavby nového vedení částečně v souběhu se stávajícím vedením V435/436 (Slavětice – Sokolnice) je vyvolán plánovaným záměrem výstavby nového zdroje v elektrárně Dukovany zohledněným v PÚR 2008 jako E4a. Výstavbu nového zdroje lze realizovat jen za předpokladu zajištění vyvedení výkonu do přenosové soustavy, což v případě JE Dukovany představuje výstavba nového vedení 2x400kV a zdvojení některých stávajících vedení.</p>		<p><i>stávajícím vedením V435/436 (Slavětice – Sokolnice)“</i></p>
02.3	<p>Koridor pro přestavbu vedení V422 (Havlíčkův Brod-Mírovka – hranice Jihomoravského kraje – Čebín) na vedení 2x400kV - v původních ZÚR JMK vedeno jako záměr TE 3; záměr nadále trvá.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Záměr zdvojení vedení V422 je vyvolán plánovaným záměrem výstavby nových jaderných zdrojů v elektrárně Temelín zohledněným v PÚR 2008 jako E4a. Přísné podmínky pro bezpečnost provozu jaderných elektráren podmiňují provoz nových bloků jaderné elektrárny Temelín posílením schématu přenosové soustavy v širokém okolí nového zdroje výstavbou nových přenosových prvků. Řešením z hlediska spolehlivého a hospodárného provozu je po výstavbě nového dvojitého vedení Kočín – Mírovka (tento záměr již prošel procesem EIA a v současné době je zpracovávána dokumentace pro územní řízení) další rozvoj přenosové soustavy východním směrem, tj. právě realizace zdvojení stávajícího vedení V422 (Mírovka – Čebín).</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektro-energetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „koridor pro přestavbu vedení V422 (Havlíčkův Brod-Mírovka – hranice Jihomoravského kraje – Čebín) na vedení 2 x 400 kV“
02.4	<p>Rozšíření rozvodny Čebín – v původních ZÚR JMK vedeno jako záměr TE 5; záměr nadále trvá.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozšíření rozvodny Čebín je bezpodmínečně nutné pro realizaci záměru TE 3 a záměru zdvojení vedení V434 (Slavětice-Čebín).</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektro-energetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „plochu pro rozšíření rozvodny Čebín“
02.5	Rozšíření rozvodny Sokolnice –	Požadavku se	Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektro-

	<p>v původních ZÚR JMK vedeno jako záměr TE 6; záměr nadále trvá.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozšíření rozvodny Sokolnice je bezpodmínečně nutné pro realizaci záměru TE 2 a záměru zdvojení vedení V417 (Sokolnice-Otrokovice).</p>	vyhovuje.	<p>energetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „plochu pro rozšíření rozvodny Sokolnice“
02.6	<p>Koridor pro přestavbu stávajícího vedení V417 (Otrokovice – Sokolnice) na vedení 2x400kV.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Potřeba zdvojení vedení V417 (Otrokovice – Sokolnice) je dána nutností zvýšení spolehlivosti přenosové soustavy a zabezpečení dodávek ke krytí narůstající spotřeby elektrické energie v Jihomoravském kraji. Realizace záměru je zároveň potřebná v rámci mezinárodní spolupráce ke zvýšení přenosové schopnosti pro zajištění a navýšení tranzitních možností ve směru sever – jih.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektro-energetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „koridor pro přestavbu stávajícího vedení V417 (Otrokovice – Sokolnice) na vedení 2 x 400 kV“
02.7	<p>Koridor pro přestavbu stávajícího vedení V434 (Slavětice – hranice Jihomoravského kraje – Čebín) na vedení 2x400kV.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem pro požadavek vymezení koridoru je stejně jako v případě TE 2 zabezpečení požadované spolehlivosti provozu a nutnost vyvedení výkonu z plánového nového zdroje elektrárny Dukovany. Realizace záměru zároveň zajistí zvýšení spolehlivosti a zabezpečení pokrytí narůstající spotřeby elektrické energie v brněnské aglomeraci.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 7.2 písm. a) “Elektro-energetika“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „koridor pro přestavbu stávajícího vedení V434 (Slavětice – hranice Jihomoravského kraje – Čebín) na vedení 2 x 400 kV“
	<p>Realizace všech záměrů</p> <ul style="list-style-type: none"> - přispěje ke zvýšení spolehlivosti dodávek elektrické energie v oblasti Jihomoravského kraje, - umožní další průmyslový a ekonomický rozvoj oblasti, - zajistí možnost vyvedení elektrického výkonu z dalších nových zdrojů v této oblasti. 	Viz výše vyhodnocení u jednotlivých bodů 1-7.	Viz výše vypořádání u jednotlivých bodů 1-7 (pod 02. oblast elektrotechniky).
03	Oblast plynárenství		
	<p>Do Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je požadováno zanechat koridor pro propojovací potrubí VTL DN 200 Šardice – Milotice (viz Příloha č. 1 – schéma). Jedná se o zvýšení spolehlivosti dodávek nezokruhované části VTL sítě, na kterou je napojeno cca 30 odběrných</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 7.2 písm. b) “Plynárenství“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „koridor pro propojovací potrubí VTL Šardice – Milotice“

	míst z VTL soustavy JMP Net.		
04	Oblast dálkovodů a produktvodů		
04.1	<p>Územím, které bude řešeno novým zadáním ZÚR JMK procházejí čtyři katodově chráněné trasy produktovodu ČEPRO, a.s. s jejich ochrannými pásmy. Jedná se o tyto dílčí trasy produktovodu: Velká Bíteš – Střelice, Střelice – Klobouky, Klobouky – Loukov a Klobouky – Morava. Dále jsou v řešeném území rozmístěny čerpací stanice pohonných látek ve vlastnictví ČEPRO, a.s., které jsou provozovány pod obchodní značkou EUROOIL a jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. Z tohoto důvodu nesmí být jejich provoz žádnou stavbou nebo činností omezen nebo přerušen.</p> <p>Trváme na stávajícím umístění tras a jejich ochranných pásem v řešeném území v souladu s aktualizovanými územně analytickými podklady, které ČEPRO, a.s. předkládá ORP a Krajským úřadům podle § 28 zákona č. 183/2006 Sb.</p>	Požadavku se vyhovuje.	Předmětná stávající technická infrastruktura bude včetně ochranných pásem, které jsou limitem, zobrazena jako jev informativní v Koordinačním výkrese v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.
04.2	<p>Ve stávajících (dne 21. 6. 2012 Nejvyšším správním soudem zrušených) ZÚR JMK je obsažen dlouhodobý strategický záměr zdvojení potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíčí – Klobouky, Klobouky - Rajhrad, Radostín – Kralupy – CTR Nelahozeves, v souladu se schválenou PÚR 2008, ve které je v odstavci Dálkovody DV1 Vymezení koridoru pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba. V grafické části je tento záměr označen jako koridor TE 34. Na základě jednání, konaného dne 25. 4. 2012 na Krajském úřadě Jihomoravského kraje k vymezení koridoru zdvojení ropovodu Družba, požaduje společnost MERO ČR, a.s. popsání vymezení koridoru v odsunutě poloze v textové části ZÚR JMK.</p> <p>MERO ČR, a.s. upozorňuje na to, že případná přeložka stávajícího vedení ropovodu, se kterou počítá zejména Územní plán města Hodonína, může být, tak jako je tomu i v jiných</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK</p>	<p>Požadavek na vymezení ropovodu Družba na k.ú. Hodonín je obsažen v kapitole 7.2 písm. c) „Dálkovody a produktovody“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Upozornění se vztahuje k případné přeložce stávajícího vedení ropovodu Družba, která je řešena v platném ÚP města Hodonín. Dle dohody s Ministerstvem průmyslu a obchodu ze dne 25.04.2012 nebude</p>

	energetických odvětvích, uskutečněna pouze na náklady subjektu, který její potřebu vyvolal, v tomto případě tedy investora odlišného od MERO ČR, a.s. Společnost MERO ČR, a.s. požaduje, aby vypořádání připomínek a námitek zejména obce Mutěnice a města Hodonína byly s MERO ČR, a.s. konzultovány.		řešena v ZÚR JMK.
05	<u>odpadové hospodářství</u>		
	Z hlediska odpadového hospodářství musí ZÚR JMK respektovat materiál „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště“ vycházející z plnění úkolu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (čl. 169) Sk1 a musí obsahovat vymezené plochy pro potenciální hlubinné úložiště (HÚ) – lokalita pro HÚ Kraví hora (obce Drahonín a Olší).	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na respektování úkolů vyplývajících z PÚR (tj. i čl. (169) PÚR ČR 2008) je obsažen v kapitole 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve třetím odstavci, kde je uvedeno „Respektovat úkoly vyplývající pro územní plánování z PÚR.“ Materiál MPO „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště“ bude v ZÚR JMK respektován v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v souladu s úkoly vyplývajících z čl. (169) PÚR ČR 2008.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 20	MZE	Ministerstvo zemědělství Těšnov 17, 117 05 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Ústřední pozemkový úřad (UPU) jako svodné místo Ministerstva zemědělství (MZe) uplatnil požadavky k Zadání ZÚR JMK za Ministerstvo zemědělství (viz vypořádání vedené pod poř. č. DO 20+21 MZe-UPU).		

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 20	MZE	Ministerstvo zemědělství Těšnov 65/17, 117 05 PRAHA 1
DO 21	MZE - UPU	Ministerstvo zemědělství Ústřední pozemkový úřad Těšnov 65/17, 117 05 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Zmocnění DO: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad jako svodné místo dle Organizačního řádu MZe pro územní řízení k návrhům tras celostátních a tranzitních liniových staveb a rozhodování o územně plánovací dokumentaci velkých územních celků, resp. Zásad územního rozvoje ve smyslu stavebního zákona, Vám zasílá stanovisko ve věci žádosti o podněty pro Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Přípomínky se týkají zejména oblasti vodního hospodářství a ochrany lesů, zpracované příslušnými zdejšími odbory.		
01	Stanovisko odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření	
	Návrh byl zcela formálně přepracován oproti původnímu návrhu, který byl připomínkován v rámci žádosti o podněty pro přípravu nového zadání ZÚR JMK.	Na vědomí. Předmětná formulace potvrzuje, že MZe bylo požádáno o podněty <u>pro přípravu nového Zadání</u> ZÚR JMK. Pořizovatel považuje za důvodné upřesnit, že v důsledku zrušení Opatření obecné povahy ZÚR JMK (2011) Nejvyšším správním soudem požádal před zpracováním návrhu nového Zadání ZÚR JMK dotčené orgány a úřady územního plánování o aktualizaci podkladů a podněty k Zadání, podle kterých byly zpracovány ZÚR JMK (2011) proto, aby je mohl při zpracování nového Zadání ZÚR JMK využít.
01.1	Ke kap. 1.2. „Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území“ – požadavky zde uváděné vycházejí z PÚR 2008, nicméně byl opomenut náš požadavek z předchozího vyjádření v rámci uplatnění podnětů, že je třeba dát důraz na priority z PÚR (25) a (26), přičemž priorit (25) byla převzata pouze částečně bez zohlednění posledního odstavce: <i>V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet</i>	Požadavku se nevyhovuje. Kapitola 1 bod 1.2 se týká republikových priorit územního plánování a z nich vyplývajících úkolů pro územně plánovací činnost kraje. Závaznost PÚR <u>jako celku</u> pro pořizování a vydávání ZÚR je dána § 31 odst. 4 stavebního zákona. Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě Ministerstvem zemědělství), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány

	<p>podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírnění účinků povodní. Zároveň nikde není zohledněna priorita (26). Stejný požadavek platí i pro kap. 4. „Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“, v níž je odkaz právě na tuto kap. 1.2.</p>		<p>územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace.</p>
01.2	<p>Ke kap. 7.2, písm. d) „Vodní hospodářství“ – text úvodního odstavce V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory...je bezpředmětný ve vztahu k jednotlivým zde uváděným částem, neboť u LAPV postačí pouze předeslat sloveso vymezit (obdobně slovesy začínají i ostatní části a též viz kap. 1.2.) a doplnit odkaz na Generel, obdobně jako jsou odkazy na příslušné podklady u části vodovodů a kanalizací a ochrany před povodněmi. Uvedení generelu v kap. 1.2. písm. l), která byt obecně avizuje ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, a je zaměřena víceméně na protipovodňovou ochranu, může vzbuzovat domněnku, že v souladu s generelem se do ZÚR promítnou pouze lokality, které mají tento převažující charakter.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Generel LAPV je resortním podkladem V něm obsažené záměry na vymezení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) musí být, v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona, v pořizovaných ZÚR koordinovány s ostatními resortními záměry na území Jihomoravského kraje aby bylo možné upřesnit jejich vymezení v krajské ÚPD a stanovit zásady na jejich využití, tj. záměry obsažené v resortním podkladu musí být prověřovány nástroji územního plánování. Generel LAPV je jako podklad pro zpracování návrhu ZÚR JMK uveden v části B přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK byl text prvního odstavce pod odrážkou – LAPV upraven takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - LAPV <p>„Vymezit“ plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech) „s využitím Generelu LAPV“.</p>
01.3	<p>Součástí původního návrhu zadání ZÚR JMK, kap. D.1 a f) byly i zásady ochrany zdrojů povrchových a podzemních vod, zejména vodních zdrojů určených k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou, včetně jejich ochranných pásem - tento požadavek v novém znění návrhu uveden není (domníváme se, že by měl být zařazen do nové kap. 9), požadujeme tuto skutečnost v rámci ZÚR zohlednit, stejně jako profily povrchových vod využívaných ke koupání a jejich ochranu.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s ochranou předmětných vodních zdrojů vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb.</p> <p>V kapitole 7.2 k písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK bylo na konec doplněno:</p> <p>„– Podzemní a povrchové zdroje vody: Respektovat zásady ochrany hlavních zdrojů povrchových a podzemních vod, zejména ochranu lokalit, které mohou být nebo jsou využívány jako zdroje pitné vody pro zásobování obyvatel.“</p>
01.4	<p>Zároveň nebylo reagováno na náš podnět k zařazení opatření typu</p>	<p>Požadavku se vyhovuje</p>	<p>V kapitole 7.2 k písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK byl úvodní odstavec doplněn takto:</p>

	<p>revitalizace vodních toků z příslušných plánů oblasti povodí do VPS resp. VPO, aby pro ně v ZÚR byly rezervovány potřebné pobřežní pozemky.</p>	<p>částečně.</p>	<p>V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory vodovodních a kanalizačních sítí, odpadového hospodářství, „opatření typu revitalizace vodních toků z plánů oblastí povodí“ a území chráněných pro akumulaci povrchových vod, nadmístního (republikového a krajského) významu...“</p> <p>Požadavek na vymezení VPS, respektive VPO je obsažen v kapitole 13. „Požadavky na vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Plány oblastí povodí Moravy a Dyje jsou jako jedny z relevantních podkladů vodního hospodářství a protipovodňové ochrany uvedeny v části B „Politiky, strategie, koncepce, generely, programy a plány“ přílohy 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
02	Stanovisko odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů		
	<p>Dle textu kapitoly 4b) mezi požadavky na stanovení priorit územního plánování JM kraje pro zajištění udržitelného rozvoje jeho území se předpokládá stanovení koncepce hospodářského rozvoje s cílem posílit prosperitu kraje a vytvoření podmínek pro fungující ekonomiku mj. např. lesnického odvětví. V této souvislosti však postrádáme stěžejní zakotvení této jedné z mnoha jmenovaných priorit mezi východisky.</p> <p>Požadujeme proto doplnit v kapitole 1.2 Východiska udržitelného rozvoje v bodech d) a f) k vytváření podmínek pro hospodářský rozvoj úvodní teze, věnující pozornost ochraně lesů – resp. pozemků určených k plnění funkcí lesa takto:</p> <p>a) v bodě d): „Omezovat trvalé zábory lesních pozemků. Chránit lesy vyloučením plánování staveb skládek odpadů, staveb průmyslových a skladových objektů.“,</p> <p>b) v bodě f): „Chránit lesy před jejich fragmentací. Minimalizovat</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Kapitola 1 bod 1.2 „Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území“ se týká <u>republikových priorit územního plánování</u> a z nich vyplývajících výcho-disek pro územně plánovací činnost krajů a nikoli ochrany přírodních hodnot mezi které patří ochrana lesů.</p> <p>Závaznost PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR je dána § 31 odst. 4 stavebního zákona. Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě z hlediska ochrany lesů) nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že ochrana lesů bude při zpracování návrhu ZÚR JMK respektována v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., bylo do kapitoly 11 návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Zohlednit zájmy orgánů státní správy lesů, zejména na zachování lesů. Při ochraně produkčních a mimoprodukčních funkcí lesů a genofondu lesních dřevin vycházet z principu trvale udržitelného obhospodařování lesa, tj. zejména v souladu s ust. § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb.</i></p>

	<p>návrhy vedení tras nových liniových staveb dopravní infrastruktury, staveb produktovodů a energovodů v lesích a hospodárněji využívat modernizace jejich současných tras.</p> <p>Odůvodnění: Lesní hospodářství na rozdíl od zemědělství trpí procházejícími liniovými stavbami přes obhospodařované pozemky podstatně více, neboť tyto stavby vyžadují téměř vždy trvalý zábor lesních pozemků a znemožňují jejich další lesnické obhospodařování. Z předloženého textu návrhu zadání ZÚR JM kraje je patrná nevyrovnanost pohledu na ochranu hodnot území kraje, kde prioritu mají zejm. zvláště chráněná území a územní systémy ekologické stability. Ochranu těchto území nezpochybňujeme, pouze upozorňujeme na skutečnost, že ochrana pouze nejcennějšího sama o sobě nezajistí zachování tradičních krajinných hodnot ani ekologickou či ekonomickou stabilitu kraje. Ochrana lesů a udržitelný rozvoj tradičního lesního hospodářství JM kraje přitom bezpochyby mezi priority patří. Fragmentace lesních komplexů sice lesní hospodářství nelikviduje, ale výrazně komplikuje dostupnost odloučených lesních porostů a tím zhoršuje ekonomiku lesního hospodaření na takto dotčených majetcích. Problém fragmentace krajiny je nedostatečně zmíněn pouze v 1.2 j) a to v souvislosti s liniovými stavbami dopravní infrastruktury.</p>		<p><i>navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která zohledňují potřebu minimalizace trvalých záborů lesních pozemků a fragmentace lesů, a která jsou z hlediska udržitelného rozvoje území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona) nejvhodnější.“</i></p>
--	--	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 22	MŽP	Ministerstvo životního prostředí odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10
DO 23	MŽP – OVSS VII	Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VII Mezírka 1, 602 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Zmocnění DO: Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) jako dotčený orgán uplatňuje dle § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“) k předloženému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) tyto požadavky a připomínky:		
01	Při plánování a navrhování zásad ochrany území před povodněmi je žádoucí upřednostnit řešení této problematiky prostřednictvím přírodě blízkých protipovodňových opatření před řešením technickým. Dále je třeba zohlednit mapování povodňových rizik v oblastech s významným povodňovým rizikem, které bude dokončeno nejpozději v prosinci 2013.	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK. Požadavek na využití technických a přírodě blízkých opatření při ochraně před povodněmi je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK. Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (viz § 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona). Z koordinace mohou vyplynout jako optimální řešení jak řešení přírodně blízká, tak i řešení technická. Ochranu veřejných zájmů, uplatňovanou dotčenými orgány (v tomto případě MŽP), nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace. Relevantní výstupy z mapování povodňových rizik budou při zpracování návrhu ZÚR JMK zohledněny, pokud je MŽP poskytne v dostatečném časovém předstihu, aby je projektant ZÚR mohl využít při zpracování Návrhu ZÚR JMK. MŽP bude na základě schváleného Zadání ZÚR JMK požádáno o jejich poskytnutí.
02	V příloze č. 1, kde je uveden seznam podkladů, je ve vztahu k ochraně ovzduší uveden Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší (IPZKO). IPZKO zóny Jihomoravský kraj i aglomerace Brno jsou v současné době před schválením. Pokud budou ZÚR JMK projednávány v době, kdy už tyto programy budou v platnosti,	Požadavku se vyhovuje. V souladu s informacemi od KrÚ JMK – OŽP, byly předmětné podklady uvedené v příloze č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK aktualizovány takto: V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo u IPZKO Jihomoravského kraje uvedeno v části C. 4 pod poř. č. 224 na konci doplněno „(ve znění nařízení Jihomoravského kraje

	požadujeme, aby byly zohledněny.		č. 11/2012, účinnost 22.8.2012) V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byl předmětný podklad uvedený v části C. 4 pod poř. č. 228 nahrazen novější verzí dokumentu, tj. textem „Program zlepšení kvality ovzduší statutárního města Brna – aktualizace 2012, Bucek s.r.o., 2012“.
03	Návrhy na umístování dopravních koridorů musí primárně vycházet ze snahy odvést dopravu mimo brněnskou aglomeraci a intravilán ostatních obcí v kraji.	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	S využitím metodické pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008, která k jednotlivým prioritám PÚR obsahuje výklad, komentář a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí, pořizovatel v kap. 1.2 návrhu Zadání ZÚR uvedl východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území, která vychází z republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR. Požadavek, aby doprava byla v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení vycházející z čl. (23) PÚR je obsažen zejm. pod písm. j) návrhu Zadání ZÚR JMK. PÚR je podle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání ZÚR. Aby bylo zřejmé, že při zpracování návrhu ZÚR JMK bude předmětný princip respektován, bylo do kapitoly 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK: a) v souladu s požadavkem KHS JMK doplněno: <i>„Prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JMK v dílci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.“</i> b) v souladu s požadavkem obcí Blansko, Břeclav, Sobotovice, Jiříkovice, Tetčice Želešice, Tvarožná, Jinačovice, Sudice, Chrudichromy) doplněno: <i>„Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.“</i>
04	Při umístování koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen OZKO). Seznam těchto oblastí je vydáván každoročně ve	Je obsaženo v příloze č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.	Pro zpracování Návrhu ZÚR je u bodu C.4 „Životní prostředí – hluk, ovzduší“ přílohy č.1 návrhu Zadání ZÚR JMK jako podklad pod č. 222 uvedeno „Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší“

	Věstníku Ministerstva životního prostředí. Pro zachování objektivitu je při posuzování oblastí, v nichž byla vymezena OZKO, vždy třeba zohlednit vymezení OZKO za několik uplynulých let (minimálně 3 roky), není vhodné pracovat pouze s daty za poslední uplynulý rok.		v Jihomoravském kraji, věstníky MŽP 2005-2012". Projektant ZÚR JMK tudíž bude pracovat s údaji za posledních 8 let, tj. období 2005 - 2012.
05	<p>Do přílohy č. 1 zadání ZÚR JMK, kapitoly C.5 „Ochrana přírody a krajiny“ požadujeme doplnit plány péče o velkoplošná zvláště chráněná území (CHKO a NP), která se nacházejí na území JMK, jako jeden z oborových podkladů. Dle § 38 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je plán péče o zvláště chráněné území odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Bílé Karpaty na období 2012 – 2021 (AOPK ČR, 2011) - Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Moravský kras na období 2007 – 2016 (AOPK ČR, 2006) - Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Pálava na období 2006 – 2015 (AOPK ČR, 2006) - Plán péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo na období 2012 – 2020 (Správa NP Podyjí, 2011) 	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do kapitoly 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, bylo do druhého odstavce doplněno:</p> <p>„Při ochraně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, přírodních parků a registrovaných významných krajinných prvků vycházet ze zásad ochrany přírodních hodnot „stanovených v koncepčních dokumentech ochrany přírody“ v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</p> <p>Do bodu C.5 „Ochrana přírody a krajiny“ přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byly jako podklady pro projektanta ZÚR JMK doplněny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Bílé Karpaty na období 2012 až 2021 (AOPK ČR, 2011)“ - „Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Moravský Kras na období 2007 až 2016 (AOPK ČR, 2006)“ - „Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast Moravský Kras na období 2006 až 2015 (AOPK ČR, 2006)“ - „Plán péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo na období 2012 až 2020 (Správa NP Podyjí, 2011)“
06	Do kapitoly 1.2 Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území k bodu j) Zkvalitnit dopravní a technickou infrastrukturu doporučujeme doplnit text: "Vytvářet bezpečnou infrastrukturu pro cyklistickou a pěší dopravu. Připravovat vhodné podmínky pro čistou mobilitu (využívání zemního plynu a elektřiny v dopravě)".	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Kapitola 1 bod 1.2 se týká <u>republikových priorit územního plánování</u> a z nich vyplývajících úkolů pro územně plánovací činnost kraje.</p> <p>Zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury není úkolem orgánů územního plánování, neboť doprava je v gesci MD a jím řízených dopravních orgánů a institucí, a technická infrastruktura (tj. zemní plyn a elektřina) je v gesci MPO a jím řízených institucí. Připravovat podmínky pro „čistou mobilitu“ je tudíž úkolem pro resorty řízené MD a MPO.</p> <p>Úkolem orgánů územního plánování je postupy podle stavebního zákona koordinovat veřejné a soukromé zájmy</p>

			s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona) v míře podrobnosti a měřítkem stanoveným pro ÚPD ve stavebním zákoně.
07	<p>MŽP vydalo dne 15. 1. 2010 pod č.j.: 916/ENV/10 stanovisko k návrhu zadání dnes již zrušených ZÚR JMK. Požadujeme zrevidovat veškeré uplatněné podmínky a připomínky v něm obsažené a ty z nich, které jsou stále relevantní, naplnit.</p> <p>Dle upřesnění MŽP jsou předmětnými relevantními požadavky</p> <p>a) požadavky obsažené v jednotlivých bodech tohoto stanoviska</p> <p>a dále</p> <p>b) požadavek na respektování dohody mezi MŽP a MPO ve věci těžby nerostů v ÚSES.</p> <p>c) požadavek na důslednou ochranu stávajících pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), s ohledem na jejich zařazení do třídy ochrany ZPF, jakož i pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)</p> <p>d) Požadavek na zpracování kvalifikovaného odhadu záboru ZOPF v tabulkových přehledech dle jednotlivých druhů navrhovaného funkčního využití, v souladu s prováděcím předpisem k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.</p>	<p>Hodnocení požadavků - viz níže</p> <p>Viz hodnocení u jednotlivých bodů tohoto stanoviska.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>MŽP bylo požádáno o upřesnění, které požadavky uplatněné z hlediska ochrany životního prostředí ve stanovisku MŽP k Zadání ZÚR JMK z roku 2010 jsou stále relevantní, neboť orgánu územního plánování provést předmětnou revizi nepřísluší. Revizi ve smyslu § 4 odst. 3 stavebního zákona musí provést DO, který stanovisko uplatnil.</p> <p>a) Viz vypořádání u jednotlivých bodů tohoto stanoviska.</p> <p>b) Do druhého odstavce kapitoly 10 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: Respektovat ochranu nerostných surovin (chráněná ložisková území, dobývací prostory těžené i netěžené, prognózní zdroje surovin a výhradní a nevýhradní ložiska). Případné střety prvků ÚSES s ochranou nerostů budou řešeny ve smyslu dohody s Českým báňským úřadem ze dne 20.04.2010 „a ve smyslu dohody mezi MŽP a MPO ve věci těžby nerostů v ÚSES.“</p> <p>c) Do kapitoly 11 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: „Zohlednit zájmy orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, zejména na důslednou ochranu stávajících pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), s ohledem na jejich zařazení do třídy ochrany ZPF, jakož i pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).“</p> <p>d) Do kapitoly 21 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: „Kvalifikovaný odhad zemědělského půdního fondu (ZPF) bude v Odůvodnění ZÚR zpracován v tabulkových přehledech dle jednotlivých druhů navrhovaného funkčního využití, v souladu s prováděcím předpisem k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.“</p>

08	V souladu s ust. § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje MŽP následující stanovisko.		
	Požadujeme vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí zaměřit kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem i na následující aspekty:	Požadavku se vyhovuje částečně. (viz jednotlivá vypořádání u níže uvedených aspektů)	Návrh ZÚR JMK bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) včetně vlivů na území NATURA 2000 a vlivů na veřejné zdraví (HIA). Ustanovení § 10i odst. 1 zákona 100/2001 Sb. stanoví, že při vyhodnocování vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) se postupuje podle stavebního zákona. Kompetence ke stanovení požadavků na obsah a rozsah SEA je ust. § 10i odst. 3 svěřena MŽP, které je oprávněno požadovat dopracování, pokud vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje náležitosti podle stavebního zákona. Z hlediska zachování zásady legality bude požadavek MŽP „zaměřit SEA kromě zákonných požadavků daných stavebním zákonem i na aspekty uplatněné v bodě 08.1. pod písm. a) až písm. y)“ zohledněn takto:
08.1	a) vyhodnotit, jak návrh ZÚR JMK zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, příp. i přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; vyhodnotit vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;	Bude hodnoceno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	a) Ochranu uvedených jevů zajišťují orgány ochrany přírody a krajiny na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK). - Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí bude zpracováno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR, tj. především ve vztahu ZCHÚ, ÚSES (prvkům nadregionální a regionální úrovně) a přírodním parkům. - Vlivy na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je možné hodnotit přiměřeně měřítku ZÚR podle aktuálních podkladů, které MŽP poskytlo do ÚAP kraje, případně pokud novější podklady budou poskytnuty v dostatečném časovém předstihu, aby je projektant ZÚR mohl využít při zpracování Návrhu ZÚR JMK. - Hodnocení vlivů na VKP a stabilitu přírodních ekosystémů přesahuje podrobností možnosti měřítko ZÚR a s ohledem na poslední větu ust. §36, odst. 3 stavebního zákona je tedy není možné v rámci ZÚR vyhodnotit. Stabilita přírodních ekosystémů je odvislá především od managementu dotčených ploch, což přesahuje stavebním zákonem dané kompetence ZÚR a ÚPD

			<p>obecně.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>a) Posouzení, jak ZÚR zohledňují ochranu přírody a krajiny, bude zpracováno především ve vztahu k ZCHÚ, ÚSES (prvkům nadregionální a regionální úrovně), přírodním parkům a lokalitám zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.“</i></p>
b) vyhodnotit vlivy ZÚR JMK z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;	Nebude zohledněno.	b) Zohlednění obecných principů a požadavků ochrany přírody a krajiny, vymezených zejména v ust. § 1 a §2 ZOPK, při pořizování ÚPD je zajištěno příslušnými ustanoveními stavebního zákona. V případě ÚAP to jsou zejména ust. § 27 a § 28 odst.1 stavebního zákona. V případě ZÚR a Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj (podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. včetně vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona) to jsou zejména ust. § 37 stavebního zákona, díky nimž je respektování platných zákonů kontrolováno v rámci projednávání ZÚR příslušnými DO, tj. i zájmy hájené orgány ochrany přírody a krajiny podle ZOPK. Nemůže být proto předmětem hodnocení.	
c) vyhodnotit pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu ZÚR JMK;	Bude hodnoceno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	c) Míra rizika ohrožení lokalit výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu ZÚR JMK (m 1:100 000 znamená, že 1mm ve výkrese = 100m ve skutečnosti) bude hodnocena odborným odhadem a dle jejich polohy ve vztahu k plochám a koridorům navrhovaných záměrů.	
		<p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou</i></p>	

		<p><i>zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>b) Míra rizika ohrožení lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů bude hodnocena odborným odhadem a dle jejich polohy k jednotlivým plochám a koridorům navrhovaných záměrů.“</i></p>
<p>d) vyhodnotit, zda návrh ZÚR JMK naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009, Státní politika životního prostředí ČR 2004 – 2010 včetně v současnosti projednávané SPŽP ČR 2011 – 2020;</p>	<p>Bude hodnoceno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p>	<p>d) Naplňování cílů ochrany životního prostředí obsažených v uvedených dokumentech, které jsou relevantní ÚPD (především ve vztahu k § 18 a § 19 stavebního zákona), bude hodnoceno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „<i>Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí</i>“.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>c) Posouzení, jak ZÚR zohledňují cíle stanovené ve Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005, Aktualizaci Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009, Státní politiky životního prostředí ČR 2004 –2010 včetně v současnosti projednávané SPŽP ČR 2011 – 2020 bude hodnoceno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.“</i></p>
<p>e) vyhodnotit, zda návrh ZÚR JMK respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především plány péče o zvláště chráněná území; u ploch a koridorů, které jsou lokalizovány ve zvláště chráněných územích, vyhodnotit jejich soulad s plány péče;</p>	<p>Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p>	<p>e) Plány péče jsou odborným koncepčním dokumentem, který slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů (§ 38 ZOPK).</p> <p>Principy ochrany přírody a krajiny obsažené v plánech péče CHKO Bílé Karpaty, CHKO Moravský Kras, CHKO Pálava a NP Podyjí budou v ZÚR JMK zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do části C.5 „Ochrana přírody a krajiny“ přílohy č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p>

			<p><i>Plán péče o CHKO Bílé Karpaty na období 2012 - 2021</i></p> <p><i>Plán péče o CHKO Moravský Kras na období 2007 - 2016</i></p> <p><i>Plán péče o CHKO Pálava na období 2006 - 2015</i></p> <p><i>Plán péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo na období 2012 - 2020</i></p>
f) vyhodnotit vliv ZÚR JMK na zvláště chráněná území - zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhnout opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provést vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	f) Vlivy ZÚR JMK na zvláště chráněná území (ZCHU) budou vyhodnoceny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR. Zhodnocení variant včetně návrhu opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů bude hodnoceno včetně požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“.	<p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>d) Míra rizika ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHU bude zejména ve vztahu k hodnocení variant včetně návrhu opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů hodnocena včetně požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“.</i></p>
g) jako součást vyhodnocení požadujeme zpracovat tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	g) Stavební zákon od 1.1.2007 nově zavedl pro „monitoring území“ včetně identifikace „problémů k řešení“ nový nástroj, kterým jsou územně analytické podklady (ÚAP) a nikoli územně plánovací dokumentace (ÚPD). ÚAP musí limity území a problémy k řešení v ÚPD obsahovat jak v textové, tak i v grafické podobě (výkres limitů a problémový	

	<p>krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významných lokalit, přírodní parky, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;</p>		<p>výkres). ÚAP jsou neopominutelným územně plánovacím podkladem při pořizování ZÚR. Proto také stavební zákon ani vyhláška č. 500/2006 Sb. neukládají k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně SEA) zpracovávat samostatnou grafickou část. Možné střety s předmětnými limity ochrany přírody a krajiny budou v ZÚR JMK zobrazeny v Koordinačním výkrese grafické části Odůvodnění ZÚR JMK jako jevy informativní a případně v grafické části vyhodnocení vlivů na životní prostředí postihující potenciální problémy z hlediska jednotlivých složek životního prostředí v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>e) Možné střety s předmětnými limity ochrany přírody a krajiny budou v ZÚR JMK zobrazeny v Koordinačním výkrese grafické části Odůvodnění ZÚR JMK jako jevy informativní a případně v grafické části vyhodnocení vlivů na životní prostředí postihující potenciální problémy z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.“</i></p>
	<p>h) vyjmenovat a s ohledem na současný stav životního prostředí v dotčeném území vyhodnotit navržené plochy a koridory, které jsou převzaty z již schválených ÚPD;</p>	<p>Nebude zohledněno.</p>	<p>h) Není možné akceptovat. V souladu s ustanovením § 187 odst. 3 a odst. 7 stavebního zákona krajské ÚPD pořízené před účinností stavebního zákona (zákona č. 183/2006 Sb.) již pozbyly platnosti.</p>
	<p>i) vyhodnotit soulad navržených ploch a koridorů v návrhu ZÚR JMK se záměry posouzenými z hlediska vlivů na ŽP (EIA) (ukončené i probíhající);</p>	<p>Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p>	<p>i) Strategické hodnocení, tzv. SEA, stanovuje, která z navrhovaných variant je z hlediska vlivů na životní prostředí příznivější. Účelem hodnocení v procesu EIA, kdy jsou už známy technické parametry záměru, je dokladovat, že při realizaci záměru budou dodrženy veškeré požadavky, které jsou stanoveny právními předpisy na úseku ochrany životního prostředí.</p> <p>V případě ZÚR JMK se však jedná o koncepci ve smyslu § 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., u které se vyhodnocení</p>

			<p>vlivů na životní prostředí odehrává ve strategické rovině (tzv. SEA). ZÚR jsou tudíž koncepcí zpracovávanou v oblasti územního plánování, která stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze 1 zákona č.100/2001 Sb. (viz § 10a zákona č. 100/2001 Sb.).</p> <p>Ust. § 10b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. obecně umožňuje při posuzování vlivů koncepcí (SEA) využít údaje z jiných posuzování, pokud odpovídají údajům podle zákona. Posuzování ZÚR se podle zvláštního ustanovení pro posuzování ÚPD na životní prostředí řídí stavebním zákonem (viz § 10i zákona č. 100/2001 Sb.).</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>f) Při posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí bude u navrhovaných záměrů, pro které již existuje ukončené projektové posouzení vlivů záměrů na ŽP (tj. EIA), hodnocení SEA provedeno nezávisle na hodnocení EIA. Hodnocení SEA bude porovnáno s hodnocením EIA a to v míře a podrobnosti příslušející ZÚR včetně zdůvodnění zvoleného postupu promítnutého do Odůvodnění ZÚR JMK.“</i></p>
j) navržené plochy a koridory zhodnotit z hlediska krajinného rázu, území rámcově kategorizovat podle jeho hodnoty z hlediska krajinného rázu a vyhodnotit rozsah posuzovaných ploch a koridorů v jednotlivých kategoriích;	Nebude zohledněno.	j) Požadavek na kategorizaci krajiny je v rozporu se zaměřením ZÚR, která vymezuje oblasti se shodným krajinným typem a cílové charakteristiky krajiny (viz část I. odst. 1 písm. f) a odst. 2 písm. c) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). V rámci „SEA“ není možné provádět vlastní kategorizaci. Vlivy ZÚR JMK na krajinu budou hodnoceny přiměřeně obsahu a měřítku ZÚR ve vztahu k vymezeným oblastem a cílovým charakteristikám krajiny.	
k) objektivně posoudit a zhodnotit všechny relevantní varianty dopravních koridorů s důrazem na zhodnocení dopadu jednotlivých variant na imisní situaci a následně navrhnout	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	k) Hodnocení vlivů dopravních koridorů na životní prostředí včetně návrhu opatření pro jejich minimalizaci a eliminaci bude zpracováno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR podle stavebního zákona.	

	možná kompenzačních opatření;		<p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>g) Při posuzování jednotlivých relevantních variant dopravních koridorů, včetně návrhu opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů, bude dopad na imisní situaci hodnocen v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v rozsahu dle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“.“</i></p>
	l) vyhodnotit vlivy ZÚR JMK na fragmentaci krajiny; dále vyhodnotit střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti živočichů;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	<p>l) Do kapitoly do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>h) Posouzení vlivů ZÚR na propustnost krajiny bude zpracováno především ve vztahu k fragmentaci krajiny, s ohledem na minimalizaci případných střetů s migračními trasami živočichů a na zachování migrační propustnosti živočichů.“</i></p>
	m) v rámci vyhodnocení vlivů na ovzduší klást důraz na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	<p>m) Do kapitoly do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>i) Posouzení, jak ZÚR zohledňují oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) bude zpracováno přiměřeně měřítku a obsahu ZÚR.“</i></p>
	n) navržené rozvojové plochy a koridory posoudit vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	<p>n) Bude vyhodnoceno přiměřeně měřítku a obsahu ZÚR.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p>

			<p>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</p> <p>j) Navržené plochy a koridory budou posouzeny s ohledem na předpokládaný nárůst dopravního zatížení přiměřeně měřítku a obsahu ZÚR.“</p>
o) vyhodnotit, zda jsou rozvojové plochy navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields);	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	o) Požadavek na vytváření předpokladů pro využívání opuštěných areálů a ploch starých areálů (tzv. brownfields) a hospodárného využívání zastavěného území je obsažen v čl. (19) PÚR jako jedna z republikových priorit územního plánování. S využitím metodické pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008, která k jednotlivým prioritám PÚR obsahuje výklad, komentář a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí, pořizovatel v kap. 1.2 návrhu Zadání ZÚR uvedl východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území, která vychází z republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR. Předmětný požadavek vycházející z čl. (19) PÚR je obsažen zejm. pod písm. f) návrhu Zadání ZÚR JMK.	
p) zvýšenou pozornost věnovat vlivu ploch a koridorů navržených pro rekreační využití území na životní prostředí (např. sportovně rekreační plochy, golfové hřiště);	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	p) Požadavek na vytváření podmínek pro různé formy rekreace je obsažen v čl. (22) PÚR jako jedna z republikových priorit územního plánování. S využitím metodické pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008, která k jednotlivým prioritám PÚR obsahuje výklad, komentář a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí, pořizovatel v kap. 1.2 návrhu Zadání ZÚR uvedl východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území, která vychází z republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR. Předmětný požadavek vycházející z čl. (22) PÚR je obsažen zejm. pod písm. i) návrhu Zadání ZÚR JMK.	
q) vyhodnotit vlivy ZÚR JMK na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí s důrazem na ochranu přírody	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	q) Zhodnocení variant včetně návrhu opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů bude hodnoceno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“.	

	<p>a krajiny, zábory ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a PUPFL, dopady na obyvatelstvo, vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, vlivy na horninové prostředí (zdroje nerostných surovin, poddolovaná území, svahové deformace), fragmentaci krajiny, dotčení krajinného rázu, rekreační funkce území atd.;</p>		<p>Podle ust. § 10i zákona č.100/2001 Sb. lze za upřesňující požadavky MŽP na obsah a rozsah hodnocení vlivů na životní prostředí považovat vlivy „na zábory ZPF a PUPFL“ (půda), „na obyvatelstvo“ (obyvatelstvo), „na odtokové poměry a kvalitu vod“ (voda), „na horninové prostředí“ (horninové prostředí), „na fragmentaci krajiny a dotčení krajinného rázu“ (krajina), s výjimkou vlivů „na rekreační funkce území“, které v příloze stavebního zákona uvedeno není a nebude uvedeno ani ve znění stavebního zákona účinném od 1.1.2012.</p> <p>Vlivy ZÚR JMK na jednotlivé složky životního prostředí budou vyhodnoceny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>k) Posouzení vlivů ZÚR na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u porovnání variantních řešení včetně návrhu opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů bude hodnoceno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.“</i></p>
<p>r) u variantních řešení ploch a koridorů požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek jsou přípustné, včetně navržení a posouzení případných opatření, která by mohla těmto negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat;</p>	<p>Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR</p>		<p>r) Hodnocení variant bude zpracováno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v souladu s přílohou stavebního zákona. Posuzování ZÚR se však podle zvláštního ustanovení pro posuzování ÚPD na životní prostředí řídí stavebním zákonem (viz § 10i zákona č. 100/2001 Sb.). Požadavek na určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí je v rozporu se zaměřením ZÚR a nad rámec obsahu Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území stanovený stavebním zákonem. V rámci „SEA“ tudíž není možné určovat pořadí variant. Vlivy variantních řešení obsažených v ZÚR JMK budou hodnoceny přiměřeně obsahu a měřítku</p>

			<p>ZÚR. Opatření (v podobě požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) budou formulována s ohledem na cíle a úkoly územního plánování (viz §18 a § 19 stavebního zákona) ve vztahu k účelu ZÚR, kterým je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (viz § 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>l) Posouzení variant bude obsahovat, zda jsou jednotlivé varianty přípustné, za jakých podmínek jsou přípustné včetně navrzení a posouzení případných opatření, která by mohla potenciálním negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat.“</i></p>
s) vyhodnotit vliv protipovodňových opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR	s) Požadavek věcně i kompetenčně směřuje do oblasti oborových koncepcí protipovodňové ochrany a jejich posouzení dle zákona č.100/2001 Sb. Protipovodňová opatření budou do ZÚR JMK zapracována v míře a podrobnosti příslušející ZÚR s využitím relevantních podkladů resortu vodního hospodářství v oblasti protipovodňové ochrany, zejména uvedených v příloze č.1 návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>m) Posouzení vlivů protipovodňových</i></p>

			<i>opatření obsažených v ZÚR JMK bude zpracováno přiměřeně měřítku a obsahu ZÚR.“</i>
t) vyhodnotit změnu vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň stanovit limity pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů. Především u navržených ploch a koridorů je důležité vyhodnotit vliv na charakter odvodnění oblasti v souvislosti s navrhovanou zástavbou a stanovit limity tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržování vody v krajině, ochranu sídel apod.;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	t) Bude vyhodnoceno přiměřeně podrobnosti a obsahu ZÚR stanovenými zejména § 36 stavebního zákona. Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně: n) Posouzení, jak ZÚR zohledňují vodní režim krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory bude vyhodnoceno přiměřeně měřítku a obsahu ZÚR.“</i>	
u) vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh ZÚR JMK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby;	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	u) Bude vyhodnoceno přiměřeně podrobnosti a obsahu ZÚR stanovenými zejména § 36 stavebního zákona. Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně: o) Posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí bude zpracováno jednak na úrovni ploch a koridorů navrhovaných záměrů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.) a jednak na úrovni ZÚR jako celku s ohledem na širší vztahy a vazby.“</i>	
v) případné plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo a zohlednit doporučení a výsledky Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	v) Metodický pokyn MŽP je určen orgánům ochrany přírody, nikoliv orgánům územního plánování. Vyhodnocení vlivů těchto záměrů na krajinu bude zpracováno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona a s ohledem na kompetence, které úřadům územního plánování stanovují § 18 a § 19 stavebního zákona. Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní</i>	

	<p>souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren, publikovaný ve Věstníku MŽP v červnu 2005;</p>		<p><i>prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>p) Posouzení vlivů případných ploch vhodných pro lokalizaci větrných elektráren na krajinu bude zpracováno v rozsahu podle přílohy stavebního zákona a s ohledem na kompetence, které úřadům územního plánování stanovují § 18 a § 19 stavebního zákona.“</i></p>
	<p>w) požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ZÚR JMK ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 – 541), a to jeho celé části týkající se vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ZÚR JMK na životní prostředí. Nejvyšší správní soud v rozsudku m.j. uvádí, že: <i>hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí musí obsahovat alespoň popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), <u>vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů</u> atd.</i></p>	<p>Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p>	<p>w) Do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>q) Posouzení kumulativních a synergických vlivů bude obsahovat popis zvolené metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů atd.“</i></p>
	<p>x) požadujeme, aby posuzovatel doplnil výčet možných vlivů návrhu ZÚR JMK přesahujících hranice ČR.</p>	<p>Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.</p>	<p>x) Bude vyhodnoceno přiměřeně podrobnosti a obsahu ZÚR.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>r) Posouzení vlivů ZÚR na životní</i></p>

			<i>prostředí bude obsahovat výčet možných vlivů ZÚR přesahujících hranice ČR.“</i>
	<p>y) požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu ZÚR JMK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"> • s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, • s návrhem ZÚR JMK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. <p>V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.</p>	Bude zohledněno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR.	<p>y) Hodnotící výrok pro jednotlivé plochy a koridory bude včetně návrhu případných opatření a podmínek k minimalizaci vlivů uveden v rámci hodnocení vlivů konkrétního záměru na složky ŽP (případně v rámci tabulkového shrnutí hodnocení jednotlivých záměrů obsažených v ZÚR JMK).</p> <p>Hodnotící výrok, zda lze s návrhem ZÚR JMK jako celkem souhlasit, nebo souhlasit za případných podmínek či nesouhlasit bude v kapitole „Závěry a doporučení k Návrhu ZÚR“ uveden, neboť smyslem této závěrečné kapitoly hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí je stručné a srozumitelné shrnutí vyhodnocení koncepce jako celku.</p> <p>Na základě výše uvedeného bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p>s) Posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí bude obsahovat jasné výroky, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí “</p> <ul style="list-style-type: none"> • s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, • s návrhem ZÚR JMK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.“
09	Požadavky na hodnocení vlivů na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:		
09.1	Jestliže stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučí významný vliv ZÚR JMK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí být součástí Vyhodnocení vlivů na životní prostředí hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnoceny by měly být mimo jiné i varianty a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat. Dále požadujeme doporučení té varianty, která je z hlediska vlivů na evropsky	Požadavku se vyhovuje částečně.	„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

	<p>významné lokality a ptačí oblasti nejpříjemnější, uvést pořadí variant a varianty nepřijatelné z hlediska hodnocených vlivů.</p>	<p>Hodnocení variant bude zpracováno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v souladu s přílohou stavebního zákona. Posuzování ZÚR se však podle zvláštního ustanovení pro posuzování ÚPD na životní prostředí řídí stavebním zákonem (viz § 10i zákona č. 100/2001 Sb.). Požadavek na určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí je v rozporu se zaměřením ZÚR a nad rámec obsahu Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území stanovený stavebním zákonem. V rámci „SEA“ tudíž není možné určovat pořadí variant. Vlivy variantních řešení obsažených v ZÚR JMK budou hodnoceny přiměřeně obsahu a měřítku ZÚR. Opatření (v podobě požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) budou formulována s ohledem na cíle a úkoly územního plánování (viz §18 a § 19 stavebního zákona) ve vztahu k účelu ZÚR, kterým je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (viz § 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p>Na základě výše uvedeného a stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny, které významný vliv pořizovaných ZÚR JMK na území NATURA 2000 nevyloučily, bylo do kapitoly 21 návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p> <p><i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) bude zpracováno podle přílohy stavebního zákona, přičemž níže uvedené upřesňující požadavky MŽP k obsahu a rozsahu hodnocení budou zohledněny v míře a podrobnosti příslušející ZÚR následně:</i></p> <p><i>1) Posouzení variant bude obsahovat, zda jsou jednotlivé varianty přípustné, za jakých podmínek jsou přípustné včetně navržení a posouzení případných</i></p>
--	---	--

			<i>opatření, která by mohla potenciálním negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat.“</i>
09.2	Požadujeme rozšířit obsah hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti o výrok v závěru hodnocení, zda dle názoru autorizované osoby mají ZÚR JMK významný negativní vliv na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti či nikoli.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 21 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: t) <i>Posouzení vlivů ZÚR na území NATURA 2000 bude v závěru obsahovat výrok, zda dle názoru autorizované osoby mají či nemají ZÚR významný negativní vliv na území evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO).</i>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 23	MŽP – OVSS VII	Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VII Mezírka 1, 602 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Odbor výkonu státní správy VII Ministerstva životního prostředí (MŽP) požadavky k Zadání ZÚR JMK samostatně neuplatnil. MŽP uplatnilo podání vedené pod poř. č. DO 22.		

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 24	s NP P	Správa Národního parku Podyjí Na vyhlídce 1581, 669 01 ZNOJMO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Správa Národního parku Podyjí (dále jen „Správa NP“), věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 a § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) a § 187 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „stavební zákon“) vydává jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje</p> <p style="text-align: center;">Vyjádření</p> <p>Po prostudování zaslaného návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje má Správa NP následující připomínku:</p>		
01	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Tabulka je citována z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Jedná se o územně plánovací podklad kraje. Tabulka v bodě B.3.3 obsahuje přehled možných střetů (v té době identifikovaných) záměrů a limitů.</p> <p>Nejedná se tedy o výčet chráněných území/přírodních limitů (lokalit s územní ochranou přírody) vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb.</p> <p>Výčet jevů územně chráněných z hlediska přírody (včetně zvláště chráněných území, pod které spadá kategorie „národní park“) je obsažen v kapitole 9 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že ochrana Národního parku Podyjí, jako zvláště chráněného území, bude při zpracování návrhu ZÚR JMK zohledněna v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., bylo do části C.5 přílohy č. 1 Návrhu Zadání ZÚR JMK jako podklad pro projektanta ZÚR JMK doplněno: <i>„Nařízení vlády č. 164/1991 Sb., kterým byl zřízen Národní park Podyjí a stanoveny podmínky jeho ochrany“</i></p>
	<p>Kapitola 3) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“):</p> <p>B.3.2 Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Správa NP požaduje doplnit do tabulkové části specifikace problémů k řešení v ÚPD Národní park Podyjí a jeho ochranné pásma. Ve výčtu chráněných území, kde by mohly nastat střety, byl zcela opomenut. <p>Případné střety na území Národního parku Podyjí a jeho ochranného pásma je nutné řešit nejen v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., ale i v souladu s nařízením vlády ČR č. 164/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Podyjí a stanoví podmínky jeho ochrany (dále jen „nařízení vlády č. 164/1991 Sb.“).</p> <p>Ve výše uvedených předpisech je uvedeno, že dle § 15 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. musí být veškeré využití národních parků podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů a musí být v souladu s vědeckými a výchovnými cíli sledovanými jejich vyhlášením. Dle nařízení vlády č. 164/1991 Sb. je posláním národního parku uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí. Účelem ochranného pásma národního parku je zabezpečení území</p>	

	<p>národního parku a jeho krajinářských a přírodních hodnot před rušivými a škodlivými vlivy okolí a ochrana krajinářských a přírodních hodnot a zvýšená péče o sídla na území ochranného pásma. Na území NP Podyjí a jeho ochranného pásma je chráněna nejen přírodní, ale také kulturní harmonická krajina.</p>		
Stanovisko dle § 45i:			
02	<p>Správa Národního parku Podyjí (dále jen „Správa NP Podyjí“), jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon 114/1992“), po posouzení předložené dokumentace k záměru „Návrh zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“, předkladatele Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona 114/1992 toto stanovisko:</p> <p>Záměr nebude mít významný vliv na Ptačí oblast Podyjí a evropsky významné lokality v kompetenci Správy Národního Parku Podyjí.</p> <p>Odůvodnění: K výše uvedenému závěru dospěl příslušný orgán ochrany přírody na základě prostudování a projednání předložené dokumentace. Z dokumentace v předložené podrobnosti není patrné, že by koncepce měla mít významný vliv na Ptačí oblast Podyjí a evropsky významné lokality v kompetenci Správy NP Podyjí. Nelze však posoudit jednotlivé konkrétní záměry, projekty a činnosti, které budou z realizace předložené koncepce vyplývat. Proto navazující záměry, projekty a činnosti mohou podléhat dalšímu posouzení dle § 45i. Ve smyslu § 90 odst. 1 zákona 114/1992 se toto stanovisko nevydává v režimu, na který se</p>	<p>Požadavek vyplývající ze zjišťovacího řízení bude zohledněn.</p>	<p>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv na území NATURA 2000 nevyloučí, musí být jako součást „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ provedeno „Vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA“ podle písm. B přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>Stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Správy Národního parku Podyjí nemá vliv na to, že ZÚR JMK budou posouzeny z hlediska vlivu na území NATURA 2000, neboť významný vliv pořizované koncepce „ZÚR JMK“ na území NATURA 2000 nevyloučily Odbor životního prostředí KrÚ JMK, Správa CHKO Bílé Karpaty, Správa CHKO Moravský Kras a Správa CHKO Pálava. Proto byl do kapitoly 21 návrhu Zadání ZÚR JMK doplněn samostatný odstavec: <i>„Součástí „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí“ bude „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA“ zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p>

	vztahují obecné předpisy o správním řízení. Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.		
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
DO 28	VUSS	Vojenská ubytovací a stavební správa Svatoplukova 2684/84, 602 00 BRNO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Vojenská ubytovací a stavební správa (VUSS) Brno, zastupující Ministerstvo obrany uplatnila požadavky k Zadání ZÚR JMK za Ministerstvo obrany (viz vypořádání vedené pod poř. č. DO 14+28 MO+VUSS).		

B. VYHODNOCENÍ POŽADVKŮ OBCÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (O)

1. Přehled obcí Jihomoravského kraje, které uplatnily požadavky:

- O 001 město **Adamov**, se sídlem Pod Horkou 2, 679 04 Adamov
- O 006 obec **Bavory**, se sídlem Bavory č.p. 9, 692 Mikulov
- O 016 město **Blansko**, se sídlem Nám. Svobody 3, 678 24 Blansko
- O 019 obec **Blažovice**, se sídlem Nádražní č.p. 242, 664 08 Blažovice
- O 041 obec **Bratčice**, se sídlem Bratčice č.p. 36, 664 67 Syrovice
- O 042 Statutární město **Brno**, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno
- O 047 město **Břeclav**, se sídlem nám T.G. Masaryka č.p. 3, 690 81 Břeclav
- O 053 město **Bučovice**, se sídlem Jiráskova 502, 685 01 Bučovice
- O 072 městyts **Černá Hora**, se sídlem nám. Míru 50, 679 21 Černá Hora
- O 091 obec **Dolní Bojanovice**, se sídlem Hlavní č.p. 383, 696 17 Dolní Bojanovice
- O 092 obec **Dolní Dubňany**, se sídlem Dolní Dubňany 40, 671 73 Tulešice
- O 093 obec **Dolní Dunajovice**, se sídlem 691 85 Dolní Dunajovice
- O 096 obec **Dolní Věstonice**, se sídlem Dolní Věstonice čp. 67, 691 29
- O 102 městyts **Drásov**, se sídlem Drásov 61, 664 24 Drásov
- O 131 město **Hodonín**, se sídlem Masarykovo nám. 1, 695 35 Hodonín
- O 155 obec **Hrušky**, se sídlem U zbrojnice č.p. 100, 691 56 Hrušky
- O 159 město **Hustopeče**, se sídlem Dukelské nám. 2/3, 693 17 Hustopeče
- O 163 obec **Chrudichromy**, se sídlem Chrudichromy č.p. 48, 680 01 Boskovice
- O 164 obec **Chudčice**, se sídlem Chudčice č.p. 220, 664 71 Veverská Bitýška
- O 182 obec **Jinačovice**, se sídlem Jinačovice č.p. 83, 664 34 Kuřim
- O 185 obec **Jiříkovice**, se sídlem Za Školou č.p. 230, 664 51 Jiříkovice
- O 208 obec **Kostice**, se sídlem Nám. Osvobození č.p. 14, 691 52 Kostice
- O 239 město **Kunštát**, se sídlem nám. Krále Jiřího 106, 679 72 Kunštát
- O 242 město **Kuřim**, se sídlem Jungmannova č.p. 968, 664 34 Kuřim
- O 291 obec **Malá Lhota**, se sídlem Malá Lhota č.p. 38, 679 21 Černá Hora
- O 316 město **Modřice**, se sídlem nám. Svobody č.p. 93, 664 42 Modřice
- O 319 obec **Moravany**, se sídlem Střední č.p. 28, 664 48 Moravany
- O 322 obec **Moravské Bránice**, se sídlem Moravské Bránice č.p. 325, 664 64 Dolní Kounice

- O 323 obec **Moravské Knínice**, se sídlem Kuřimská č.p. 99, 664 34 Kuřim
- O 335 obec **Nebovidy**, se sídlem Nebovidy č.p. 78, 664 48 Moravany
- O 349 obec **Nesovice**, se sídlem Nesovice č.p. 305, 683 33 Nesovice
- O 385 obec **Ostopovice**, se sídlem U Kaple č.p. 260/5, 664 49 Ostopovice
- O 387 městys **Ostrovačice**, se sídlem Nám. Viléma Mrštíka č.p. 54, 664 81 Ostrovačice
- O 392 obec **Pasohlávky**, se sídlem Pasohlávky č.p. 1, 691 22 Pasohlávky
- O 411 město **Pohořelice**, se sídlem Vídeňská č.p. 699, 691 23 Pohořelice
- O 412 obec **Ponětovice**, se sídlem 664 51 Ponětovice
- O 430 obec **Přibice**, se sídlem Přibice č.p. 348, 691 24 Přibice
- O 440 město **Rájec – Jestřebí**, se sídlem Blanenská 84, 679 02 Rájec - Jestřebí
- O 462 obec **Rudka**, se sídlem Rudka č.p. 66, 664 83 Domašov
- O 463 obec **Rudlice**, se sídlem Rudlice č.p. 36, 671 53 Jevišovice
- O 490 obec **Sobotovice**, se sídlem Sobotovice č.p. 176, 664 67 Syrovice
- O 511 obec **Sudice**, se sídlem Sudice č.p. 164, 680 01 Sudice
- O 536 město **Šlapanice**, se sídlem Masarykovo náměstí č.p. 100/7, 664 51 Šlapanice
- O 533 obec **Tetčice**, se sídlem Palackého č.p. 177, 664 17 Tetčice
- O 557 obec **Trboušany**, se sídlem Trboušany č.p. 113, 664 64 Trboušany
- O 564 obec **Tvarožná**, se sídlem Tvarožná č.p. 40, 664 05 Tvarožná
- O 578 obec **Újezd u Rosic**, se sídlem č.p. 111, 664 84 Zastávka u Brna
- O 582 obec **Unkovice**, se sídlem 664 63 Unkovice
- O 588 město **Valtice**, se sídlem Nám. Svobody č.p. 21, 691 42 Valtice
- O 610 městys **Veverská Bitýška**, se sídlem Náměstí na Městečku č.p. 72, 664 71 Veverská Bitýška
- O 654 město **Znojmo**, se sídlem Obroková 1/12, 669 02 Znojmo
- O 663 obec **Želešice**, se sídlem 24. dubna č.p. 16, 664 43 Želešice

2. Vyhodnocení a vypořádání požadavků jednotlivých O – viz následující tabulky

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 001	ADAMOV	Město Adamov Pod Horkou 2, 679 04 ADAMOV

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Město Adamov po seznámení se s zasláným návrhem zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje dne 8.8.2012 pod č.j. JMK 90064/2012 nesouhlasí s výše citovaným návrhem Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a požaduje o doplnění komunikačního propojení z Městské části Útěchov do Adamova z níže uvedených důvodů.</p> <p>V současné době je využívána pro propojení mezi Útěchovem a Adamovem soukromá lesní účelová komunikace v majetku Mendlovy univerzity, což je v rozporu s lesním zákonem. Jiný příjezd při zvýšené hladině řeky Svitavy pro 2.500 obyvatel a zásobování obyvatel neexistuje. Tato lesní cesta mimo jiné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajišťuje příjezd vozidel integrovaného záchranného systému do Adamova - zajišťuje jediný výjezd pro 2.500 obyvatel ze sídliště Ptačina a Kolonie při záplavách, kdy se veškeré viadukty ocitnou pod vodou z blízké vodoteče řeky Svitavy a zásobování takového počtu obyvatel se děje opětovně po této soukromé komunikaci - dále komunikace slouží pro obyvatelstvo Brněnské aglomerace jako spojnice do střední části Moravského krasu s výjezdem z Brněnské aglomerace do klidových a rekreačních oblastí Moravského krasu a Jedovnicka. 	Požadavku se nevyhovuje.	Převedení místní komunikace do silnic III. třídy není předmětem řešení ZÚR. Nejedná se o záměr nadmístního významu. Případné propojení lze řešit v rámci územních plánů.
02	Vlastník komunikace a pozemku již několikrát žádal Jihomoravský krajský úřad o převod výše citované komunikace do majetku Jihomoravského kraje a dořešení dalších komunikací, ale bezvýsledně.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	Převod komunikací do majetku krajů není předmětem řešení ZÚR.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 006a	BAVORY	Obec Bavyry Bavyry č.p. 9, 692 01 MIKULOV

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)			
I.	Obecná část		
	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01.	Vyhodnocení proveditelnosti záměrů		
01.1	<p>Obec především požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl výslovně uveden požadavek na vyhodnocení proveditelnosti v něm uvedených záměrů, zejména záměrů staveb dopravní infrastruktury, a to včetně záměrů vymezených v platné Politice územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“ - v tomto směru zejména výslovně ve vztahu k dopravním koridorům rychlostních silnic R43 a R52).</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>V PÚR ČR 2008 je u některých záměrů uveden úkol směřovaný na ministerstva a jiné ústřední správní orgány na prověření proveditelnosti rozvojového záměru.</p> <p>U záměru rychlostní silnice R52 tento úkol v PÚR ČR není stanoven.</p> <p>K záměru rychlostní silnice R43 je v PÚR ČR 2008 v článku (121) uvedeno: R43 <u>Vymezení:</u> Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: MD v součinnosti s MŽP a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i> Úkol je směřován na Ministerstvo dopravy.</p> <p>Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011 potvrdil oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v ZÚR Pardubického kraje. V rozsudku mimo jiné NSS uvedl cit.: ... <i>článek 121 PÚR 2008 stanovil úkol pouze pro MD, neupravoval však sám dvě varianty vedení koridoru R43, které by měly vliv na územní plánování...</i>“.</p> <p>V souvislosti s úkolem vyplývajícím z PÚR ČR 2008 zajistilo ŘSD z pověření MD zpracování vyhledávací studie „Rychlostní silnice R 43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R 35“. Studie byla projednávána v období červen až srpen 2010 se zástupci MŽP, příslušných odborů Jihomoravského kraje, Pardubického kraje, Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a s obcemi, kterých se dotýkalo vedení navrhovaných variant směrem na Svitavy se závěrem, že výsledky vyhledávací studie prokazují, že varianta dle požadavku MŽP nepředstavuje oproti variantě ŘSD žádné výrazné zlepšení, spíše naopak. Z hlediska střetů s ochranným</p>

			<p>pásmem vodních zdrojů I. a II. březovského vodovodu a dobývacím prostorem Březinka se jedná o variantu neprůchodnou.</p> <p>Zástupci MŽP a MD na jednání dne 16.09.2010 odsouhlasili, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Dohodu následně potvrdilo MMR souhlasem ke splnění úkolu PÚR ČR 2008.</p> <p>Záměry dopravní infrastruktury budou v návrhu ZÚR JMK prověřeny (některé ve variantách) v souladu s požadavky stavebního zákona. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Požadavek na výslovné uvedení požadavku na vyhodnocení proveditelnosti záměrů uvedených v zadání ZÚR JMK je neopodstatněný, protože posouzení proveditelnosti je prováděno prostřednictvím Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území.</p>
01.2	<p>V návaznosti na předchozí požadavek obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo výslovně uvedeno, že záměry, které budou v procesu pořizování ZÚR JMK vyhodnoceny jako nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, budou z návrhu ZÚR JMK vypuštěny a pokud půjde o záměry obsažené v PÚR, pořizovatel iniciuje odpovídající aktualizaci PÚR.</p> <p>Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné PÚR, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (včetně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Posouzení proveditelnosti je prováděno prostřednictvím Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, v němž se hodnotí vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území, jehož součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.</p> <p>V tomto smyslu je v rámci pořizování ZÚR stanovena zákonem povinnost prověření „proveditelnosti“ záměrů.</p> <p>Text zadání není důvodné doplňovat. V případě, že bude vyhodnocen některý ze záměrů jako nerealizovatelný např. z hlediska vlivu na životní prostředí, bude postupováno v souladu se stavebním zákonem.</p>

<p>18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat PÚR a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [141].</p> <p>V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda). Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imise, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, zejm. bod [112] a též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78.</p> <p>Zejména v kapitole 7 návrhu zadání ZÚR JMK („<i>Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv</i>“) by měl být uveden výslovný požadavek na posouzení proveditelnosti všech zde uvedených záměrů a rovněž požadavek na</p>		
---	--	--

	<p>vyhodnocení jejich kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území (viz podrobněji následující požadavek). Požadavek prověření proveditelnosti je výslovně uveden jen pro koridor R 55, z čehož může být <i>a contrario</i> dovozováno, že pro ostatní záměry tento požadavek stanoven není. Avšak požadavek prověření proveditelnosti (zahrnující mimo jiné i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů) by měl být stanoven u všech záměrů uvedených v kapitole 7 návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Podobně rovněž v kapitole 5, 6 a 13 návrhu zadání ZÚR JMK by měly být doplněny výslovné požadavky na prověření proveditelnosti a aktuálnosti plánovaných záměrů a vyhodnocení jejich kumulativních a synergických vlivů.</p>		
02.	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území		
02.1	<p>Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl výslovně uveden požadavek na důsledné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kap. je uvedeno cit.: „<i>Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.</i>“ V příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů, proto není důvodné text zadání doplňovat.</p>
02.2	<p>Obec dále požaduje, aby v zadání ZÚR JMK, mezi požadavky na obsah ZÚR JMK (kapitola 21 návrhu zadání ZÚR JMK), byl výslovně uveden požadavek zohlednění obsahu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, pokud jde o výklad stavebních předpisů, zejména pokud jde o přílohu stavebního zákona „<i>Obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území</i>“. Nejvyšší správní soud k tomu v bodě [63] citovaného rozsudku uvedl, že „<i>z hlediska logického a systematického je zřejmé, že na posuzování kumulativních a synergických vlivů zásad územního rozvoje se vztahují rovněž body 2, 3, 4, 6 a 7 přílohy ke stavebnímu zákonu, neboť bez jejich</i></p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Viz vypořádání bodu 2.1.</p> <p>Odkaz na rozsudek NSS v návrhu Zadání ZÚR JMK je nadbytečný.</p>

	<i>aplikace by požadavek na posouzení kumulativních a synergických vlivů byl jen prázdnou slupkou bez konkrétního obsahu.“</i>		
02.3	<p>Dále obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl výslovně uveden návodný postup řádného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů podle požadavků rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526. Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo uvedeno, že posuzování kumulativních a synergických vlivů je povinnou součástí hodnocení „SEA“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Obsah tohoto hodnocení vyplývá z přílohy stavebního zákona a z přílohy I směrnice SEA a musí zahrnovat popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů (a to jak plánovaných záměrů, tak záměrů již realizovaných), posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů. Na posuzování kumulativních a synergických vlivů zásad územního rozvoje se vztahují rovněž body 2, 3, 4, 6 a 7 přílohy ke stavebnímu zákonu. Z bodů 2 a 3 vyplývá, že pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba nejprve řádně zjistit skutkový stav (slovy zákona současný stav životního prostředí v řešeném území), vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit. Body 6 a 7 pak požadují zohlednění a zhodnocení kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení včetně popisu použité metodologie a návrh</p>	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Viz vypořádání bodu 2.1.</p> <p>Požadavek na srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení je obsažen v bodě 7. přílohy stavebního zákona.</p> <p>Vyhodnocení bude zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>

	<p>kompensačních opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů. Úkolem zpracovatele je nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, zejm. body [52] až [90].</p>		
02.4	<p>Obec rovněž požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo výslovně uvedeno, že v rámci posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti (vyjádřenou mj. v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí), to jest vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, body [64] a zejm. bod [72].</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Princip, resp. zásada předběžné opatrnosti v územním plánování na úrovni ZÚR, kde mapový podklad je v měřítku 1:100 000 až 1:200 000 a v němž nejsou do území umísťovány jednotlivé záměry, nemá místo. Princip předběžné opatrnosti lze shledat důvodným tam, kde alespoň máme vědomost o chráněné hodnotě, kterou by konkrétní činnost mohla ohrozit, jakož i o konkrétním navrženém technickém řešení záměru, včetně jeho přesného umístění. Jenom se znalostí uvedené podrobnosti je možné skutečně vymezit např. předpokládaný dosah emisí a imisí nového zdroje znečištění v území a jeho případné ovlivnění stávajících, jakož i zamýšlených ostatních záměrů. Pouze v případě znalosti uvedených podrobností je možné vytvořit soubor opatření minimalizujících emitované znečištění a soubor kompenzačních opatření (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02.5	<p>Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo výslovně uvedeno, že výsledky posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území budou směrodatné pro obsah návrhu ZÚR JMK, neboť právě ZÚR jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Uvádění výslovného požadavku v návrhu Zadání ZÚR JMK je nedůvodné.</p> <p>Úkolem územního plánování je posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území hodnotí vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území, jehož součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy ke stavebnímu</p>

	<p>kompenzační opatření. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, zejm. bod [90].</p>		<p>zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Toto vyhodnocení zahrne vedle vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a posouzení vlivů na území Natura 2000 také vyhodnocení jejich vlivů na hospodářský a sociální „pilíř“ udržitelného rozvoje a hodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek těchto pilířů. Účelem je vyhodnocení ve všech potřebných souvislostech a vzájemných vztazích. Výsledky vyhodnocení budou zohledněny v ZÚR včetně výsledků vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.</p>
02.6	<p>Obec dále požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden požadavek na vytvoření kvalitní metodologie pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území.</p> <p>Taková metodologie musí brát v úvahu kombinace vlivů nejenom budoucích plánovaných záměrů, ale rovněž vlivy stávajících, již realizovaných záměrů. Metodologie musí mít stanovený transparentní odborný způsob identifikace lokalit s možnými kumulativními a synergickými vlivy a propracovaný způsob vyhodnocení těchto vlivů. Pouhá identifikace vlivů není jejich vyhodnocením (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [80]). Je logické, že nejvýznamněji budou dotčena území, ve kterých je navrhován větší počet záměrů, avšak to by nemělo být jediné a konečné kritérium identifikace problémových lokalit. Kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován být jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [75]. Je třeba předem stanovit postup vyhodnocení dopadu jednotlivých izolovaných záměrů v ZÚR, které se mohou vzájemně ovlivňovat, se zohledněním takových</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Viz vypořádání bodu 2.1.</p> <p>Požadavek na srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení je obsažen v bodě 7. přílohy stavebního zákona.</p> <p>Vyhodnocení bude zpracované osobou k tomu oprávněnou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>

	<p>vzájemných vlivů. Rozhodně nestačí pouze vyhodnotit samostatně vliv jednotlivých záměrů na životní prostředí. Takový přístup je z povahy věci vyloučen u synergických vlivů (součet vlivů jednotlivých záměrů nedává žádnou informaci o případném synergickém vlivu), ale též u vlivů kumulativních, neboť kumulací více záměrů může docházet nejen ke zvyšování, ale též ke snižování zátěže životního prostředí. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [76]. Podobně nestačí ani obecné hodnocení kumulativních a synergických vlivů ve vztahu k celým ZÚR JMK, ale je třeba se zabývat konkrétními lokalitami. K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [79]. Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh ZÚR JMK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby.</p> <p>Jestliže mají být ZÚR koncepčním dokumentem, kterému nadto stavební zákon přiřkl punc závaznosti pro územně plánovací dokumentaci nižšího stupně, musí tomu odpovídat i jeho obsah. Aby zásady územního rozvoje mohly plnit svoji regulační funkci, musí být postaveny na dostatečných zjištěních a musí být v určité míře konkrétní. Nejvyšší správní soud v tomto směru odkázal na stanovisko Evropské komise ke směrnici SEA, s nímž se plně ztotožnil (European Commission. Implementation of Directive 2001/42 on the Assessment of the Effects of Certain Plans and Programmes on the Environment, dostupný z http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf, bod 3.57.). K tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [73] a nepřímo rovněž [82].</p>		
02.7	<p>Obec rovněž požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že metodologie</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Stavební zákon ani zákon o posuzování vlivů na životní prostředí povinnost podrobit metodologii nezávislé odborné oponentuře</p>

	<p>vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území musí být podrobena nezávislé odborné oponentuře. Obec v této souvislosti dále požaduje v zadání ZÚR JMK výslovně uvést, že nezávislý odborný oponent metodologie vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů má být vybrán po konzultaci s obcemi dotčenými záměry, jež jsou v ZÚR JMK uvedeny a s jejich souhlasem.</p>		<p>nestanovuje. Dále viz vypořádání bodu 02.6.</p>
02.8	<p>Obec také požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek na tzv. přeshraniční posouzení vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, podle ust. § 37 odst. 3 stavebního zákona, a rovněž podle článku 7 odst. 1 směrnice SEA, čl. 5 odst. 3 a čl. 10 odst. 2 písm. b) Protokolu o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 71/2010 Sb. m. s.).</p> <p>Podle článku 7 odst. 1 směrnice SEA je povinností každého členského státu ES v případě, že provedení plánu nebo programu, připravovaného pro jeho území může mít významný vliv na životní prostředí jiného členského státu, zaslat před jeho přijetím druhému členskému státu kopii návrhu plánu nebo programu a příslušnou zprávu o vlivech na životní prostředí. Pokud následně členský stát, jemuž byl v souladu s citovaným ustanovením zaslán návrh plánu nebo programu a zpráva o vlivech na životní prostředí, sdělí členskému státu, který mu tyto podklady zaslal, že si před schválením daného plánu či programu přeje zahájit konzultace, týkající se možných přeshraničních vlivů na životní prostředí a plánovaná opatření ke snížení nebo vyloučení těchto vlivů, je povinností obou členských států takové konzultace uskutečnit.</p> <p>V případě rychlostních a kapacitních</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Návrh zadání ZÚR obsahuje v souladu se stavebním zákonem hlavní cíle a požadavky na jejich řešení. Účelem zadání není popisování procesních postupů projednání ZÚR.</p> <p>V ČR je Protokol SEA legislativně zajištěn zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a stavebním zákonem. Požadavky Espoo úmluvy a Protokolu SEA jsou transponovány přímo do stavebního zákona v rozsahu, v jakém se týkají politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace jakožto koncepcí posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a vlivů na evropsky chráněná území přírody Natura 2000.</p> <p>ZÚR JMK budou přeshraničně projednány v souladu se stavebním zákonem.</p>

	komunikací by jejich nejvýznamnější nepřímé vlivy na území okolních států spočívaly především ve zvýšení dopravní zátěže na komunikacích vlivem tranzitní dopravy.		
02.9	Obec taktéž požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byly vymezeny obsahové náležitosti hodnocení vlivů ZÚR na veřejné zdraví (HIA). Hodnocení HIA by mělo být zpracováno tak, aby se mohlo stát plnohodnotným autorizovaným podkladem pro rozhodování o variantách nově navrhovaných záměrů dopravní infrastruktury (včetně celkových koncepcí jejího rozvoje) a o nutných územně plánovacích opatřeních k nápravě stávající nadlimitní zátěže území. Hodnocení HIA by mělo vycházet z veškerých dostupných podkladů a informací o zatížení území. Hodnocení HIA by mělo být postaveno na principech předběžné opatrnosti, nepřekračování nejvyšších přípustných limitů zátěže a nepovolování nových zdrojů zátěže v již nadlimitně zatíženém území.	Požadavku se nevyhovuje.	<p>V kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK je požadavek na zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) osobou k tomu oprávněnou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. obsažen.</p> <p>Úkolem Zadání je stanovit požadavky na obsah ZÚR JMK. Vzhledem k tomu, že legislativa obsah vyhodnocení vlivů ZÚR na veřejné zdraví nijak neupravuje byly do návrhu Zadání ZÚR JMK doplněny upřesňující požadavky KHS JMK jako orgánu ochrany veřejného zdraví takto:</p> <p>a) do kapitoly 7 bodu 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JMK v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.“</i></p> <p>b) do kapitoly 21. „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivu ZÚR JMK na veřejné zdraví (HIA) bude provedeno v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu.“</i></p>
03.	Variantnost řešení dopravní koncepce		
03.1	Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl výslovně uveden požadavek na variantní řešení návrhu ZÚR JMK, pokud jde o koncepci budoucího rozvoje dopravní infrastruktury, a na posouzení (srovnání) jejich celkových vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a udržitelný rozvoj území. Formulace v kapitole 8. návrhu zadání je podle názoru obce v tomto směru nedostatečná. Jednak není požadavek formulován dostatečně důrazně jako příkaz a dále je jeho obsah, díky používání demonstrativních výčtů, není	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na zpracování koncepčních variant návrh Zadání ZÚR JMK nestanovuje.</p> <p>Směrnice SEA neukládá požadavek, aby plány a programy byly posuzovány variantně. Zpracovateli koncepce (zásad územního rozvoje) tedy neplyne povinnost předložit k posouzení vlivů na životní prostředí variantní návrh koncepce. Požadavek obcí nacházejících se v regulovaném území nemůže založit pořizovateli povinnost zpracovat koncepční varianty v návrhu ZÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>

	<p>dostatečně určitý. Obec požaduje, aby bylo jasně vymezeno, že je požadováno variantní zpracování ploch a koridorů dopravní (případně technické) infrastruktury, a to jako ucelených koncepcí a aby byly záměry (plochy a koridory), jež mají být součástí tohoto posouzení, úplněji a přesněji vyjmenovány. Obec v této souvislosti požaduje, aby jako varianty dopravní koncepce v ZÚR JMK byly posouzeny varianty vyplývající ze studie ing. Strnada z roku 2012 „Ing. Strnad – Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, která byla vypracována jako podklad pro nové ZÚR JMK a reaguje na PÚR ČR 2008.</p>		<p>Tzv. alternativní dopravní koncepce Ing. Strnada je v podstatné části založena na neexistenci rychlostní silnice R52 a realizaci spojení Vídně s Brnem přes Břeclav a dále spojení Vídně s Prahou přes Znojmo. Tím se tato koncepce dostává do evidentního rozporu s obsahem PÚR ČR 2008. Alternativní koncepce je tedy v podmínkách platné politiky územního rozvoje nerealizovatelná (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Soulad návrhu ZÚR s politikou územního rozvoje je jedním z nezákladnějších požadavků, jehož dodržení je podmínkou zákonnosti ZÚR jako takových.</p> <p>Lze poznamenat, že PÚR ČR 2008 není neměnným dokumentem, její obsah je možné měnit cestou aktualizace nebo zpracováním zcela nového dokumentu. Dokud se tak však nestane, pak je pro pořizování ZÚR závazný obsah platné PÚR (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Dokument „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ z roku 2012 byl doplněn do přílohy č.1 návrhu Zadání ZÚR JMK „Seznam podkladů“. Využití podkladu bude prověřeno projektantem ZÚR s výjimkou těch částí, které jsou v rozporu s PÚR ČR 2008 a nelze je tedy využít.</p>
03.2	<p>V návaznosti na předchozí požadavek obec požaduje, aby jednotlivé varianty byly rozpracovány ve srovnatelném rozsahu a ve srovnatelné míře podrobnosti, tak aby bylo možné jejich reálné srovnání. Dosavadní stav je takový, že zatímco varianta oficiální (obsahující mimo jiné záměry tangent města Brna, R52 přes Mikulov atd.) je rozpracována velmi podrobně, alternativní varianta (obsahující mj. napojení D1 v jižním směru přes Vídeňskou a využití D2 k dálničnímu spojení s Rakouskem) nebyla ze strany pořizovatele rozpracována prakticky vůbec.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Viz vypořádání bodu 3.1.</p> <p>V ZÚR JMK budou varianty jednotlivých záměrů zpracovány ve srovnatelném rozsahu.</p>
03.3	<p>U variantních řešení ploch a koridorů obec požaduje určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek jsou přípustné,</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Hodnocení variant bude zpracováno v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v souladu s přílohou stavebního zákona. Posuzování ZÚR se však podle zvláštního ustanovení pro posuzování ÚPD na životní prostředí řídí stavebním zákonem (viz § 10i zákona</p>

	včetně navržení a posouzení případných opatření, která by mohla těmto negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat.		<p>č. 100/2001 Sb.). Požadavek na určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí je v rozporu se zaměřením ZÚR a nad rámec obsahu Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území stanovený stavebním zákonem. V rámci „SEA“ tudíž není možné určovat pořadí variant. Vlivy variantních řešení obsažených v ZÚR JMK budou hodnoceny přiměřeně obsahu a měřítku ZÚR. Opatření (v podobě požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) budou formulována s ohledem na cíle a úkoly územního plánování (viz §18 a § 19 stavebního zákona) ve vztahu k účelu ZÚR, kterým je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (viz § 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p>Na základě výše uvedeného a v souladu s upřesňujícími požadavky MŽP bylo do kapitoly č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p><i>„Posouzení variant bude obsahovat, zda jsou jednotlivé varianty přípustné, za jakých podmínek jsou přípustné včetně navržení a posouzení případných opatření, která by mohla potenciálním negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat.“</i></p>
04.	Koordinace se SESTRA II		
	Obec dále požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden požadavek koordinovat zpracovávání návrhu ZÚR JMK s pracemi na strategickém dokumentu Dopravní sektorové strategie II (SESTRA II), jehož pořizovatelem je Ministerstvo dopravy. Bylo by nevhodné, kdyby se později ZÚR JMK dostaly do rozporu s výsledky SESTRA II. Tento strategický dokument na celostátní úrovni vyhodnotí proveditelnost a prioritizaci dopravních staveb a nebylo by racionální, aby v dopravní koncepci Jihomoravského kraje figurovaly záměry, které SESTRA II případně vyhodnotí jako neproveditelné (např. R52).	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy je Ministerstvo dopravy, které v rámci svých stanovisek koordinuje svoje sektorové dokumentace se ZÚR JMK.</p> <p>V případě odkazu na rychlostní silnici R52 opětovně poukazujeme na to, že soulad návrhu ZÚR s politikou územního rozvoje je jedním z nezákladnějších požadavků, jehož dodržení je podmínkou zákonnosti ZÚR jako takových.</p>
05.	Převedení republikových priorit na konkrétní požadavky		
05.1	Republikové priority podle PÚR, uvedené v kapitole 1, část 1.2.	Požadavku se nevyhovuje.	Kapitola 1.2 obsahuje priority územního plánování pro zajištění tzv. udržitelného

	„Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje“, jsou v návrhu zadání ZÚR JMK formulovány jen jako obecné deklarace. Obec požaduje, aby tato „Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje“ byla v zadání ZÚR JMK uvedena nejenom jako obecná východiska, ale aby byla rovněž formulována jako konkrétní požadavky na postup zpracovatele. To se týká především bodů j), k) a n).		rozvoje území v Jihomoravském kraji. Priority konkretizují obecně formulované cíle a úkoly územního plánování pouze v tom smyslu, že určují strategii územně plánovací činnosti (viz kap. 2.1 PÚR 2008). Požadavky na řešení ZÚR jsou obsaženy v následujících kapitolách návrhu zadání ZÚR JMK.
05.2	Obec požaduje, aby v požadavcích na obsah zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že mají být voleny trasy minimalizující fragmentaci krajiny, formou studií mají být konfrontovány rozvojové záměry technické a dopravní infrastruktury.	Požadavku se nevyhovuje.	Jednou z priorit územně plánovací činnosti JMK je „volit trasy minimalizující fragmentaci krajiny“ (návrh zadání - kap. 1.2 písm. j). Priorita nemůže být nahrazena výslovným požadavkem, neboť dokonalá ochrana krajiny před fragmentací není možná. Vymezení případných ploch a koridorů k prověření změn jejich využití územní studií bude obsaženo v ZÚR.
05.3	Obec požaduje, aby v požadavcích na obsah zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že koridory dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic mají být vedeny tak, aby bylo obyvatelstvo chráněno před účinky hluku a imisí z automobilové dopravy.	Požadavku se nevyhovuje.	Jednou z priorit územně plánovací činnosti JMK je „Při vedení koridorů dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic chránit obyvatelstvo před účinky hluku a imisí z automobilové dopravy“ (návrh zadání - kap. 1.2 písm. j). Priorita nemůže být nahrazena výslovným požadavkem, neboť dokonalá ochrana obyvatelstva před účinky hluku a imisí z automobilové dopravy není možná. Člověk je původcem automobilové dopravy a automobil je atributem současné civilizace.
05.4	Obec požaduje, aby v požadavcích na obsah zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že mají být vymezeny koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu pro zajištění dobré obslužnosti všech částí území kraje.	Obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK	V kap. 4 zadání je stanoven požadavek pro řešení ZÚR: Stanovit koncepci veřejné dopravy Jihomoravského kraje pro zajištění dobré obslužnosti všech částí území kraje.
05.5	Obec dále požaduje, aby v požadavcích na obsah zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že má zpracovatel využívat regionálních seskupení k dialogu o územním rozvoji a to především seskupení zástupců měst, obcí a mikroregionů, působících na území Jihomoravského kraje.	Požadavku se nevyhovuje.	Dialog o územním rozvoji je prioritou územního plánování v kraji (viz kap. 1.2 návrhu zadání ZÚR). Všestranný rozvoj území kraje je v kompetenci krajské samosprávy. Zastupitelstvo JMK zvolené v roce 2012 se ve smlouvě o spolupráci mezi koaličními stranami hlásí k dialogu o územním rozvoji: „Zvýšíme komunikaci s obcemi a širokou veřejností v rámci politiky územního plánování a rozvoje.“
06.	Řešení problémů suburbanizace		
06.1	Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byly přesněji popsány pojmy „polycentrické uspořádání osídlení Jihomoravského kraje“ a „proces suburbanizace“. V kapitole 4 návrhu zadání ZÚR JMK	Požadavku se nevyhovuje.	Polycentrický rozvoj a suburbanizace jsou v územním plánování všeobecně zařité pojmy. Polycentrický územní rozvoj Evropské unie je vyžadován např. prostřednictvím

<p>je mj. uvedeno „Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit: (...) a) Koncepti polycentrického uspořádání osídlení Jihomoravského kraje pro zlepšování kvality života v kraji, zejména bydlení jeho obyvatel. Usměřnit proces suburbanizace v souvislosti s možnostmi veřejné infrastruktury.“.</p> <p>K pojmu „suburbanizace“ jako negativnímu jevu, se mj. vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 18. 1. 2011, čj. 1 Ao 2/2010 – 185, který se týkal územního plánu obce Moravany: „[120] Samo opatření obecné povahy přiznává, že navrhované řešení je důsledkem tlaku na výstavbu v příměstském území města Brna (s. 19), s tím, že převažuje dojíždka za prací do Brna (s. 20). V této souvislosti nelze nezmínit vlivy tzv. suburbanizace, tedy odchodu obyvatelstva města do blízkého okolí kde vznikají satelitní sídliště. „Tento jev je nevyhnutelně spojen s některými negativními následky, které se projevují v jádrové oblasti města. Mezi tyto negativní vlivy lze počítat odliv obyvatel s vyšším sociálním statusem do příměstských oblastí, který je spojen s poklesem sociálního statusu v některých lokalitách městského jádra a s jejich s tím spojeným znehodnocením. Další negativní ovlivnění vyplývá z toho, že obyvatelé z městského jádra odcházejí do příměstské oblasti pouze bydlet s tím, že nadále využívají ekonomické, sociální a kulturní zázemí městského jádra, a proto každodenně do města dojíždějí. S tím jsou spojeny jednak finanční a věcné nároky na samotnou infrastrukturu města, jednak již samo každodenní dojíždění tak velkého počtu lidí do a z města znamená značné zatížení nebo dokonce paralyzování dopravních komunikací a rovněž obtěžování obyvatel sídlících poblíž komunikací spojujících městské jádro se suburbii.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, čj. 1 Ao 1/2009 - 185). Podle názoru obcí tento popis vystihuje problémy obcí v blízkém i vzdálenějším okolí města Brna a tedy i jejich problémy.</p>		<p>dokumentu Stav a perspektivy území Evropské unie, u nás pak v Politice územního rozvoje ČR 2008.</p> <p>Polycentrické uspořádání sídelní struktury znamená posilování malých a střední měst ve venkovských oblastech tak, aby se z nich stala střediska regionálního rozvoje. Polycentrismus (z řec. <i>polys</i>, tedy mnohý a lat. <i>centrum</i>, tedy střed) je organizační princip, který se snaží vyhnout přílišnému soustředění na jedno centrum (monocentrismus).</p> <p>Proces suburbanizace znamená přesun obyvatel, jejich aktivit a některých funkcí z jádrového města do jeho zázemí. Jedná se o proces rozšiřování území města, který můžeme zaznamenat jak u většiny měst vyspělých zemí, tak v historickém vývoji našich měst. Termín suburbanizace je odvozen z anglického slova <i>suburb</i>, tedy předměstí.</p> <p>Poznámky k suburbanizaci a jejímu usměrňování:</p> <p><i>Suburbanizace je přirozený jev: V souvislosti se zvyšující se životní úrovní občanů rostou jejich nároky na kvalitu bydlení. V současné době je ideálem bydlet ve vlastním rodinném domě se zahradou poblíž velkoměsta.</i></p> <p><i>Územní rozvoj obcí je v kompetenci jejich samospráv. Především na obecních zastupitelstvech záleží, jak velké zastavitelné plochy bude obsahovat územní plán obce a jak kvalitně bude řešena související infrastruktura.</i></p>
--	--	--

06.2	V úzké návaznosti na předchozí požadavek obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byly uvedeny požadavky na efektivní řešení výše popsaných negativních důsledků suburbanizace. Obec je toho názoru, že požadavky uvedené v kapitole 4 návrhu zadání ZÚR JMK pouze reflektují problémy suburbanizace, ale nijak je koncepčně neřeší. To se týká např. požadavku „ <i>Napojit suburbanizovaná území na centrum aglomerace hromadnou dopravou.</i> “	Požadavku se vyhovuje částečně.	V kapitole 4. návrhu Zadání ZÚR JMK jsou stanoveny požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Jedná se tedy o požadavek pro zpracovatele ZÚR na stanovení celkové koncepce v Jihomoravském kraji. V kap. 5 „Požadavky na zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os....“ do odst. b) bylo doplněno: <i>„Suburbanizaci řešit dle "Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí", kterou pořídil Jihomoravský kraj ve spolupráci s městem Brnem, v podrobnosti zásad územního rozvoje ve smyslu stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb.“</i>
07.	Podrobnost a měřítko ZÚR JMK		
	V kapitole 9 návrhu zadání ZÚR JMK je uveden pojem „podrobnost a měřítko ZÚR“. Měřítkem ZÚR JMK se rovněž zabývá kapitola 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Obec požaduje, aby pojem „podrobnost a měřítko ZÚR“ byl v zadání ZÚR JMK blíže specifikován, aby nevznikaly nejasnosti ohledně podrobnosti různých odborných expertíz, zejména ohledně podrobnosti odhadu plánované zátěže při posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí. K tomu srov. blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, bod [73] a nepřímě rovněž bod [82].	Požadavku se nevyhovuje.	V kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny měřítka výkresů pro ZÚR JMK v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. V rámci vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území se hodnotí vlivy, které lze předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná územně plánovací dokumentace tj. v podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR.
08.	Zátěž území hlukem a imisemi z dopravy V kapitole 11 návrhu zadání ZÚR JMK je uvedeno: „ <i>Zohlednit zájmy orgánů ochrany veřejného zdraví, zejména zohlednit stávající zátěž území hlukem z dopravy na pozemních komunikacích resp. časově omezená povolení provozu zdrojů hluku nadmístního významu vydaná Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje se sídlem v Brně dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</i> “		
08.1	Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo upřesněno, jakým způsobem má být zohledněna stávající zátěž území hlukem z dopravy. V návaznosti na požadavky uvedené výše v částech 1. a 2. obce v této souvislosti znova požadují, aby v zadání ZÚR JMK bylo výslovně uvedeno, že záměry, které budou v procesu pořizování ZÚR JMK (na základě posouzení jejich kumulativních a synergických vlivů s jinými záměry) vyhodnoceny jako nerealizovatelné z důvodu překročení únosného zatížení území hlukem a	Požadavku se nevyhovuje.	V kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK je požadavek na zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) osobou k tomu oprávněnou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. obsažen. Úkolem Zadání je stanovit požadavky na obsah ZÚR JMK, nikoli jakým způsobem má věcné požadavky naplnit osoba k tomu oprávněná ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., proto bylo (v souladu s požadavky KHS JMK jako orgánu ochrany veřejného zdraví) do návrhu Zadání ZÚR JMK:

	<p>imisemi z dopravy, budou z návrhu ZÚR JMK vypuštěny.</p>		<p>a) do kapitoly 7 bodu 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JMK v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.“</i></p> <p>b) do kapitoly 21. „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivu ZÚR JMK na veřejné zdraví (HIA) bude provedeno v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu.“</i></p> <p>Doplnění požadavku na vypuštění nerealizovatelných záměrů z důvodů překročení únosného zatížení území hlukem a imisemi z dopravy je neopodstatněné – viz vypořádání u bodu 1.2.</p>
08.2	<p>Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo podrobně vysvětleno, jakým způsobem mají být zohledněna „časově omezená povolení provozu zdrojů hluku nadmístního významu“.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Úkolem Zadání ZÚR JMK je stanovit požadavky na obsah ZÚR JMK, nikoli jakým způsobem má věcné požadavky naplnit osoba k tomu oprávněná ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.</p>
08.3	<p>Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden požadavek, podle kterého v koncepci dopravní a technické infrastruktury Jihomoravského kraje pro obsluhu území mají být trasy voleny tak, aby bylo obyvatelstvo chráněno před účinky hluku a imisí z automobilové dopravy. V kapitole 4 návrhu zadání ZÚR JMK je uveden požadavek: <i>„Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanoví: (...) f) Koncepci dopravní a technické infrastruktury Jihomoravského kraje pro obsluhu území s takovou volbou tras, které minimalizují fragmentaci krajiny a minimalizují vystavení obyvatelstva nadměrným účinkům hluku a imisí. Účelně vyřešit logistiku.“</i> Podle názoru obce není tento požadavek formulován dostatečně, neboť základní kritérium volby tras není</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany veřejného zdraví vyplývajícím ze zákona č. 258/2000 Sb. Proto bylo (v souladu s požadavky KHS JMK jako orgánu ochrany veřejného zdraví) do kapitoly 21. „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: <i>„Vyhodnocení vlivu ZÚR JMK na veřejné zdraví (HIA) bude provedeno v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu.“</i></p>

	„ochrana“ před účinky, ale pouze „minimalizace“ účinků, dalším kritériem jsou pouze „nadměrné“ účinky a nikoli účinky obecně a v neposlední řadě není blíže specifikován „hluk a emise“.		
08.4	V kapitole 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK je uvedeno: „V odůvodněných případech za účelem minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik stanovit podmínku přednostní realizace koridorů dopravní infrastruktury“. Obec požaduje v zadání ZÚR JMK upřesnit, jakým způsobem a za jakých podmínek by měla přednostní realizace koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat či eliminovat potenciální zdravotní rizika.	Požadavku se nevyhovuje.	Úkolem Zadání ZÚR JMK je stanovit požadavky na obsah ZÚR JMK, nikoli jakým způsobem má věcné požadavky naplnit projektant ZÚR, jako osoba oprávněná podle zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
08.5	Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek na řešení stávajících zátěží území hlukem a emisemi z automobilové dopravy pomocí vhodných kompenzačních opatření, které svou povahou odpovídají povaze ZÚR, především pomocí ploch a pásů zeleně, které budou plánovány v úzké součinnosti s příslušnými dotčenými obcemi.	Požadavku se nevyhovuje.	Návrh opatření na snížení emisí v ovzduší z již existujících dopravních staveb je v kompetenci příslušných správních orgánů. ZÚR zhodnocují stávající a předpokládané vlivy navrhovaných variant. V rámci zpracování ZÚR bude hodnocena přijatelnost záměrů ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí a vlivům na veřejné zdraví. V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude problematika stávající zátěže území hlukem z dopravy zohledněna, případně budou projektantem navržena kompenzační opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.
09.	Etapizace		
	V kapitole 19 návrhu zadání ZÚR JMK je uveden pouze tento stručný požadavek: „Stanovit etapizaci, pokud se v rámci zpracování ZÚR prokáže její stanovení jako účelné.“ Etapizací se podrobněji zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 9. 2009, čj. 1 Ao 1/2009 - 185: „Nejvyšší správní soud má za to, že etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. (...) Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury	Požadavku se nevyhovuje.	Úkolem Zadání ZÚR JMK je stanovit požadavky na obsah ZÚR JMK, nikoli jakým způsobem má věcné požadavky naplnit projektant ZÚR, jako osoba oprávněná podle zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

	<p>pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudování a přebudování pro potřeby později stavěných budov.“ Podobně Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 18. 1. 2011, čj. 1 Ao 2/2010 – 185, ve věci územního plánu obce Moravany.</p> <p>Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byla upřesněna kritéria, podle kterých má zpracovatel posoudit účelnost stanovení etapizace; zejména upřesnit vztah etapizace k požadavku „V odůvodněných případech za účelem minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik stanovit podmínku přednostní realizace koridorů dopravní infrastruktury“ (kapitola 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK).</p>		
10.	Podklady pro zpracování ZÚR JMK		
10.1.	Obec požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl mezi podklady pro zpracování ZÚR JMK (kapitola 20 návrhu zadání ZÚR JMK) doplněn požadavek na zohledňování studií předkládaných regionálními seskupeními a veřejností.	Požadavku se vyhovuje.	V kap. 20 „Podklady pro zpracování ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno ve větě V návrhu ZÚR vycházet ze zásad, výstupů a opatření obsažených v relevantních podkladech, zejména v, ve studiích předkládaných regionálními seskupeními a veřejností, které jsou uvedeny v Příloze č.1.
10.2	Obec požaduje doplnit seznam podkladů o studii ing. Strnada z roku 2012 „Ing. Strnad – Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR“. Tato studie byla vypracována jako podklad pro nové ZÚR JMK, reaguje na PÚR ČR 2008 a zabývá se koncepčními variantami páteřní dopravní infrastruktury pro Jihomoravský kraj v návaznosti na Rakousko a v kontextu transevropské sítě TEN-T. V této studii je rovněž zahrnuto i ekonomické ohodnocení koncepčních variant.	Požadavku se vyhovuje.	<p>Dokument „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, 2012 byl doplněn do přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.</p> <p>Poznámka: Příloha č.5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která závazně stanoví obsah vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, neukládá zpracovateli vyhodnocení vytvořit finanční rámec nezbytný k provedení koncepce, tedy kvalifikovaně odhadnout výši nákladů. ZÚR jsou v tomto ohledu natolik obecným stupněm územněplánovací dokumentace, že jen stěží lze s větší přesností kvantifikovat náklady na realizaci dopravních koridorů, to je možné až v navazujících fázích územního plánování a především ve fázi rozhodování v území.</p> <p>Tato povinnost neplyne ani z § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, dle něhož je jedním z úkolů územního plánování prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Z tohoto ustanovení nelze dovozovat povinnost vyhodnotit finanční nároky na realizaci jednotlivých variant dopravních koridorů. Uvedené ustanovení je třeba chápat jako požadavek na uspořádání jednotlivých</p>

			záměrů v území tak, aby vynaložení finančních prostředků na jejich provedení bylo účelné a vedlo k maximální možné účinnosti na řešené problémy. Finanční nákladnost variant samozřejmě může být jedním z kritérií pro výběr výsledné varianty dopravního koridoru, a to vedle kritérií environmentálních a kritéria dopravní účinnosti a dalších. Finanční kritérium by mělo nalézt odraz především při formulování stanoviska Ministerstva dopravy k návrhu ZÚR, naproti tomu pro pořizovatele ZÚR není toto kritérium určující (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
10.3	Obec rovněž požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl uveden výslovný požadavek, že odborné podklady, které povedou k navzájem neslučitelným závěrům, musí být podrobeny nezávislé odborné oponentuře.	Požadavku se nevyhovuje.	Stavební zákon takovou povinnost nestanovuje.
10.4	Obec ve spojení s předchozím požadavkem dále požaduje uvést do zadání ZÚR JMK transparentní způsob ustavení nezávislé odborné oponentury odborných podkladů.	Požadavku se nevyhovuje.	Stavební zákon takovou povinnost nestanovuje.
II.	Zvláštní část		
	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec požaduje důsledné vyhodnocení aktuálnosti a proveditelnosti záměru rychlostní komunikace R52 a důsledné posouzení synergických a kumulativních vlivů tohoto záměru. Pokud by byl koridor R52 vymezen tak jako ve zrušených ZÚR JMK, došlo by k rozdělení katastru obce tímto dálničním tělesem, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti, ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce, včetně viničních tratí, a k ohrožení přírodních hodnot, k jejichž ochraně byla vyhlášena Chráněná krajinná oblast Pálava. Realizací záměru rychlostní silnice R52 by podle názoru obce došlo k výraznému ohrožení všech výše uvedených chráněných hodnot, zejména k ohrožení pohody bydlení občanů obce a ke zhoršení životního prostředí v obci. Katastrální území obce Bavory v současnosti přetíná těleso silnice E461 (resp. I/52), přičemž tato silnice	V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.	V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 52 vymezeného v PÚR ČR. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 52 ve variantách. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

	<p>prochází plochým nezalesněným terénem ve vzdálenosti přibližně 400m od obytné zástavby. Vzhledem k vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v PÚR ČR 2008 a vzhledem k podmínkám v území je nanejvýš pravděpodobné, že rychlostí silnice R52 by zasahovala území obce obdobným způsobem jako nyní silnice E461 (I/52).</p> <p>Mimo to je obec vlastníkem velkého množství nemovitostí na svém katastru (zapsaných na listu vlastnictví č. 10001 vedeném pro katastrální území Bavory), takže vymezením koridoru R52 je významně dotčena rovněž jako vlastník těchto nemovitostí. Realizace rychlostní silnice R52 by obec Bavory omezila v dosavadním nerušeném užívání nemovitostí jednak přímo přítomnost tělesa silnice (tedy buď rozšířením stávající silnice, nebo dokonce realizací tělesa nového) a jednak přítomností ochranného pásma silnice. V důsledku výše uvedených negativ by došlo ke snížení hodnoty, resp. tržní ceny, nemovitostí obce a tím rovněž k zásahu do vlastnického práva obce.</p>		
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK byly zpracovány na základě vyhodnocení a porovnání různých koncepčních variant silničního spojení Brna s Vídní navzájem.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 52 a R55 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V návrhu ZÚR JMK budou posouzeny obě trasy spojující Brno s Vídní, tedy přes Mikulov po R52 a i přes Břeclav po D2 a R55 jako dva samostatné záměry. Takovýto postup je nezbytný s ohledem na PÚR ČR 2008 (čl. 106 a 109), která uložila zpřesnit v ZÚR koridor rychlostní silnice R52 přes Mikulov a současně prověřit proveditelnost záměru rychlostní silnice R55 v úseku Břeclav – státní hranice. Tento závěr vyplývá i z rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 006b	BAVORY	Obec Bavory Bavory č.p. 9, 692 01 MIKULOV

Požadavky obce k Návrhu Zadání ZÚR JMK a na vyhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje v území		
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
1.	Požadavky k Návrhu Zadání ZÚR	
1.1	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Dle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, v Zadání ZÚR JMK není účelné citovat jednotlivé požadavky (úkoly) z PÚR.</p> <p>Text PÚR je vzhledem k jeho normativní povaze stručný a blíží se spíše právnímu předpisu, což vyvolávalo určité obtíže při jejím uplatňování. Proto bylo rozhodnuto o zpracování pomůcky, která by měla vysvětlit jednotlivá ustanovení a sjednotit jejich výklad.</p> <p>Odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj v rámci své metodické činnosti na úseku územního plánování připravil k implementaci Politiky územního rozvoje ČR „metodickou pomůcku k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008“, která obsahuje výklad a komentář k jednotlivým prioritám a základní podmínky pro naplňování priorit v územně plánovací činnosti krajů (i obcí). Zveřejněna je na internetu: http://www.mmr.cz/getdoc/0ab37064-9344-4eae-8255-d85a54fe7424/Pomucka-k-uplatnovani-republikovych-priorit.</p> <p>Pořizovatel v zadání ZÚR v kap. 1.2 uvedl požadavky na stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území s využitím výše uvedené metodické pomůcky.</p>

	<p><i>minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</i></p> <p>Podobně lze poukázat na bod (31) z PÚR ČR 2008, který je jako jediný z kap. 2.2 PÚR ČR 2008 vypuštěn. Lze poukázat na bod o) z Návrhu, který zní zcela odlišně od původního textu bodu (28) PÚR ČR 2008, přičemž tento bod v PÚR ČR 2008 je také klíčovým z hlediska problémů, které se v JMK musí řešit. Plný text bodu (28) PÚR zní:</p> <p><i>„Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (Viz také Lipská charta, bod I. 1)“</i></p>		
1.2	<p>Zadání ZÚR mělo nepochybně obsahovat explicitní požadavky dle závazné PÚR, a to v logickém a hierarchickém sledu. Toto v Návrhu Zadání není provedeno. Jako první kapitola s „požadavky“ je tu kapitola 2. nazvaná „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“. Tato kapitola začíná větou, která nemá s PÚR nic společného, a to větou „Respektovat územní vazby a zohlednit požadavky z hlediska přeshraničních vztahů, zejména vycházet ze „Studie rozvoje česko-slovenského příhraničí“ (2008).“ Mezinárodní vztahy řeší pouze PÚR. Je nutné vyjasnit návaznost na PÚR a pokud zde návaznost na PÚR není je nutné tento požadavek vypustit.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Závaznost PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR je dána ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona, není účelné v Zadání ZÚR JMK citovat jednotlivé požadavky (úkoly) z PÚR.</p> <p>Kapitola 2. návrhu Zadání ZÚR JMK byla doplněna o konkrétní požadavky jednotlivých krajů.</p>
1.3	<p>V Návrhu Zadání následuje nekonkrétní věta: „Zohlednit požadavky z hlediska vazeb na sousední kraje vyplývající z</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>V kapitole 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ bylo doplněno: „Zohlednit požadavky z hlediska vazeb na sousední</p>

	<p>nadregionálních a regionálních vztahů“, kde není jasné co konkrétně má zpracovatel ZÚR respektovat. Pod kategorií „nadregionální a regionální vztahy“ lze zařadit téměř cokoliv. Takto nelze formulovat Návrh Zadání ZÚR. Toto je nutné konkretizovat. Návrh musí být přepracován a znovu projednán s obcemi poté, co nekonkrétní formulace budou nahrazena formulacemi srozumitelnými a zcela konkrétními.</p>		<p><i>kraje vyplývající z nadregionálních a regionálních vztahů, zejména při vymezení koridoru pro VRT na hranici krajů Jihomoravského a Vysočina.“</i></p> <p>Požadavek „Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů“ byl v návrhu Zadání ZÚR JMK doplněn o požadavky jednotlivých krajů.</p> <p>Požadavek na opětovné projednání je neopodstatněný. Zadání se projednává s dotčenými orgány, dotčenými obcemi, sousedními kraji a MMR, kteří mohou uplatnit své požadavky. Krajský úřad v souladu se stavebním zákonem (§ 187 odst. 4) návrh zadání, upravený podle výsledků projednání, předloží ke schválení zastupitelstvu. Stavební zákon projednání upraveného zadání s obcemi nestanovuje.</p>
1.4	<p>V Návrhu Zadání následuje věta „Respektovat úkoly vyplývající pro územní plánování z PÚR.“ Je povinností zpracovatele Návrhu Zadání konkretizovat, o jaké konkrétní úkoly z PÚR se jedná. Nekonkrétní formulace nemůže Zastupitelstvo schvalovat. Návrh Zadání musí být přepracován a znovu projednán s obcemi poté, co nekonkrétní formulace bude nahrazena formulací konkrétní.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na respektování úkolů vyplývajících pro územní plánování z PÚR obsažený v kapitole 2 návrhu Zadání ZÚR JMK je dostačující, neboť závaznost PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR je dána ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona. Není účelné v Zadání ZÚR JMK citovat jednotlivé požadavky (úkoly) z PÚR.</p> <p>Požadavek na opětovné projednání je neopodstatněný. Zadání se projednává s dotčenými orgány, dotčenými obcemi, sousedními kraji a MMR, kteří mohou uplatnit své požadavky. Krajský úřad v souladu se stavebním zákonem (§ 187 odst. 4) návrh zadání, upravený podle výsledků projednání, předloží ke schválení zastupitelstvu. Stavební zákon projednání upraveného zadání s obcemi nestanovuje.</p>
1.5	<p>V kap. 3 Návrhu Zadání je uvedena jako územní závada k řešení: „Funkční problematiky v suburbánním území města Brna“. Toto je zcela nekonkrétní. Návrh musí být přepracován a znovu projednán s obcemi poté, co nekonkrétní formulace bude nahrazena formulací konkrétní.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Tabulka je citací problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“. Tabulka v bodě B.3.1 obsahuje přehled územních závad a ohrožení.</p> <p>Požadavek na opětovné projednání je neopodstatněný. Zadání se projednává s dotčenými orgány, dotčenými obcemi, sousedními kraji a MMR, kteří mohou uplatnit své požadavky. Krajský úřad v souladu se stavebním zákonem (§ 187 odst. 4) návrh zadání, upravený podle výsledků projednání, předloží ke schválení zastupitelstvu. Stavební zákon projednání upraveného zadání s obcemi nestanovuje.</p>
1.6	<p>Na str. 5 Návrhu Zadání je uvedeno přehled „Střetů záměrů s limity</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Tabulku nelze doplnit, protože tabulka je citací z dokumentu „Územně analytické</p>

	využití území“. Schází uvedení střetů s oblastmi s překročenými limity znečištění ovzduší a uvedení střetů s oblastmi s překročenými hygienickými limity hluchnosti. Je nutné doplnit.		podklady, aktualizace 2011“. V tabulce je problematika znečištění ovzduší řešena jako územní závada (hygienické závady).
1.7	Na str. 6 Návrhu Zadání je uvedeno: „Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci jsou podrobněji charakterizovány a územně identifikovány zejména v kapitole B.3 „Problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích“ ÚAP JMK – aktualizace 2011“. Takto nelze formulovat Návrh Zadání. Návrh je nesrozumitelný, což je nepřipustné. V Návrh Zadání je nutné jmenovitě uvést, jaké problémy se skutečně mají v ZÚR řešit. Navíc tento dokument bude v době pořizování ZÚR již právně neplatný a bude nutné pracovat s jeho aktualizací z roku 2013. Nelze se odvolávat ani na zastaralý ani na neexistující dokument. I to diktuje nutnost jasně specifikovat, jaké problémy se vlastně mají v ZÚR řešit.	Požadavku se nevyhovuje.	ÚAP jsou podkladem pro zpracování návrhu ZÚR. V kap. 3 je kromě souhrnného přehledu problémů k řešení v ÚPD uveden odkaz na kapitolu z ÚAP JMK – aktualizace 2011, ve které jsou problémy k řešení v ÚPD podrobněji charakterizovány a územně identifikovány. Při zahájení prací na návrhu ZÚR musí projektant vycházet z aktuální verze ÚAP.
1.8	Na str. 6 Návrhu Zadání je uvedeno: „Pro zajištění udržitelnosti rozvoje území Jihomoravského kraje je třeba identifikovat a vyřešit konkrétní problémy v území a současně zúročit rozvojový potenciál kraje.“ Tyto problémy se neidentifikují na úrovni pořizování ZÚR, ale měly by být předem jasně a konkrétně identifikovány v Územně analytických podkladech na krajské úrovni. Faktem je, že v ÚAP tyto problémy konkrétně a plně identifikovány nejsou (viz např. znečištění ovzduší, prašnost, zbytná zátěž Brna a Brněnské aglomerace dálkovou tranzitní dopravou). Požadujeme proto nejprve řádné zpracování ÚAP a pak teprve bude možné přistoupit k projednávání Návrhu Zadání ZÚR.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Text návrhu zadání byl upraven takto: „Pro zajištění udržitelnosti rozvoje území Jihomoravského kraje je třeba identifikovat a vyřešit konkrétní problémy v území <i>určené v ÚAP kraje</i> a současně zúročit rozvojový potenciál kraje.“ Ovzduší a jeho znečištění je v ÚAP JMK věnována kapitola A.3.1, hlukové zátěži kapitola A.3.2. Hygiena životního prostředí je předmětem tematické SWOT analýzy s komentářem – kapitola B.1.3. Problémy k řešení v ZÚR jsou určeny v územně analytických podkladech kraje z roku 2011 – kap. B.3. V této kapitole jsou v rámci problémů k řešení v ZÚR identifikovány obce zatížené imisemi a obce zatížené hlukem ze silniční dopravy.
1.9	Na str. 6 Návrhu Zadání je požadováno „Při stanovení priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje vycházet zejména ... z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovených v PÚR (viz kap. 1.2)“. V kap. 1.2 PÚR žádné republikové priority stanoveny nejsou. Požaduje	Požadavku se nevyhovuje.	Jde o odkaz na kap. 1.2 Zadání ZÚR „Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území“, nikoli o odkaz do textu politiky územního rozvoje.

	se náprava.		
1.10	<p>Na str. 6 Návrhu Zadání se požaduje „Vymezení rozvojových území republikového významu“. Toto musí být vypuštěno, neboť záměry, plochy a oblasti republikového významu se smí vymezovat výlučně v PÚR. Stavební zákon nedal krajům žádný mandát k vymezování čehokoliv, co má republikový význam. Vymezování všeho, co má republikový význam bylo stavebním zákonem výlučně svěřeno vládě ČR a nikde ve stavebním zákoně není dán ani mandát krajům k zpřesňování záměry, plochy a oblasti republikového významu. Pokud vymezení záměrů, ploch a oblastí republikového významu není v PÚR provedeno srozumitelně a dostatečně konkrétně, je nutné, aby došlo k nápravě na úrovni PÚR. K tomu má mandát pouze vláda ČR po řádném projednání těchto změn s veřejností. Nesrozumitelné a nedostatečně vymezené záměry z PÚR nelze v ZÚR respektovat.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Návrh Zadání nepožaduje vymezení rozvojových území republikového významu.</p> <p>Tabulka, ve které je uvedena skupina problémů, je citací z dokumentu „Územně analytické podklady, aktualizace 2011“.</p> <p>V tabulce je u jednotlivých skupin problémů rovněž uvedena specifikace problému k řešení v ÚPD. K problému vymezení rozvojových území republikového významu je uvedeno „Územní vymezení rozvojové osy nadmístního významu Vídeňská do kategorie rozvojové osy republikového významu v aktualizaci PÚR.“ Úkol tedy směřuje do aktualizace PÚR.</p> <p>V příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je uveden obsah zásad územního rozvoje, ve kterém je stanoveno zpřesnění záměrů, ploch a oblastí republikového významu v rámci zpracování ZÚR.</p> <p>Míra podrobnosti vymezení záměrů může být v PÚR v případě určení koncových bodů relativně vysoká, ovšem ve zbylé části by měla v souladu se smyslem PÚR jen obecně určovat základní směr (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
1.11	<p>Na str. 7 Návrhu Zadání je uvedeno: „Koncepti rekreace Jihomoravského kraje s vymezením oblastí rekreace nadmístního významu.“. Zadání je nutné konkretizovat a je nutné zde uvést, že je nutné chránit Brněnskou přehradu jako rekreační oblast nadmístního významu, kde se podle studií města Brna má rekreovat současně 20 tisíc občanů. Pro tuto regionální rekreační oblast je nutné v Návrhu Zadání uvést, že nesmí zde dojít ke konfliktu s dopravní komunikací nadmístního významu, a tedy v bezprostřední vzdálenosti od této rekreační oblasti nelze vymezit koridor R43.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>V kapitole 4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je citovaná věta uvozena textem „Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit:“</p> <p>Jedná se tedy o požadavek pro zpracovatele ZÚR na stanovení koncepce rekreace v Jihomoravském kraji.</p>
1.12	<p>Stejně tak je v Návrhu Zadání nutné uvést, že není možné dát vznik konfliktu mezi lázeňskou oblastí Pasohlávky a dopravní komunikací nadmístního významu, a tedy v bezprostřední vzdálenosti od této rekreační oblasti nelze vymezit</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání předcházejícího bodu.

	koridor R52.		
1.13	<p>Před použitím územně analytických podkladů JMK (ÚAP) je nutné je opravit a doplnit tak, aby obsahovaly jednoznačně vymezené oblasti s překročenými hygienickými limity (znečištění ovzduší a hluchnost), a to ne na základě jen jednoho roku, ale s uvažováním doby minimálně 5 let. Pokud toto nebude provedeno, jsou ÚAP v rozporu se zákonem a je-li ZÚR pořizována na základě dokumentu, který je v rozporu se zákonem, byly by v rozporu i ZÚR. Za nekvalitní a neúplné ÚAP JMK je odpovědný kraj. Kraj tedy musí napřed napravit existující situaci s ÚAP, a teprve poté může kraj zahájit pořizování Návrhu Zadání ZÚR. Schvalování Návrhu Zadání tedy je nutné odložit do doby, než budou pořízeny plnohodnotné ÚAP.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>ÚAP JMK 2011 byly zpracovány postupem podle stavebního zákona, ve struktuře podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. a projednány v zastupitelstvu kraje dne 23.06.2011. Ovzduší a jeho znečištění je v ÚAP JMK 2011 věnována kapitola A.3.1, hlukové zátěži kapitola A.3.2. Hygiena životního prostředí je předmětem tematické SWOT analýzy s komentářem – kapitola B.1.3 V kapitole B.3 jsou v rámci určení problémů k řešení v ZÚR identifikovány obce zatížené imisemi a obce zatížené hlukem ze silniční dopravy. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ani prováděcí předpisy k tomuto zákonu nestanovují hygienické limity pro látky znečišťující ovzduší. Oblasti s překročenými hygienickými limity se v ÚAP nevymezují ani nesledují. Tento pojem legislativa nezná.</p>
1.14	<p>Na str. 7 Návrhu Zadání je uvedeno „Koncepti veřejné dopravy Jihomoravského kraje pro zajištění dobré obslužnosti všech částí území kraje. Vytvořit územní podmínky pro dobudování a modernizaci železniční sítě regionálních tratí“. Pod tento bod nelze subsumovat jakékoliv změny pro železniční tratě v JMK. Každá z nich, pokud zde má být cokoliv měněno, musí být uvedena v Návrhu Zadání explicitně, jinak Zadání není srozumitelné a je tedy nezákonné.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>V kapitole 4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je citovaná věta uvozena textem „Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit:“ Jedná se tedy o požadavek pro zpracovatele ZÚR na stanovení koncepce veřejné dopravy v Jihomoravském kraji.</p> <p>Požadavek na vymezení koridorů železniční dopravy je obsažen v kapitole 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V zadání ÚPD se obecně uvádí požadavky na koncepci rozvoje území; předmětem zadání není a ani nemůže být uvádění úplného výčtu všech záměrů, které budou v ZÚR řešeny.</p> <p>Proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický, obsah návrhu dokumentace se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. Ze stavebního zákona nelze dovést příkaz, aby návrh ZÚR byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
1.15	<p>Do Návrhu Zadání zcela konkrétně popsat, jaký typ kolejové dopravy a v</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Návrh zadání obsahuje hlavní cíle a požadavky na řešení ZÚR; požadavky na</p>

	<p> kterém konkrétním území je navrhován pro dopravní spojení v rámci Brněnské aglomerace pro spojení s Brnem.</p>		<p> řešení veřejné hromadné dopravy je obsažen v kapitole 7.1 písm. g) návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
1.16	<p> Na str. 8 Návrhu Zadání je uvedeno: „Stanovit území Brněnské aglomerace podle „Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí, (2010)“ a stanovit zásady pro usměrnění jeho rozvoje“. Takto nelze formulovat Zadání. Citovaná studie je veřejně neprojednaným a navíc zcela sporným dokumentem, který nerespektuje dlouhodobě překročené hygienické limity na jihu Brna a v jižní části Brněnské aglomerace. Tímto pochybením je tento dokument nezpůsobilý, aby byl podkladem pro ZÚR a musí být vyloučen. V žádném případě nelze uvedeným způsobem předjímat jak se má Brno a jeho okolí rozvíjet a jaké zde budou vazby na okolí. Toto musí být seznatelně provedeno v Odůvodnění ZÚR.</p>	<p> Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p> „Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí, (2010)“ je územní studií a slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Povinnost projednávat územní studie není stavebním zákonem stanovena. Jedná se o podklad pro vymezení území Brněnské aglomerace. Překračování hygienických limitů nemá vliv na popsání vazeb města Brna a jeho okolí.</p>
1.17	<p> Na str. 8 Návrhu Zadání je uvedeno: „Návrhem řešení vytvářet podmínky pro rozvoj území ve všech jeho oblastech, při respektování udržitelného rozvoje území, komplexním řešením ekologických, ekonomických a sociálních problémů ve vazbách a vzájemných souvislostech dosáhnout dlouhodobé vyváženosti a minimalizování střetů v území“. Toto je nedostatečné. Požadujeme změnit na text: „Návrhem řešení vytvářet podmínky pro rozvoj území ve všech jeho oblastech, při respektování udržitelného rozvoje území, komplexním řešením ekologických, ekonomických a sociálních problémů ve vazbách a vzájemných souvislostech dosáhnout dlouhodobé vyváženosti a minimalizování střetů v území, přičemž řešení v ZÚR musí prokazatelně splňovat hygienické limity. Do území, kde jsou překročeny hygienické limity nelze v Návrhu ZÚR umístit jakýkoliv další záměr, který je zdrojem znečištění ovzduší nebo zdrojem hluchnosti.“</p>	<p> Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p> Není možné, aby území, na němž jsou překračovány hygienické limity, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p> V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí (včetně ovzduší a hluku).</p>
1.18	<p> Jedním z povinných podkladů pro územně plánovací činnost na úrovni kraje je Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší (PZKO)</p>	<p> Požadavku se vyhovuje.</p>	<p> Orgán ochrany ovzduší v rámci projednání návrhu Zadání ZÚR JMK požadoval, aby byla zohledněna relevantní opatření ke zlepšení kvality ovzduší týkající se zejména</p>

	<p>Jihomoravského kraje. Tento dokument vypracovaný pro JMK byl napaden žalobou a věc je nyní u ústavního soudu. Předmětný dokument je zcela neúplný, neplní svůj účel a ve stavu v jakém se nalézá, nemůže naplnit podmínky dané zákonem. Bez toho kvalitního podkladového dokumentu nelze pořizovat ZÚR JMK. Je tedy požadováno, aby nejprve byla zjednána náprava tohoto povinného podkladového materiálu, a teprve poté je možné zahájit proces schvalování Návrhu Zadání ZÚR. Tento dokument musí být také explicitně uveden v Návrhu Zadání jako povinný podkladový materiál.</p>		<p>dopravního řešení a obecně snižování znečištění ovzduší (zejména prašnosti) dle koncepčního dokumentu Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění pozdějších předpisů (ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012, účinnost 22.08.2012).</p> <p>Dle požadavku orgánu ochrany ovzduší bylo v příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK u předmětného podkladu na konci doplněno: „(ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012, účinnost 22.8.2012)“.</p> <p>Poznámka: Nejedná se o dokument napadený žalobou, ale o novou verzi Integrovaného krajského programu.</p>
1.19	<p>Jedním z povinných podkladů pro územně plánovací činnost na úrovni kraje je Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší (PZKO) pro aglomeraci Brno. Předmětný dokument je zcela neúplný, neplní svůj účel a ve stavu v jakém se nalézá, nemůže naplnit podmínky dané zákonem. Bez toho kvalitního podkladového dokumentu nelze pořizovat ZÚR JMK. Je tedy požadováno, aby nejprve byla zjednána náprava tohoto povinného podkladového materiálu, a teprve poté je možné zahájit proces schvalování Návrhu Zadání ZÚR. Tento dokument musí být také explicitně uveden v Návrhu Zadání jako povinný podkladový materiál.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Obec neuvádí, z jakého důvodu považuje předmětný dokument za neúplný a proč nemůže naplnit podmínky dané zákonem.</p> <p>Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší je zahrnut v příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK a bude využit při zpracování návrhu ZÚR JMK.</p>
1.20	<p>Jedním z povinných podkladů pro územně plánovací činnost na úrovni kraje jsou strategické hlukové mapy. Tyto mapy jsou zpracovány nedostatečně a nezachycují ani přechod z území města Brna do území jižně od Brna. Bez těchto povinných podkladů nelze pořizovat Návrh Zadání ani vymezovat koridory komunikací v území. Je nejprve nutné zajistit nápravu a pak teprve je možné přistoupit k Návrhu Zadání.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Obec neuvádí, z jakého důvodu považuje strategické hlukové mapy za nedostatečné.</p> <p>Strategické hlukové mapy byly zpracovány v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 písm. q) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jsou veřejně přístupné na http://www.mzcr.cz/Verejne/obsah/portal-strategickych-hlukovych-map_1676_5.html</p>

	Tyto dokumenty musí být také explicitně uvedeny v Návrhu Zadání jako povinný podkladový materiál.		Strategické hlukové mapy jsou zahrnuty v příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
1.21	Na str. 6 Návrhu Zadání je uvedena věta „Pro zajištění udržitelnosti rozvoje území Jihomoravského kraje je třeba identifikovat a vyřešit konkrétní problémy v území a současně zúročit rozvojový potenciál kraje“. Toto je naprosto nekonkrétní deklaratorní formulace a po ní nenásleduje v Návrhu Zadání žádná konkretizace. Pokud se mají řešit nějaké „konkrétní problémy“, pak tyto je nutné konkrétně specifikovat. Požadujeme proto nápravu.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Text návrhu zadání byl upraven takto: „Pro zajištění udržitelnosti rozvoje území Jihomoravského kraje je třeba identifikovat a vyřešit konkrétní problémy v území <i>určené v ÚAP kraje</i> a současně zúročit rozvojový potenciál kraje.“
1.22	V kap. 4 Návrhu Zadání nazvané „Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ požadujeme doplnit povinnost respektovat jediné existující posouzení a stále platné stanovisko o posuzování vlivů k dopravní infrastruktuře ČR, tj. stanovisko o posuzování vlivů „k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“ vydané MŽP pod č.j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99. To, že jedná o jediné platné stanovisko ke koncepci dopravy v ČR, konstatoval i Nejvyšší kontrolní úřad v Kontrolním závěru č. 08/26 k R52. V tomto stanovisku, jak uvedl i NKÚ, MŽP jasně preferovalo alternativu Břeclav a je zde uvedeno: „Vylučuje se výstavba a územní ochrana trasy R 52 v úseku Pohořelice - Nový Přerov - hranice Rakouska, preferuje se dostavba trasy R55 Břeclav D2 - hranice Rakouska“. Navíc toto platné stanovisko jasně uvedlo, že „Výstavba R43 v nové trase Brno - Moravská Třebová i územní ochrana této trasy je nepřijatelná, preferuje se modernizace silnice I/43 v trase Brno - Svitavy“. Pokud by se stanovisko SEA k ZÚR JMK mělo odchýlit od v současnosti platného stanoviska, musí být jednoznačně vyvráceno výše identifikované a platné stanovisko.	Požadavku se nevyhovuje.	Stanovisko o posuzování vlivů „k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“ vydané MŽP pod č. j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99 je expertním podkladovým stanoviskem k usnesení Vlády ČR ke „Koncepci rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR. Koridor pro rychlostní silnici R52 a R43 tak bude prověřen v souladu s PÚR ČR 2008. Požadavek na zpřesnění koridorů rychlostních silnic R43 a R52 je obsažen v kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK. Rychlostní silnice R52 je v PÚR ČR 2008 vymezena v úseku Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461). Rychlostní silnice R43 je v PÚR ČR 2008 vymezena v úseku Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461). V případě, kdy soud dospěl k závěru, že nebyla pořizovateli ZÚR stanovena povinnost prověřit variantu v trase Brno – Svitavy, je uvádění stanoviska MŽP z roku 1999 irelevantní (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.23	Na str. 7 Návrhu Zadání je požadováno „zpřesnit vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR“. Toto je nutné vyloučit. Stavební zákon nepřipouští,	Požadavku se nevyhovuje.	V § 36 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno „Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního

	aby se zpřesňování „vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR“ v rámci pořizování ZÚR provádělo (viz § 36 stavebního zákona). PÚR jsou pro ZÚR závazné a to i z hlediska „rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR“.		rozvoje...“ Dále je v § 36 odst. 6 stavebního zákona uvedeno, že náležitosti obsahu zásad územního rozvoje stanoví prováděcí právní předpis. Ve vyhlášce č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je v příloze č. 4 stanoven obsah zásad územního rozvoje. V odstavci (1) Textová část ZÚR v bodě b) je pak uvedeno „zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR...“. V kap. 3 PÚR ČR 2008 „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ je v článku (39) „Úkoly pro územní plánování“ v bodě c) uvedeno „Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí,“
1.24	Na str. 7 Návrhu Zadání je požadováno „Zpřesnit rozvojovou oblast na území Jihomoravského kraje vymezenou v PÚR“. Toto je nutné vypustit. Odůvodnění viz výše.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.23.
1.25	Na str. 7 Návrhu Zadání je požadováno „Zpřesnit rozvojové osy vymezené v PÚR“. Toto je nutné vypustit. Odůvodnění viz výše.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.23.
1.26	Na str. 8 Návrhu Zadání je požadováno „Stanovit území Brněnské aglomerace“. Toto je nutné vypustit, protože stavební zákon takový úkol pořizovateli ZÚR nestanovuje a pořizovatel ZÚR smí jednat pouze v rámci zákonů a ne mimo ně (ultra vires).	Požadavku se nevyhovuje.	V souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ZÚR zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os (§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy). V souvislosti se zpřesněním rozvojové oblasti OB3 Brno se ukázala potřeba vymezit území Brněnské aglomerace jako území intenzivních aglomeračních vazeb a stanovit pro ně požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování. Jako podklad bude sloužit Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí.
1.27	Na str. 9 Návrhu Zadání je kapitola s názvem: „Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících	Požadavku se nevyhovuje.	Obsah a členění jednotlivých kapitol zadání není stavebním zákonem upraven. U záměrů vymezených v PÚR ČR 2008 je tato skutečnost v návrhu zadání ZÚR JMK uvedena.

	<p>území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv“. Návrh je zmatečný neb neodlišuje „ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje“ a „ploch a koridorů nadmístního významu“. Toto je nutné napravit. Je zde možné vycítit pokus o zamlžení statutu záměrů pro tangenty města Brna, které nejsou v PÚR zahrnuty, jedná se funkčně o koridory, které „svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky“. Je to nepochybné z definice tangent a je to nepochybné z hlediska toho, že se nejedná o regionální (krajské komunikace) a i proto, že je materiálně doloženo, že tangenty přebírají podstatnou část dálkové tranzitní dopravy z dálnice D1 (dle „MODEL 2009“ použitým pro 2. ZÚR JMK je to cca 40 – 50 i více procent).</p>		<p>Koridor tangent nelze považovat za koridor republikového významu. Vzhledem k jeho situování uprostřed území JMK, významu a využití (řešení dopravy v brněnské aglomeraci vyvolané koncentrací dopravních koridorů republikového významu) je jeho charakter toliko nadmístní. Ovlivní území více obcí, nikoliv území více krajů (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
1.28	<p>V návaznosti na předchozí požadavek se požaduje, aby bylo vyjasněno, zda zpracovatel Návrhu zařazuje tangenty města Brna do „ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje“ nebo do „ploch a koridorů nadmístního významu“.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.27.
1.29	<p>V návaznosti na předchozí dva požadavky se požaduje, aby v Zadání ZÚR nebyly tangenty města Brna zmatečně zahrnovány do „ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje“, neb nejsou zahrnuty v PÚR v kap. 5, kde jsou soustředěny všechny KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, které dle nadřízeného orgánu územního plánování splňují podmínky stanovené v § 32 odst. d) stavebního zákona, tj. „vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje“. Pokud se pořizovatel ZÚR JMK domnívá, že PÚR jsou chybné či neúplné, protože nezahrnuly tangenty města Brna, pak musí dát podnět na MMR a toto musí být projednáno v přípravě</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.27.

	Aktualizace PÚR. Jednoznačné je, že ZÚR nesmí zasahovat do PÚR, ani ji rozšiřovat nebo opravovat, či extenzivně interpretovat.		
1.30	Text v kapitole 7.1. Návrhu Zadání, který zní: „V odůvodněných případech za účelem minimalizace resp. eliminace potenciálních zdravotních rizik stanovit podmínku přednostní realizace koridorů dopravní infrastruktury“ nesprávně obsahuje slovo „potenciálně“. V územním plánu nelze navrhnout záměry, kde není jasné, že jsou v souladu s limity využití území a s platnými a nepřekročitelnými hygienickými limity. Tedy o nějaké eliminaci „potenciálních“ zdravotních rizik nelze hovořit.	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí v ZÚR vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvalifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti v jaké je konkrétní záměr v rámci ZÚR vymezen. V hodnocení územně plánovací dokumentace jde vždy o odhad rizika = potenciální riziko, protože se jedná vždy o návrh koridoru pro určitý záměr. Skutečnost lze prokázat až po realizaci záměru. Odkaz na územní plán je irelevantní.</p> <p>Poznámka: V rámci zpracování ÚPD se neposuzuje soulad např. s hygienickými limity hluku, které jsou v současné době stanoveny nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to v návaznosti na ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>
1.31	Naopak je naprosto jasně nutno, a to v Zadání ZÚR, konkrétně reagovat na existenci dlouhodobě prokázaných zdravotních rizik (překročených hygienických limitů) v oblastech Bosonohy/Troubsko/Ostopovice, v celé oblasti Moravany/Nebovidy/Želešice-Modřice a v celé oblasti Brno-Tuřany/Brno- Chrlice/ Ponětovice/ Šlapanice a dále v oblasti Blažovice/Jiříkovice/Prace/Holubice/ Tvarožná a v oblasti Znojmo/Dobšice. Je tedy povinností pořizovatele ZÚR JMK zahrnout do Návrhu Zadání ZÚR jednoznačné instrukce na prioritní realizaci takových komunikací, které snižují intenzity dopravy v oblastech, kde již v současnosti existují překročené hygienické limity a kde je tedy prokázané zdravotní riziko. V tomto kontextu existuje jediné známé řešení, kdy v souladu PÚR ČR 2008 se musí přednostně realizovat rychlostní silnice R55 v úseku od D2 po hranici s Rakouskem („velký“ obchvat Břeclavi), kapacitní silnice S8 („velký“ obchvat Znojma), R43 jako plnohodnotný obchvat celého města	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na zohlednění zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví je obsažen v kap. 11. a 21. návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Součástí zpracování ZÚR je vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. V zadání nelze předjímat výsledky vyhodnocení bez řádného posouzení záměrů a jejich variant v ZÚR.</p> <p>Uváděné „jediné známé řešení“ je v rozporu s PÚR ČR 2008.</p> <p>Tzv. alternativní dopravní koncepce Ing. Strnada je v podstatné části založena na neexistenci rychlostní silnice R52 a realizaci spojení Vídně s Brnem přes Břeclav a dále spojení Vídně s Prahou přes Znojmo. Tím se tato koncepce dostává do evidentního rozporu s obsahem PÚR ČR 2008. Alternativní koncepce je tedy v podmínkách platné politiky územního rozvoje nerealizovatelná (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Soulad návrhu ZÚR s politikou územního rozvoje je jedním z nejzákladnějších požadavků, jehož dodržení je podmínkou zákonnosti ZÚR jako takových.</p>

	Brna (v souladu s legislativou EU a s bodem (23) PÚR) – viz podrobné doložení v autorizovaných Posouzeních Strnad (2012, 2011) a Volf (2007).		
1.32	V kap. 7.1 část a) Návrhu Zadání ZÚR je nutné vypustit větu „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymežit koridory silniční sítě nadmístního (republikového a krajského) významu“. Odůvodnění viz výše.	Požadavku se nevyhovuje.	V § 36 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno „Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje...“. Dále je v § 36 odst. 6 stavebního zákona uvedeno, že náležitosti obsahu zásad územního rozvoje stanoví prováděcí právní předpis. Požadavky jsou v souladu s vyhláškou č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, kde je v příloze č. 4 stanoven obsah zásad územního rozvoje. V odstavci (1) Textová část ZÚR viz. bod d), a PÚR ČR 2008, kde jsou v kap. 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ v článku (80) stanoveny „Úkoly pro územní plánování“.
1.33	Dále je nutné tuto část Návrhu Zadání jednoznačně rozdělit na dvě části, a to na část, kde jsou zahrnuty komunikace dle PÚR ČR, a na část, kde jsou zahrnuty komunikace nezahrnuté v PÚR. Pro tyto dvě jasně oddělené skupiny komunikací stavební zákon dává pořizovateli ZÚR kraje jasně odlišné úkoly. Toto je nutné respektovat a explicitně v Zadání uvést. Pro komunikace uvedené v PÚR je pořizovatel ZÚR povinen respektovat koridory vymezené v PÚR. Problém nastává v tom, že PÚR koridory nevymezila, a tedy není co respektovat. PÚR podle stavebního zákona totiž musí vymežit koridory jako plochy (viz § 2/1/g cit. zákona) a v PÚR žádné plochy vymezené jako dvojrozměrné úvary popsané svou hranicí prostě vymezeny nejsou. ZÚR JMK tedy nelze pořizovat do doby než PÚR bude napravena, aby byla souladná se stavebním zákonem. Napravovat chyby PÚR v ZÚR je nepřípustné.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.27. Členění návrhu Zadání ZÚR není stavebním zákonem upraveno. ZÚR zpřesňují koridory z PÚR a vymezují koridory nadmístního významu. Není zřejmé, v čem obec spatřuje „jasně odlišné úkoly“ pro komunikace dle PÚR a nezahrnuté v PÚR. Z obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK je zřejmé, které záměry jsou obsaženy v PÚR ČR 2008. Plochy a koridory dopravních staveb mohou být v případě splnění zákonných podmínek (mezinárodní či republikový význam) vymezeny již na úrovni PÚR. Pořizovatel ZÚR musí tyto koridory zpřesnit tak, aby byly realizovatelné, shodně jako následně pořizovatelé územních plánů. Míra podrobnosti jejich vymezení může být v PÚR v případě určení koncových bodů relativně vysoká, ovšem ve zbylé části by měla v souladu se smyslem PÚR jen obecně určovat základní směr (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.34	V Návrhu Zadání ZÚR je na str. 9 nutné vypustit požadavek na „zpřesňování“ koridorů republikového významu a významu přesahujícího hranici jednoho kraje. Toto zpřesňování stavební zákon	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.23 a bodu 1.32. Je nutné rozlišovat význam slov „vymezovat“ a „zpřesňovat“. V souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně

	<p>nepřipouští a zadávat zpracovateli ZÚR úkoly (ultra vires) mimo stavební zákon je protizákonný postup. Pořizovatel Návrhu Zadání ZÚR musí respektovat jednoznačně formulovaný stavební zákon, kde koridory komunikací jsou jednoznačně rozděleny na několik kategorií. V § 2 odst. 1 písm. h) jsou definovány dva oddělené typy ploch, a to plochy nadmístního a plochy republikového významu. Stavební zákon specificky dal v § 32 odst. 1 písm. d) mandát vládě rozhodovat o koridorech (plochách) „mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje“. Vymezení těchto koridorů bylo vyhrazeno vládě ČR a musí být provedeno v PÚR ČR. ZÚR nemají právo na takto vymezených koridorech těchto typů cokoliv měnit (ani žádné přidávat). Toto je jasně dáno velmi úzkým mandátem pro pořizovatele ZÚR v § 36 odst. 1, kde je uvedeno, že ZÚR „vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu“. Je naprosto logické, že ZÚR nemohou vymezovat znova to, co již bylo vymezeno v nadřazeném dokumentu. Tedy pro ZÚR zbývá pouze vymezení těch ploch nadmístního významu, tj. ploch, které nespádají do množiny, která byla vyhrazena v § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Zákon nemůže měnit ani jakýkoliv podzákonný dokument bez autorizace dané v zákoně nebo nějaký metodický návod MMR.</p>		<p>plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ZÚR zpřesňují oblasti, osy, plochy a koridory vymezené v PÚR a vymezují oblasti, osy, plochy a koridory nadmístního významu.</p>
1.35	<p>V Návrhu Zadání ZÚR je nutné vypustit všechny výskyty slova „zejména“ nebo slov podobného významu. To dopadá i na formulaci na str. 9, kde je uvedeno: „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit koridory silniční sítě nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména: ...“. Zadání ZÚR musí být srozumitelné a jednoznačné, což znamená, že seznam koridorů musí být úplný a daný taxativním výčtem.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Pořizovatel v zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ZÚR. Účelem tohoto dokumentu však není a ani nemůže být uvádění úplného výčtu všech záměrů, které budou v ZÚR řešeny. Požadavek na vypuštění slova „zejména“ je tedy neopodstatněný. Nedílnou součástí zadání ZÚR JMK je Příloha č. 1, ve které jsou uvedeny podklady, z kterých bude projektant vycházet při zpracování návrhu ZÚR JMK. Proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický, obsah návrhu dokumentace se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. Ze stavebního zákona nelze dovodit příkaz,</p>

			aby návrh ZÚR byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.36	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Cílem řešení je zohlednit republikové priority rozvoje silniční dopravy a zároveň volit řešení, která minimalizují negativní dopady na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví“. Toto je nedostatečné. Je to nutné změnit na text: „Cílem řešení je zohlednit republikové priority rozvoje silniční dopravy a zároveň volit řešení, která nejen minimalizují negativní dopady na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, ale i vedou k dodržení všech hygienických limitů, přičemž toto musí být se započtením principu předběžné opatrnosti v SEA a HIA jednoznačně a srozumitelně prokázáno.“	Požadavku se nevyhovuje.	Na úrovni ZÚR je třeba k principu přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (tj. i hygienických limitů), přistupovat odlišně než je tomu v územním řízení. To potvrzuje rozsudek NSS 1 Ao 7/2011, který kvýše uvedenému uvádí, že z povahy věci není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým.
1.37	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Vyhodnotit soulad funkce dálnice vymezené zejména pro dálkovou dopravu s průchodem intenzivně urbanizovaným územím Brna v dnešní stopě.“ Toto je nutné přeformulovat a je nutné uvést: „Vyhodnotit jaké konkrétní opatření lze provést pro snížení intenzity dálkové dopravy na D1, aby se minimalizovaly dopady na ty konkrétní části území, které jsou hustě urbanizovány, tj. Brno-Bosonohy, Troubsko, Ostopovice, Moravany. Ocenit podíl dálkové tranzitní dopravy, která je v daném území zbytná a může být odvedena na budovanou paralelní trasu R35 (např. spojení Praha – Ostrava), může být odvedena na trasu Vídeň – Znojmo – Jihlava (viz kapacitní silnice S8 dle PÚR ČR) a může být odvedena na trasu R55 (hranice s Rakouskem, čtyřpruhová R55 jako obchvat Břeclavi a dále po R55 ve směru na Napajedla).	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek na zkapacitnění dálnice D1 v úseku Kývalka – Holubice vychází z Usnesení vlády ČR ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou.
1.38	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno „Zpřesnit koridor R 43 v trase Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461)	Požadavku se nevyhovuje.	V PÚR ČR 2008 v článku (121) je uvedeno: R43 Vymezení: Brno – Svitavy/Moravská

	<p>vymezený v PÚR.“. Toto požadujeme doplnit o text z PÚR: „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru.“</p>	<p>Třebová (E 461) <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: MD v součinnosti s MŽP a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i></p> <p>Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011 potvrdil oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v ZÚR Pardubického kraje. V rozsudku mimo jiné NSS uvedl cit.: „ Z textu PÚR 2008 jednoznačně nevyplývá, že by se vláda chtěla odchýlit od již dříve sledovaného koridoru ... článek (121) PÚR 2008 stanovil úkol pouze pro MD, neupravoval však sám dvě varianty vedení koridoru R43, které by měly vliv na územní plánování ... doplnění názvu „Svitavy“ do bodu (121) PÚR 2008 je třeba interpretovat tak, že tu jde o úkol pro ústřední správní úřady (konkrétně pro MD), aby v součinnosti s MŽP a oběma dotčenými kraji byly k prověření možnosti směřování koridoru na Svitavy (neboť směřování na Moravskou Třebovou bylo prověřeno již v minulosti a také se stalo součástí dřívější převzaté územně plánovací dokumentace) opatřeny relevantní územně plánovací podklady. Teprve kladným výsledkem takového prověření by vznikl podklad, který by při další aktualizaci PÚR již umožnil uložit konkrétní úkol orgánům územního plánování...“</p> <p>V souvislosti s úkolem vyplývajícím z PÚR ČR 2008 zajistilo ŘSD z pověření MD zpracování vyhledávací studie „Rychlostní silnice R43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R35“. Studie byla projednávána v období červen až srpen 2010 se zástupci MŽP, příslušných odborů Jihomoravského kraje, Pardubického kraje, Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a s obcemi, kterých se dotýkalo vedení navrhovaných variant směrem na Svitavy. K výsledkům této studie se zástupci MŽP a MD na jednání dne 16.09.2010 dohodli, že vyhledávací studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R43 ve směru na Svitavy a odsouhlasili, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Bylo doporučeno řešení, které projednaly dotčené orgány MD a MŽP a jejich dohodu následně potvrdilo MMR souhlasem ke</p>
--	--	---

			<p>splnění úkolu PÚR ČR 2008.</p> <p>Proveditelnost rozvojového záměru byla tedy již prověřena Ministerstvem dopravy v součinnosti s MŽP a příslušnými kraji.</p>
1.39	<p>Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Zpřesnit koridor R43 v trase Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461) vymezený v PÚR“. Pořizovatel ZÚR nemá podle stavebního zákona mandát zpřesňovat jakýkoliv koridor z PÚR. Podrobně je tato námitka odůvodněna výše. Požaduje se vyloučit text požadující „zpřesňování koridoru z PÚR“. Je faktem, že PÚR koridor pro R43 ve smyslu jednoznačné definice koridoru jako plochy (viz § 2 stavebního zákona) nevymezila, pak koridor v PÚR nevymezený jako plocha nelze přejímat do ZÚR jako plochu. Požadavek na zahrnutí R43 je tedy nutné ze Zadání vypustit a v Návrhu Zadání je nutné konstatovat, že protože koridor R43 v PÚR není vymezený jako plocha, nelze jej přejímat do ZÚR a bude to možné uvažovat až v aktualizaci ZÚR, a to poté, co bude pochybení v PÚR napraveno.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Zpřesnění viz bod 1.32.</p> <p>Vymezení koridoru v PÚR viz bod 1.33.</p>
1.40	<p>Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Zpřesnit koridor R 52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko“. Pořizovatel ZÚR nemá podle stavebního zákona mandát zpřesňovat jakýkoliv koridor z PÚR. Podrobně je tato námitka odůvodněna výše. Požaduje se vyloučit text požadující „zpřesňování koridoru z PÚR“. Je faktem, že PÚR koridor pro R52 ve smyslu jednoznačné definice koridoru jako plochy (viz § 2 stavebního zákona) nevymezila, pak koridor v PÚR nevymezený jako plocha nelze přejímat do ZÚR jako plochu. Požadavek na zahrnutí R52 je tedy nutné ze Zadání vypustit a v Návrhu Zadání je nutné konstatovat, že protože koridor R52 v PÚR není vymezený jako plocha a nelze jej přejímat do ZÚR a bude to možné uvažovat až v aktualizaci ZÚR, a to poté, co bude pochybení v PÚR napraveno.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Zpřesnění viz bod 1.32.</p> <p>Vymezení koridoru v PÚR viz bod 1.33.</p>
1.41	<p>Pro koridor R52 požadujeme, aby v Návrhu Zadání bylo explicitně</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Důvodová zpráva netvoří závaznou část PÚR a text této zprávy není s to zvrátit či snad</p>

	<p>uvedeno: „Vypořádat se s podmíněčným zahrnutím R52 do PÚR, které je dokumentováno v Důvodové zprávě pro PÚR, která byla předložena vládě ČR a kde se uvádí: V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice–Rohatec. Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 – ÚPN VÚC Břeclavsko).“. Specificky se také požaduje, aby zde bylo doplněno „v ZÚR se vypořádat s faktem, že úkol týkající se R52 nemohl být splněn neb koridor R52 byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu současně se zrušením ÚPN VÚC Břeclavsko, a tedy nebylo možno R52 v PÚR zachovat, neb se jednalo o neexistující entitu.“</p>		<p>zrelativizovat kategorické závěry obsažené v textové části PÚR ČR 2008, která představuje její závaznou část (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
1.42	<p>V PÚR je nesprávně uvedeno, že R52 je součástí TEN-T. Viz důkaz ve studii Ing. Strnada (2012) – písemné potvrzení DOSS, Ministerstva dopravy. Do Návrhu Zadání je nutno doplnit upozornění, že R52 není komunikací TEN-T. Ve stejném směru se vyjádřila i Evropská komise při zahájení šetření PILOT proti ČR (viz EU PILOT - Complaint against the Czech Republic O. Ref: 1239/10/REGI z 5.8.2010). Zde Evropská komise explicitně položila ČR 13 otázek, mimo jiné i otázky jak ČR dospěla k tomu, že R52 je součástí TEN-T a jak byla posouzena varianta na Břeclav. ČR zastoupená Ministerstvem dopravy na toto zahájené vyšetřování reagovala stažením žádosti o dotaci EU a celý více než miliardový projekt tak musel být uhrazen z národních</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Návrh Zadání ZÚR JMK obsahuje hlavní cíle a požadavky na jejich řešení. Jeho účelem není uvádění informace, zda navrhované silnice jsou či nejsou součástí TEN-T.</p> <p>Požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R52 je obsažen v kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>PÚR je závazná pro pořizování ZÚR; koridor pro rychlostní silnici R52 bude prověřen v návrhu ZÚR v souladu s PÚR ČR 2008.</p>

	prostředků. Tento stamilionový dopad na ČR je nepochybně výmluvným důkazem, že trasa R52 na Mikulov jako TEN-T je neobhajitelná a Ministerstvo dopravy se zjevně rozhodlo pochybení, které má původ v žádosti o dotaci ani neobhajovat.		
1.43	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Zpřesnit koridor R 55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav – hranice ČR (-Wien) vymezený v PÚR“. Pořizovatel ZÚR nemá podle stavebního zákona mandát zpřesňovat jakýkoliv koridor z PÚR. Podrobně je tato námitka odůvodněna výše. Požaduje se vyloučit text požadující „zpřesňování koridoru z PÚR“. Je faktem, že PÚR koridor pro R55 ve smyslu jednoznačné definice koridoru jako plochy (viz § 2 stavebního zákona) nevymezila, pak koridor v PÚR nevymezený jako plocha nelze přejímat do ZÚR jako plochu. Požadavek na zahrnutí R55 je tedy nutné ze Zadání vypustit a v Návrhu Zadání je nutné konstatovat, že protože koridor R55 v PÚR není vymezený jako plocha a nelze jej přejímat do ZÚR a bude to možné uvažovat až v aktualizaci ZÚR, a to poté, co bude pochybení v PÚR napraveno.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.23 a bodu 1.32.
1.44	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno „Prověřit koridor z hlediska možnosti homogenizace silnice R 46 na normový profil směrově dělené komunikace v návaznosti na Olomoucký kraj“. Homogenizace na normový profil je otázkou stavby a ne územního plánování. Tento požadavek v Návrhu Zadání požadujeme vypustit.	Požadavku se vyhovuje.	V textu návrhu Zadání ZÚR JMK byla vypuštěna slova „na normový profil směrově dělené komunikace“.
1.45	Na str. 9 Návrhu Zadání je odkaz na I/38. Požadujeme, aby se nepoužívalo označení I/38, ale aby se důsledně používalo značení z PÚR, tj. „kapacitní silnice S8“, a to s tím, že podle PÚR se musí jednat buď o rychlostní silnici typu R nebo o dálnici typu D.	Požadavku se nevyhovuje.	Písmenem „S“ jsou v PÚR ČR 2008 označeny rozvojové záměry týkající se nových kapacitních silnic, u kterých parametry teprve budou stanoveny (tj. silnice typu D, R nebo I. třídy). V návrhu Zadání ZÚR JMK je stanoven požadavek na zpřesnění koridoru pro dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod vztažený k silnici I/38.
1.46	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „JZT, JT, JVT - Prověřit vymezení koridorů tzv. Jihozápadní tangenty, Jižní tangenty a Jihovýchodní tangenty potvrzené v Generelu	Požadavku se nevyhovuje.	Koridor tangent nelze považovat za koridor republikového významu. Vzhledem k jeho situování uprostřed území JMK, významu a využití (řešení dopravy v brněnské aglomeraci vyvolané koncentrací

	dopravy JMK s využitím územních studií, které jsou součástí Přílohy č. 1.“ Požadujeme tento text vypustit, neb v předmětných studiích jsou tangenty navrženy s tím, že se na ně převádí doprava z dálnice D1 a tím se materiálně a funkčně stávají součástí systému komunikací, které může vymezit pouze PÚR. Je tedy nepřijatelné je jakkoliv vymezovat v ZÚR.		dopravních koridorů republikového významu) je jeho charakter toliko nadmístní. Ovlivní území více obcí, nikoliv území více krajů.
1.47	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... Je nutné vypustit celý tento text, neb termín „aktuálnost je v kontextu pořizování ZÚR nesrozumitelný“.	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek na vypuštění textu je neopodstatněný. Jedná se o prověření, zda v době zpracování návrhu ZÚR JMK jsou jednotlivé záměry stále sledovány, případně bylo od nich upuštěno.
1.48	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... Je nutné vypustit celý tento text, neb termín „zejména“ je v Návrhu Zadání nepřijatelný. Zadání musí být srozumitelné a jednoznačné. Každý záměr, kterým se má zpracovatel ZÚR zabývat musí být v Zadání ZÚR explicitně uveden.	Požadavku se nevyhovuje.	Požizovatel v zadání stanovuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ZÚR. Účelem tohoto dokumentu však není a ani nemůže být uvádění výčtu všech záměrů, které budou v ZÚR řešeny. Proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický, obsah návrhu dokumentace se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. Ze stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh ZÚR byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.49	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... homogenizaci silnice I/53, dopravní propojení ve směru Pohořelice – Znojmo“. Termín „homogenizace“ není termínem územního plánování a stavební zákon jej nezná“. Tento nesrozumitelný text požadujeme vypustit.	Požadavku se nevyhovuje.	Obsah zadání není stavebním zákonem upraven. Termín „homogenizace“ je používán v souvislosti s výškovou a směrovou úpravou silnic pro výstižné označení záměru.
1.50	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... koridor pro Velký městský okruh za účelem propojení radiálních příjezdových komunikací centra Brněnské aglomerace“. Text „okruh za účelem propojení radiálních příjezdových komunikací centra Brněnské aglomerace“ je nesrozumitelný. Tento nesrozumitelný text požadujeme vypustit.	Požadavku se nevyhovuje.	Velký městský okruh je pojmem užívaným odbornou veřejností.
1.51	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... dopravní	Požadavku se vyhovuje.	Formulace textu v bodě 7.1. písm. a) v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ byla zpřesněna: „ <i>dopravní propojení dálnice D2</i>

	propojení silničního uzlu rychlostní silnice R 52 se silnicí I/53 a dálnicí D 2“. Text „propojení silničního uzlu rychlostní silnice R 52 se silnicí I/53 a dálnicí D 2“ je nesrozumitelný. Tento nesrozumitelný text požadujeme vypustit.		<i>se silničním uzlem R52-I/53 včetně podmínek přestavby navazujících silnic II. třídy v prostoru Hustopečí (zejména silnic II/420 a II/425) s doložením opodstatněnosti návrhu z hlediska intenzit a dopravní obslužnosti území.“</i>
1.52	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: ... dopravní propojení silničního uzlu rychlostní silnice R 52 se silnicí I/53 a dálnicí D 2“. Pokud se nesprávně formulovaným textem „propojení silničního uzlu rychlostní silnice R 52 se silnicí I/53 a dálnicí D 2“ má rozumět vytvoření nové komunikace mezi MÚK R52 a I/52 v Pohořelicích a nějakou jinou nespécifikovanou MÚK na D2, pak tento neodůvodněný záměr požadujeme vypustit.	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek uplatňují obce v označeném území. Dále viz vypořádání bodu 1.51.
1.53	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic II. třídy dle Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic a dle územních studií uvedených v Příloze č. 1.“ Tento text požadujeme vypustit. Nelze používat termín „zejména“. Zadání musí být srozumitelné a jednoznačné. Každý záměr, kterým se má zpracovatel ZÚR zabývat musí být v Zadání ZÚR explicitně uveden.	Požadavku se nevyhovuje.	Obsah zadání není stavebním zákonem upraven. Pořizovatel v zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ZÚR. Účelem tohoto dokumentu však není a ani nemůže být uvádění výčtu všech záměrů, které budou v ZÚR řešeny. Požadavek na vypuštění slova „zejména“ je neopodstatněný. Smyslem požadavku je, aby projektant posoudil všechny záměry z oborového podkladu, tj. Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic. Jde o legitimní požadavek posouzení dokumentu. Takový požadavek je jednoznačný a srozumitelný.
1.54	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost návrhů silnic II. třídy .. .“ Tento text požadujeme vypustit. V ZÚR se neposuzuje „aktuálnost nějakých směrných návrhů“ a navíc není zřejmé, co se míní „směrnými návrhy“.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Pojem směrné návrhy z Generelu krajských silnic bude uváděn v uvozovkách jako specifický pojem definovaný v Generelu. Formulace textu v bodě 7.1. písm. a) v podkapitole „Koridory silnic II. třídy“ byla zpřesněna: „V ZÚR prověřit aktuálnost „směrných“ návrhů silnic II. třídy obsažených v Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic...“
1.55	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost směrných návrhů silnic II. třídy obsažených v Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic a zvážit jejich vymezení jako územních rezerv.“ Tento text požadujeme vypustit. Zadání musí být srozumitelné a jednoznačné. Každý záměr, kterým se má zpracovatel ZÚR zabývat musí být v Zadání ZÚR explicitně uveden.	Požadavku se nevyhovuje.	Obsah zadání není stavebním zákonem upraven. Pořizovatel v zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ZÚR. Účelem tohoto dokumentu však není a ani nemůže být uvádění výčtu všech záměrů, které budou v ZÚR řešeny. Požadavek na vypuštění textu je tedy neopodstatněný. Smyslem požadavku je, aby projektant posoudil všechny záměry z oborového podkladu, tj. Souhrnu návrhů Generelu

			krajských silnic. Jde o legitimní požadavek posouzení dokumentu. Takový požadavek je jednoznačný a srozumitelný.
1.56	Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit aktuálnost směrných návrhů silnic II. třídy ..“ Tento text požadujeme vypustit. V ZÚR se neposuzuje „aktuálnost nějakých směrných návrhů“ a navíc není zřejmé, co se míní „směrnými návrhy“.	Požadavku vyhovuje částečně.	se Viz vypořádání bodu 1.54.
1.57	Na str. 10 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit koridory železniční sítě nadmístního (republikového) významu, zejména ...“ V ZÚR se podle stavebního zákona neupřesňují koridory z PÚR. Text je nutné vypustit.	Požadavku nevyhovuje.	se Viz vypořádání bodu 1.23 a bodu 1.32.
1.58	Na str. 10 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit koridory železniční sítě nadmístního (republikového) významu, zejména ...“ Nelze používat termín „zejména“. Zadání musí být srozumitelné a jednoznačné. Každý záměr, kterým se má zpracovatel ZÚR zabývat musí být v Zadání ZÚR explicitně uveden.	Požadavku nevyhovuje.	se Viz vypořádání bodu 1.53.
1.59	Na str. 10 Návrhu Zadání je uvedeno: „Při řešení vycházet z koordinační studie VRT MD ČR (IKP CE, 2004) a studie průchodu VRT v úseku Kývalka – Modřice (SUDOP Brno, 11/2006).“ Tento text se požaduje upravit na text: „Při řešení vycházet ze všech známých studií, a to včetně studie ing. Kalčíka: “ Napojení vysokorychlostní trati od západu do Brna hl. n. v centru (2011) a v ZÚR posoudit všechny známé varianty vedení VRT včetně varianty dle předmětné studie ing. Kalčíka.	Požadavku nevyhovuje.	se Dotčeným orgánem ve věci předání podkladů k VRT je Ministerstvo dopravy. V souladu s požadavky tohoto dotčeného orgánu jsou v návrhu Zadání ZÚR JMK uvedeny předmětné studie, ze kterých bude projektant při zpracování návrhu ZÚR JMK vycházet.
1.60	Do Přílohy č. 1 Zadání doplnit studii ing. Kalčíka: “ Napojení vysokorychlostní trati od západu do Brna hl. n. v centru (2011). Studii vlastní jak dotčený orgán, Ministerstvo dopravy, tak i SŽDC, odkud je pořizovatel povinen si předmětnou studii vyžádat.	Požadavku nevyhovuje.	se Viz vypořádání bodu 1.59.
1.61	Na str. 10 Návrhu Zadání jsou neodděleny záměry dle PÚR a záměry, které doplňuje pořizovatel ZÚR. Vzhledem k tomu, že pro tyto dvě skupiny záměrů má pořizovatel na základě stavebního zákona zcela odlišný mandát, požadujeme tyto dvě skupiny záměrů jasně oddělit a	Požadavku nevyhovuje.	se Členění návrhu Zadání ZÚR není stavebním zákonem upraveno. ZÚR zpřesňují koridory z PÚR a vymezují koridory nadmístního významu. Není zřejmé v čem obec spatřuje „jasně odlišné úkoly“ pro komunikace dle PÚR a nezahrnuté v PÚR. Z obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK je zřejmé, které záměry jsou obsaženy v PÚR ČR 2008.

	respektovat stavební zákon tak jak je to uvedeno výše pro podobný problém v Návrhu Zadání pro silniční komunikace.		
1.62	Na str. 10 Návrhu Zadání je uvedeno: „Při řešení vycházet ze studie Modernizace tratě Brno – Přerov (SUDOP Brno, 2006) a návazné dokumentace vyššího stupně, zejména dokumentace pro územní řízení Modernizace tratě Brno – Přerov, I. etapa Blažovice – Nezamyslice (SUDOP Brno, 2009).“ Nelze předjímat řešení na základě jedné veřejně neprojednané studie. Je nutné důsledně posoudit všechny možné varianty trasování této železnice a zajistit minimalizaci dopadu na obce v prostoru Ponětovice, Kobylnice, Prace, Jiřkovice, Blažovice.	Požadavku se nevyhovuje.	Záměr bude prověřen v souladu s požadavky MD. Při prověřování koridoru modernizace tratě Brno – Přerov bude projektant vycházet zejména z podkladů uvedených v Příloze č. 1.
1.63	Na str. 12 Návrhu Zadání je uvedeno: „Prověřit rozvoj letiště pro kapacitu 4 miliony přepravených cestujících/rok a případně vymezit rozvojové plochy a koridory letištní dopravy nadmístního významu“. Tento text požadujeme vypustit, neb tak ohromný rozvoj letiště je pro území neúnosný, a to i z hlediska již dlouhodobě překročených hygienických limitů znečištění ovzduší a hladin hluchnosti.	Požadavku se nevyhovuje.	V návrhu ZÚR JMK bude vymezení rozvojových ploch a koridorů letištní dopravy nadmístního významu prověřeno s využitím dokumentace „Letiště Brno – Tuřany, dopracování akčních hlukových plánů“ uvedené v Příloze č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK, která se zabývá vazbou hlukové problematiky na rozvoj letiště. Poznámka: Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ani prováděcí právní předpisy k tomuto zákonu neupravují limity pro látky znečišťující ovzduší.
1.64	Na str. 12 Návrhu Zadání je uvedeno: „Prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory kombinované dopravy nadmístního (republikového a krajského) významu, ...“. Tento celý text požadujeme vypustit, neboť pořizovatel ZÚR podle stavebního zákona nemá žádný mandát na zpřesňování a vymezování ploch a koridorů republikového významu. Podrobné odůvodnění viz výše.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.32.
1.65	Na str. 12 Návrhu Zadání je uvedeno: „Vymezit a chránit plochy pro umístění veřejných logistických center, která slouží k dopravním a obchodním službám. Jedná se o terminály kombinované dopravy, skladových center a výrobních zón, které jsou charakterizovány tím, že jsou sídlem dopravních podniků, poskytovatelů logistických služeb a	Požadavku se vyhovuje částečně.	V kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK v bodě „Veřejná logistická centra“ bylo doplněno: <i>Pro oblast „Brněnsko“ prověřit umístění veřejného logistického centra v blízkosti mezinárodního letiště Brno – Tuřany. Prověřit umístění veřejného logistického centra v městě Břeclav.</i>

	výrobci v jedné průmyslové zóně, jsou napojeny minimálně dvěma druhy dopravní infrastruktury, alespoň silnice/železnice“. Toto je nedostatečně konkrétní. Musí být doplněn seznam všech logistických center, které má zpracovatel ZÚR uvažovat. Nelze to nechat na jeho libovůli. Obce musí jasně vědět, kde se má zvažovat logistické centrum.		
1.66	Na str. 13 Návrhu Zadání je uvedeno: „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit koridory technické infrastruktury nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména, ...“. Tento celý text požadujeme vypustit, neboť pořizovatel ZÚR podle stavebního zákona nemá žádný mandát na zpřesňování a vymezování ploch a koridorů republikového významu. Podrobné odůvodnění viz výše.	Požadavku se nevyhovuje.	V § 36 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno „Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje...“. Dále je v § 36 odst. 6 stavebního zákona uvedeno, že náležitosti obsahu zásad územního rozvoje stanoví prováděcí právní předpis. Ve vyhlášce č.500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je v příloze č. 4 stanoven obsah zásad územního rozvoje. V odstavci (1) Textová část ZÚR viz bod d). V kap. 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“ PÚR ČR 2008 článek (138) „Úkoly pro územní plánování“ viz bod a).
1.67	Stejně jako v předchozím požadavku je požadováno i vypuštění odkazů na republikové záměry ve formulaci „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního (republikového a krajského) významu ...“	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.66.
1.68	Stejně jako v předchozím požadavku je požadováno i vypuštění odkazů na republikové záměry ve formulaci „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory plynárenské sítě nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména ...“	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.66.
1.69	Stejně jako v předchozím požadavku je požadováno i vypuštění odkazů na republikové záměry ve formulaci „V ZÚR prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory vodovodních a kanalizačních sítí, odpadového hospodářství a území chráněných pro akumulaci povrchových vod, nadmístního (republikového a krajského) významu, a to zejména...“	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.66.
1.70	Do návrhu Zadání musí být zahrnut i požadavek na vymezení obchvatu Bosonoh, silnice II/602, a to	Požadavku se vyhovuje.	Do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic II. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno:

	v koridoru těsně se přimykajícím k dálnici D1.		<p>Prověřit vymezení obchvatu městské části Brna-Bosonohy silnice II/602 z hlediska nadmístního významu.</p> <p>Při prověřování bude využita technická studie „Bosonohy II/602 obchvat“, 10/2012 uvedená v Příloze č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
1.71	Na str. 15 je uvedeno: „Varianty budou zpracovány zejména pro plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury (zejména u R 43, R 52, R 55, JZT, JT, silnice I/23, I/40, I/50, I/54, II/385 – obchvat Kuřimi; VVTL plynovod Brumovice – Uherčice/Trkmanec) a pro nadregionální a regionální ÚSES“. Je požadováno doplnit, že varianty budou zpracovány pro úsek R55 jak východně, tak západně od D2.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Rychlostní silnice R55 je v kap. 8 uvedena.
1.72	Je požadováno doplnit, že varianty budou zpracovány pro S8 – velký obchvat Znojma.	Požadavku se nevyhovuje.	Vzhledem k pokročilému stavu přípravy a realizace silnice I/38 návrh Zadání ZÚR JMK nepožaduje prověření obchvatu Znojma ve variantách (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.73	Je požadováno doplnit, že varianty budou zpracovány pro II/385 – obchvat Hradčan a Čebína.	Požadavku se nevyhovuje.	Obchvat Hradčan a Čebína bude prověřen s využitím podkladů uvedených v příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
1.74	Je požadováno doplnit, že varianty budou zpracovány pro plochu pro nádraží v Brně.	Požadavku se nevyhovuje.	Problematika bude řešena v souvislosti s koridory VRT na základě relevantních podkladů ministerstva dopravy.
1.75	V textu Návrhu Zadání všude vypustit formulace typu „v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR“ (viz např. str. 15 Návrhu Zadání). Tyto formulace nemají oporu ve stavebním zákoně.	Požadavku se nevyhovuje.	Formulace v návrhu Zadání ZÚR JMK je uváděna v souladu se zákonem. Prováděcí právní předpis stanoví v jakém měřítku (tj. podrobnosti) se ZÚR jako strategický dokument zpracovávají.
1.76	V kap. 9 Návrhu Zadání požadujeme doplnit požadavek na zajištění ochrany lokality „Slanisko v trojúhelníku“ u Mikulova. Tato lokalita tuto ochranu požívá na základě jejího nalezení a zdokumentování AOPK. Uplatňuje se zde i požadavek předběžné opatrnosti, neb tato lokalita bude posuzována Evropskou komisí z hlediska plnohodnotného zařazení do systému N ATURA 2000.	Požadavku se nevyhovuje.	Ochrana území je dána příslušnými právními předpisy. Požadavek na ochranu přírodních hodnot území kraje je obsažen v kap. 9 návrhu Zadání ZÚR JMK.
1.77	V kap. 10 Návrhu Zadání požadujeme uvést, že v souladu s novelizací horního zákona budou z ochrany vyloučeny ta ložiska a ložiskové oblasti, které dále již nebudou chráněny. Je tedy nutné vyloučit	Požadavku se nevyhovuje.	Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany a využití ložisek nerostného bohatství vyplývajícím z horního zákona. Regionální surovinová politika je resortním

	<p>explicitní odkaz na dokument Regionální surovinová politika Jihomoravského kraje, zpracovatel Česká geologická služba Praha a ČGS – Geofond Praha, listopad 2003, neb tento dokument nereflektuje změny za posledních 10 let.</p>		<p>podkladem. V něm obsažené zásady k ochraně a využití ložisek nerostného bohatství musí být, v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona, v pořizovaných ZÚR koordinovány s ostatními resortními podklady, tj. záměry obsažené v resortním podkladu musí být prověřovány nástroji územního plánování.</p> <p>Do části B. přílohy č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK byl doplněn podklad: <i>„Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, 2009“</i></p>
1.78	<p>Na str. 16 je Návrhu Zadání uvedeno: „Zohlednit územní zájmy orgánů obrany státu (aktuální zájmová území vymezená Ministerstvem obrany v souladu s § 175 stavebního zákona) a civilní ochrany.“. Toto je nedostatečně konkrétní úkol pro zpracovatele ZÚR. Toto je nutné upřesnit a je nutné specifikovat o jaká území a pro jaké účely se má jednat.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Zájmová území Ministerstva obrany vymezená v souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. byly poskytnuty jako data k ÚAP JMK. V rámci pořizování ZÚR JMK budou ÚAP JMK uvedené v příloze č. 1 „Seznamu podkladů“ využity jako jeden z neopomenutelných územně plánovacích podkladů.</p>
1.79	<p>Na str. 18 Návrhu Zadání je uvedeno: „V návrhu ZÚR vycházet ze zásad, výstupů a opatření obsažených v relevantních podkladech, zejména v územně plánovacích podkladech a ve strategických dokumentech republikového a regionálního významu (oborové dokumenty), které jsou uvedeny v Příloze č. 1.“ Toto požadujeme změnit na text: „V návrhu ZÚR vycházet všech dokumentů uvedených v Příloze č. 1. Všechny tyto dokumenty musí být v SEA, HIA i Odůvodnění ZÚR řádně a plně citovány.“</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Dokumenty uvedené v Příloze č. 1 návrhu zadání ZÚR JMK budou v návrhu ZÚR JMK citovány v případě, že to bude účelné.</p>
1.80	<p>Do Návrhu Zadání požadujeme doplnit, že před zahájením prací na Návrhu ZÚR musí být doplněny územně analytické podklady na základě úplných údajů o znečištění ovzduší pro jih Brna a jižní část Brněnské aglomerace a pro město Znojmo, a to za dobu existence měřících stanic v této oblasti, u stanice Brno-Tuřany za dobu minimálně od roku 1997. Je třeba doplnit, že tato data budou získána pořizovatelem ZÚR od Českého hydrometeorologického ústavu a budou předána i Krajské hygienické stanici JMK a posuzovatelům SEA a HIA.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Stavební zákon, který platí od 01.01.2007 změnil do té doby ustálenou praxi spolupráce mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a orgány veřejné správy při získávání informací o stavu území. Pořizovatel územně plánovací dokumentace nyní pracuje s údaji o území, které byly poskytnuty pro územně analytické podklady a jejich následné povinné úplné aktualizace. Povinnost poskytnout údaje o území bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění ukládá orgánu veřejné správy jako poskytovateli údajů ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona, přičemž mu ukládá odpovědnost za jejich správnost, úplnost a celistvost.</p> <p>Problematika stávajícího imisního zatížení ovzduší a hlukového zatížení je obsažena v kapitole A.3 „Hygiena prostředí“ v části</p>

			A. „Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území“ Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (2011).
1.81	Požadujeme doplnit požadavek, že zpracování ZÚR nesmí být zahájeno, dokud územně analytické podklady nebudou úplné a dokud podle § 4 odst. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, nebudou doplněny dalšími výkresy, schémata, tabulkami, grafy a kartogramy, které doloží zatížení oblasti jihu Brna a jihu Brněnské aglomerace a oblasti Znojmo – Dobšice znečištěním ovzduší a hluchností.	Požadavku se nevyhovuje.	ÚAP jsou ve smyslu stavebního zákona úplně aktualizovány každé dva roky v termínech stanovených stavebním zákonem. Zpracování ZÚR JMK není stavebním zákonem podmíněno zpracováním úplné aktualizace ÚAP.
1.82	Požadujeme, aby do textu Návrhu Zadání bylo v souladu s § 4/1/b vyhlášky č. 500/2006 Sb. doplněno, že rozbor udržitelného rozvoje území zahrnující musí obsahovat detailní zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území včetně detailního popisu a grafického zobrazení výskytu hygienických závad (včetně znečištění ovzduší a hluchnosti), a to za dobu od roku 1997.	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek směřuje k obsahu ÚAP. Prostřednictvím zadání ZÚR JMK nelze formulovat požadavky na obsah jiného dokumentu.
1.83	Požadujeme, aby v Návrhu Zadání bylo ve smyslu § 6/2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. uvedeno, že grafické přílohy budou provedeny v měřítku 1:50 000 a pro oblast jihu Brna a jižní části Brněnské aglomerace v měřítku 1:25 000 (pro mimořádně velkou kumulaci záměrů v této oblasti).	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek není v souladu s § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Použitím měřítka 1:50 000 by dokumentace ZÚR JMK ztratila strategický charakter dokumentu vzhledem k velikosti řešeného území.
1.84	Požadujeme, aby Návrh Zadání ZÚR byl předán orgánům územního plánování Země Dolní Rakousko a aby toto bylo zahrnuto do textu Návrhu s tím, že bude zajištěno projednání i obcemi a občany Dolního Rakouska.	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek není v souladu se stavebním zákonem.
1.85	Do textu Návrhu Zadání doplnit text „Zpracovat výčet stanovených limitů využití území nadmístního významu na úseku ochrany přírody a krajiny o lokality výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) regionálního a nadregionálního významu. Toto omezení využití území je dáno ustanovením § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Výčet doplnit na základě podkladů, které poskytnete	Požadavku se nevyhovuje.	Stavební zákon k výčtu limitů využití území určuje ÚAP.

	AOPK“.		
1.86	Do textu Návrhu Zadání doplnit text „Aktualizovat informace týkající se soustavy NATURA 2000. V textové části definovat naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu pro tento záměr a zpracovat do návrhu kompenzační opatření dle OŽP KrÚ JMK nezbytná pro zajištění ochrany a celistvosti území NATURA 2000“.	Požadavku se nevyhovuje.	Stavební zákon, který platí od 01.01.2007 změnil do té doby ustálenou praxi spolupráce mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a orgány veřejné správy při získávání informací o stavu území. Pořizovatel územně plánovací dokumentace nyní pracuje s údaji o území, které byly poskytnuty pro územně analytické podklady a jejich následné povinné úplné aktualizace. Povinnost poskytnout údaje o území bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění ukládá orgánu veřejné správy jako poskytovateli údajů ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona, přičemž mu ukládá odpovědnost za jejich správnost, úplnost a celistvost. Požadavek na definování převažujícího veřejného zájmu vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, proto požadavek na doplnění textu zadání je nedůvodný.
1.87	Do textu Návrhu Zadání doplnit text „Textovou i mapovou část doplnit o aktuální údaje týkající se lokalit soustavy NATURA 2000“.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.86.
1.88	Do textu Návrhu Zadání doplnit text: „V návrhu ZÚR respektovat ochranné režimy z hlediska památkové péče – kulturní památky, památky zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO, národní kulturní památky, městské a vesnické památkové rezervace a zóny, krajinné památkové zóny, archeologické památkové rezervace a ostatní památkové rezervace – včetně jejich ochranných pásem. Respektovat Evropskou úmluvu o ochraně architektonického dědictví, Evropskou úmluvu o krajinně (Maltská konvence).	Požadavku se vyhovuje částečně.	Požadavek na navržení ZÚR JMK v souladu s předměty a cíli ochrany památkové péče je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 9 bylo v souladu s požadavky Ministerstva kultury doplněno: <i>Při ochraně kulturních, historických a památkových hodnot včetně archeologických, zejména památkově chráněných území a kulturních památek, vycházet ze zásad ochrany kulturních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR. Dbát ochrany území, na němž se nacházejí kulturní památky a na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče (samostatné nemovité věci, které jsou kulturní památkou, památková rezervace, památková zóna, ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny, historické prostředí a prostředí kulturních památek a památkových rezervací a zón).</i> Ve stavebním zákoně jsou závazky, které vyplývají pro Českou republiku z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Evropské úmluvy o krajinně zohledněny.

1.89	Do textu Návrhu Zadání doplnit text: „Je nepřijatelné, aby koridory dopravní infrastruktury byly ve střetu s do krajinářsky cenným chráněným územím na úpatí a mezi unikátní vápencová bradla moravské a rakouské části Pálavy Podpálaví (CHKO Pálava, Gesunde Land um Laa, Falkensteiner-, Drasenhofener Hügeland“)	Požadavku se nevyhovuje.	Ochranu předmětných lokalit nelze automaticky nadřazovat ochraně a koordinaci veřejných zájmů, kterou v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona ve své činnosti sledují orgány územního plánování. Součástí zpracování ZÚR JMK bude vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.
1.90	Požaduje se, aby mezi dokumenty do Přílohy č. 1 byla zahrnuta Dokumentace ke krajinářskému celku Mikulovsko – Falkensteinska, kterou zpracoval kolektiv autorů Zahradnické fakulty v Lednici v „krajině plánu Mikulova“. Tuto dokumentaci je si pořizovatel ZÚR povinen vyžádat od Zahradnické fakulty v Lednici. Upozorňuje se, že se jedná o dokumentaci, která se podrobněji věnuje jak klasifikaci hodnot krajině rázu, tak i problematice ochrany a šetrného rozvoje krajinářsky cenného území. Zpracovává rovněž odborně a věcně míru vlivu umístění stavby R 52 na nejcennější segmenty krajiny na obou stranách hranice a nebezpečí poškození architektonicky výjimečně cenných krajinářských panoramat.	Požadavku se nevyhovuje.	Problematika krajině rázu bude řešena v souladu s požadavky uvedenými v kapitole 12 „Požadavky na vymezení cílových charakteristik krajiny“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Obec bude požádána o poskytnutí předmětného dokumentu. V případě jeho poskytnutí bude tento po prověření relevantnosti využit v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK.
1.91	Požaduje se, aby v Příloze č. 1 nebyl činěn rozdíl mezi dokumenty v současnosti uvedenými v kap. nazvané „územně plánovací podklady“ a v kapitolách ostatních, kde jsou další studie. Je totiž nutno vycházet z definice, co to je „územně plánovací podklad“. Tato definice je uvedena ve stavebním zákoně v § 25 a § 30 stavebního zákona. Mezi územně plánovací podklady totiž patří i územní studie, tj. studie, navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability. Všechny dopravou se zabývající studie jsou tedy studiemi územními ve smyslu stavebního zákona a musí být při pořizování ZÚR vzaty v úvahu, a tedy explicitně uvedeny jako územně plánovací podklady v Příloze č. 1 Návrhu Zadání ZÚR.	Požadavku se nevyhovuje.	Druhy, účel a použití územně plánovacích podkladů vymezuje ustanovení § 25 zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z ustanovení § 6 stavebního zákona vyplývá, kdo může pořizovat územní studii. Pořizovatelem územní studie může být krajský úřad nebo úřad územního plánování. Obecní úřady ostatních obcí mohou pořizovat územní studii, jen pokud zajistí splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti. V souladu s výše uvedeným nejsou studie pořizené jinými subjekty územně plánovacími podklady. Členění Přílohy č. 1 je tak v souladu s § 6, § 25 a § 30 stavebního zákona.

1.92	Požaduje se, aby dopravní studie pro 3. ZÚR JMK byly vztaženy k poslednímu známému stavu, tj. ke sčítání dopravy z roku 2010. Studie použité pro 2. ZÚR JMK tomu nevyhovují.	Požadavku se nevyhovuje.	Není oprávněným požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.
1.93	Požaduje se, aby dopravní studie pro 3. ZÚR JMK neobsahovaly chyby, jak tomu bylo pro studii MODEL 2009. V dopravních studiích nelze postulovat hraniční přechod Břeclav-Poštorná/Reintal zablokovaný pro nákladní dopravu.	Požadavku se nevyhovuje.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK, ale požadavkem směřujícím k již zpracovaným dopravním studiím. Tvrzení o chybách je subjektivním a nepodloženým názorem obce. Při zpracování dopravního modelu 2009 projektant zohlednil předpis č. 373/2008 Sb. Sdělení Ministerstva Vnitra o vyhlášení seznamu hraničních přechodů a rozsahu jejich provozu v případě dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic.
1.94	Dopravní studie nemohou vycházet z utajených a postulovaných (zafixovaných – neměnných) hodnot intenzit dopravy na hraničních bodech.	Na vědomí.	Viz vypořádání bodu 1.93.
1.95	Požaduje se, aby všechny dokumenty uvedené v Příloze č. 1 Návrhu Zadání byly zveřejněny na WEBu JMK a aby toto bylo explicitně uvedeno v Návrhu Zadání.	Požadavku se nevyhovuje.	Povinnost zveřejnit veškeré podklady uvedené v Příloze č.1 stavební zákon neukládá. Územně plánovací podklady pořízené KrÚ JMK, OÚPSŘ uvedené v bodě A. Přílohy č. 1 jsou zveřejněny na webových stránkách Jihomoravského kraje, a to na Geoportálu územního plánování JMK.
1.96	Požaduje se, aby mezi územně plánovací podklady v Příloze č. 1 Návrhu Zadání bylo zahrnuto „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ (ing. Strnad, 2012).	Požadavku se nevyhovuje.	Druhy, účel a použití územně plánovacích podkladů vymezuje ustanovení § 25 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z ustanovení § 6 stavebního zákona vyplývá, kdo může pořizovat územní studii. Pořizovatelem územní studie může být úřad územního plánování. Obecní úřady ostatních obcí mohou pořizovat územní studii, jen pokud zajistí splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti. Z předaného dokumentu „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ však není zřejmé, kým byl pořízen. Takto předaný dokument nelze považovat za územně plánovací podklad a nelze jej zahrnout do seznamu územně plánovacích podkladů. Dokument „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ byl doplněn v příloze č. 1 do seznamu podkladů

			uvedených pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.
1.97	Požaduje se, aby do Návrhu Zadání bylo explicitně uvedeno, že při pořizování ZÚR budou porovnány nejprve „koncepční varianty“ páteřní dopravní infrastruktury pro JMK a následně budou porovnány „varianty úseků jednotlivých koridorů“ páteřní silniční sítě.	Požadavku se nevyhovuje.	Směrnice SEA neukládá požadavek, aby plány a programy byly posuzovány variantně. Zpracovateli koncepce (zásad územního rozvoje) tedy neplyne povinnost předložit k posouzení vlivů na životní prostředí variantní návrh koncepce. Požadavek obcí nacházejících se v regulovaném území nemůže založit pořizovateli povinnost zpracovat konceptní varianty v návrhu ZÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012). Požadavek na zpracování konceptních variant návrh Zadání ZÚR JMK nestanovuje.
1.98	Požaduje se, aby do Návrhu Zadání bylo explicitně uvedeno, že při pořizování ZÚR budou posouzeny konceptní varianty uvedené v „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ (ing. Strnad, 2012): ALTER2012, ALTER2012-Litomyšl, ALTER2012-Pomoraví, kombinace ALTER2012-Litomyšl, ALTER2012-Pomoraví a ALTER2012-PÚR-Aktualizace.	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.97. Tzv. alternativní dopravní koncepce Ing. Strnada je v podstatné části založena na neexistenci rychlostní silnice R52 a realizaci spojení Vídně s Brnem přes Břeclav a dále spojení Vídně s Prahou přes Znojmo. Tím se tato koncepce dostává do evidentního rozporu s obsahem PÚR ČR 2008. Alternativní koncepce je tedy v podmínkách platné politiky územního rozvoje nerealizovatelná (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012). Soulad návrhu ZÚR s politikou územního rozvoje je jedním ze základních požadavků, jehož dodržení je podmínkou zákonnosti ZÚR jako takových. Vzhledem k výše uvedenému nelze vyhovět požadavku, aby jako varianty dopravní koncepce v ZÚR JMK byly posouzeny varianty vyplývající ze studie Ing. Strnada z roku 2012 „Ing. Strnad – Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR“. Poznámka: PÚR ČR 2008 není neměnným dokumentem, její obsah je možné měnit cestou aktualizace nebo zpracováním zcela nového dokumentu. Dokud se tak nestane, je pro pořizování ZÚR závazný obsah platné PÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
1.99	Požaduje se, aby do Návrhu Zadání bylo explicitně uvedeno, že po porovnání „konceptních variant“ pro páteřní infrastrukturu JMK bude provedeno i posouzení všech variant úseků koridorů obsažených v konceptních variantách ALTER2012, ALTER2012-Litomyšl, ALTER2012-Pomoraví, kombinace ALTER2012-	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.98.

	Litomyšl, ALTER2012-Pomoraví a ALTER2012-PÚR-Aktualizace.		
1.100	Požaduje se, aby v Návrhu Zadání bylo explicitně uvedeno, že při pořizování ZÚR JMK nebudou nijak diskriminováni občané sousedícího regionu, tj. Země Dolní Rakousko a že návrh ZÚR bude včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. i včetně hodnocení SEA, HIA a NATURA 2000) zveřejněno i pro občany Dolního Rakouska, a to v německém jazyce.	Požadavku nevyhovuje.	se Požadavek nesměřuje k návrhu Zadání ZÚR JMK, ale k procesu pořizení ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK bude projednán v souladu se stavebním zákonem.
1.101	Do dokumentů v Příloze 1 Návrhu Zadání je nutno zahrnout corrigenda publikovaná v Úředním věstníku EU, svazek L233 z 26. 8. 2006 na str. 26 a svazek L319 z 2. 12. 2011 na str. 124	Požadavku nevyhovuje.	se Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracovány v souladu s platnou legislativou. Výčet právních předpisů se v zadání neuvádí. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny zejména důležité územně plánovací podklady, strategické dokumenty a oborové dokumenty nikoliv právní předpisy.
1.102	Do dokumentů v Příloze 1 Návrhu Zadání je nutno zahrnout Emailové sdělení MD označené jako PODATELNA:104416 z 12. května 2009 z 17:29 hod. Toto sdělení v originále může předat DOSS, Ministerstvo dopravy. Pokud by se tak nestalo, je text uveřejněn na str. 35 v „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ (ing. Strnad, 2012).	Požadavku nevyhovuje.	se V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny zejména důležité územně plánovací podklady, strategické dokumenty a oborové dokumenty. Emailové korespondence takovým podkladem není. Dokument „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ byl doplněn v příloze č.1 do seznamu podkladů uvedených pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.
1.103	Musí být posouzeny varianty pro průmyslové zóny v prostoru Tuřan, Chrlíc a Šlapanice.	Požadavku nevyhovuje.	se Ze zákona neplyne pro pořizovatele ZÚR povinnost zpracovat návrh koridorů a ploch ve variantách. Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridory“ s textem: <i>V ZÚR prověřit a vymezit plochy smíšené výrobní s využitím Urbanistické studie rozvojových zón letiště Brno-Tuřany, Černovická terasa a Šlapanice.</i>
2. Požadavky na vyhodnocení vlivu uplatňování ZÚR na podmínky udržitelného rozvoje v území			
2.1	Doplnit povinnost respektovat jediné existující posouzení a stále platné stanovisko o posuzování vlivů k dopravní infrastruktuře ČR, tj. stanovisko o posuzování vlivů „k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“ vydané MŽP pod č.j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99. To, že jedná o jediné platné stanovisko koncepcí dopravy v ČR konstatoval i Nejvyšší kontrolní úřad	Požadavku nevyhovuje.	se Stanovisko o posuzování vlivů „k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“ vydané MŽP pod č. j. M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99 je expertním podkladovým stanoviskem k usnesení Vlády ČR ke „Koncepci rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010“. Odkaz na stanovisko o posuzování vlivů je irelevantní. Expertní stanovisko bylo překonáno přijetím PÚR ČR 2008.

	<p>v kontrolním závěru č. 08/26 k R52. V tomto stanovisku, jak uvedl i NKÚ, V souhlasném stanovisku v procesu SEA k tomuto koncepčnímu dokumentu MŽP jasně preferovalo alternativu Břeclav a je zde uvedeno, že „Vylučuje se výstavba a územní ochrana trasy R 52 v úseku Pohořelice - Nový Přerov - hranice Rakouska, preferuje se dostavba trasy R55 Břeclav D2 - hranice Rakouska“. Navíc toto platné stanovisko jasně uvedlo, že „Výstavba R43 v nové trase Brno - Moravská Třebová i územní ochrana této trasy je nepřijatelná, preferuje se modernizace silnice I/43 v trase Brno - Svitavy“. Pokud by se stanovisko SEA k ZÚR JMK mělo odchýlit od v současnosti platného stanoviska, musí být jednoznačně vyvráceno výše identifikované a platné stanovisko.</p>		<p>Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona je pro pořizování a vydání ZÚR závazná PÚR. Koridor pro rychlostní silnici R52 a R43 bude v návrhu ZÚR JMK prověřen v souladu s PÚR ČR 2008.</p>
2.2	<p>Na str. 9 Návrhu Zadání je uvedeno: „Cílem řešení je zohlednit republikové priority rozvoje silniční dopravy a zároveň volit řešení, která minimalizují negativní dopady na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví“. Toto je nedostatečné. Je to nutné změnit na text: „Cílem řešení je zohlednit republikové priority rozvoje silniční dopravy a zároveň volit řešení, která nejen minimalizují negativní dopady na ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, ale i vedou k dodržení všech hygienických limitů, přičemž toto musí být se započtením principu předběžné opatrnosti v SEA a HIA jednoznačně a srozumitelně prokázáno.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.36.
2.3	<p>Požaduje se, aby v Návrhu Zadání bylo explicitně uvedeno, že při pořizování ZÚR JMK nebudou nijak diskriminováni občané sousedícího regionu, tj. Země Dolní Rakousko a že návrh ZÚR bude podroben vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. i včetně hodnocení SEA, HIA a NATURA 2000), které bude zveřejněno i pro občany Dolního Rakouska, a to v německém jazyce.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Viz vypořádání bodu 1.100.
2.4	<p>Požaduje se, že do Návrhu Zadání bude doplněno, že bude dodržena ESPOO konvence, ESPOO SEA Protokol a Aarhuská konvence.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na doplnění je nedůvodný.</p> <p>Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států byla sjednána Evropskou hospodářskou komisí OSN v roce 1991 ve finském Espoo (Espoo</p>

			<p>úmluva). V ČR je tato úmluva legislativně zajištěna zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších právních předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).</p> <p>V roce 2001 bylo přijato rozhodnutí o zahájení vyjednávání protokolu k Espoo úmluvě, tento byl podepsán v roce 2003 v Kyjevě na zvláštním zasedání smluvních stran Espoo úmluvy (Protokol SEA). V ČR je Protokol SEA legislativně zajištěn zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a stavebním zákonem.</p> <p>Požadavky Espoo úmluvy a Protokolu SEA jsou tedy transponovány přímo do stavebního zákona v rozsahu, v jakém se týkají politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace jakožto koncepcí posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a vlivů na evropsky chráněná území přírody Natura 2000.</p> <p>Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí byla podepsána v roce 1998 na konferenci Evropské hospodářské komise OSN v dánském Aarhusu (Aarhuská úmluva). V ČR je tato úmluva legislativně zajištěna zákonem č. 123/1998 Sb., o přístupu k informacím o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Závazky vyplývající z Aarhuské úmluvy jsou zohledněny rovněž ve stavebním zákoně.</p>
2.5	Požaduje se plnohodnotné provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví s tím, že toto posouzení musí plně posoudit kumulativní a synergické vlivy na úrovni „koncepčních variant“ celé páteřní silniční infrastruktury, a to plně kvantitativně na základě naměřených údajů dostupných z Českého hydrometeorologického ústavu (za léta od roku 1997 včetně).	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Je obsaženo v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) v souladu se stavebním zákonem a prováděcím právním předpisem.
2.6	ÚAP i Návrh ZÚR (včetně SEA a HIA) pro Jihomoravský kraj musí být založeno na „doložení průkazu“ o dodržení všech hygienických limitů pro koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu. ÚAP	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	Současný nevyhovující stav řeší dle svých kompetencí jednotlivé orgány veřejné správy. Účelem ÚAP je monitoring stavu a vývoje území podle sledovaných jevů stanovených přílohou č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. ÚAP

	<p>nenaplnily požadavek § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., neobsahují úplné informace o limitech využití území, neobsahují úplný rozbor z hlediska hygieny životního prostředí, neobsahují vyhodnocení vyváženosti podmínek pro příznivé životní prostředí, neobsahují úplné určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci, neobsahují úplné informace o hygienických závadách a o vzájemných střetech záměrů s limity využití prostředí. Grafická část ÚAP sice obsahuje výkres limitů území a problémový výkres, ale oba tyto výkresy jsou z hlediska hygienických závad neúplné a není to napraveno ani tabulkami, schémata, ani jinak v rámci vyhláškou navrhovaných možností. Pokud tyto dokumenty jsou neúplné, nemohou být právoplatnými podklady pro tvorbu ZÚR</p>		<p>JMK splňují náležitosti stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy má své místo především v územním řízení, kde stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány je povinen vzít v potaz limity využití území a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení limitů v daném území. Naproti tomu, na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně neboť ZÚR jsou koncepční plánovací nástroj. Rozdílnost strategického posuzování vlivů u koncepcí a posuzování vlivů u záměru v řízení EIA potvrzuje i rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012</p>
2.7	<p>Přístup k posuzování dopadu 2. ZÚR na veřejné zdraví prezentovaný v části HIA byl principiálně chybný. To je nutné napravit. Cílem posuzování není a nemůže být porovnání variant bez prvotního stupně hodnocení, kdy nejprve musí být aplikována vylučující kritéria, tj. zákaz umísťování nových zdrojů znečištění do oblastí, kde jsou v době pořizování ZÚR prokazatelně překročeny zákonné hygienické limity. Správnou formulací je tvrzení na str. 37 HIA, kde se uvádí, že „Pro lokality, dotčené novou výstavbou silnic a železnic obecně platí, že z definice nelze připustit vznik nepřijatelné úrovně rizika ani u malé části obyvatel ve prospěch celku.“. Tato formulace se blíží formulaci, která vyplývá z ústavního práva jednotlivce na příznivé životní prostředí. Této formulace se posouzení HIA ale neodrží, protože porovnává varianty bez respektování výše specifikovaných vylučujících kritérií a protizákonně doporučuje varianty, v rámci nichž existují úseky s již existujícím a zdokumentovaným překročením zákonných hygienických limitů.</p>	<p>Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>V kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK je požadavek na zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) obsažen.</p>
2.8	<p>Posouzení HIA pro 2. ZÚR nepřipustně ignorovalo známé hodnoty překročení hygienických limitů. Dle platného nařízení vlády je</p>	<p>Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Viz vypořádání bodu 2.7.</p>

	pro průměrné 24hodinové koncentrace PM10 stanoven imisní limit, který má hodnotu 50µg*m-3. Tato koncentrace může být za kalendářní rok překročena maximálně 35x. Tento závazný zákonný indikátor – imisní limit – byl v HIA prakticky ignorován. To je nutné napravit.		
2.9	Posouzení HIA musí nyní zahrnout i nově stanovené limity pro PM2.5	Požadavku se vyhovuje.	V rámci zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) budou uvažovány limity pro PM2.5 v souladu s právními předpisy.
2.10	Krajská hygienická stanice ve svém „Postupu hodnocení vlivů na veřejné zdraví pro Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ z 26.3.2010 požadovala „U hluku bude do hodnocení zapracována skutečnost, že realizace záměru je nepřipustná v případě, že by došlo k překročení limitu. Hladina hluku u nejbližší zástavby u nového záměru tak může být nejvýše na úrovni limitů“. Tento postup je nepochybně analogicky nutné aplikovat i pro škodliviny v ovzduší a pak je požadavek formulovatelný např. pro PM10 takto: „U bude do hodnocení zapracována skutečnost, že realizace záměru je nepřipustná v případě, že by došlo k překročení limitu. Koncentrace škodlivin a jejich frekvence výskytu nadlimitních stavů u nejbližší zástavby u nového záměru tak může být nejvýše na úrovni limitů“. Toto nebylo v HIA provedeno např. z hlediska 24 hod průměrů PM10 a jejich limitního počtu výskytů v roce (tj. 35x).	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Předmětná citace je vytržena z kontextu zadání pro zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví nazvaného „Postup hodnocení na veřejné zdraví pro ZÚR JMK“.</p> <p>Veřejnost byla s návrhem postupu hodnocení HIA, dohodnutým mezi orgánem ochrany veřejného zdraví (KHS JMK), pořizovatelem ZÚR JMK (KÚ JMK) a zpracovatelem ZÚR JMK, seznámena formou výzvy vyvěšené na úřední desce KHS JMK dne 12.01.2010, kde bylo konkretizováno, že hodnocení bude provedeno ve dvou rovinách a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rovině strategické, tj. hodnocení koncepce ZÚR jako celku, přičemž základním kritériem byla stanovena podmínka „zda ZÚR nebudou mít poškozující vliv na zdraví a vytvoří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel“. • V rovině podrobnějšího hodnocení vybraných záměrů, tj. hodnocení HIA bude provedeno s využitím metodických postupů HRA (hodnocení zdravotních rizik). <p>Pro toto podrobnější hodnocení byl stanoven základní metodický postup sestávající se ze dvou kroků „odhad expozice obyvatel (hluk, znečištění ovzduší)“ a „charakterizace rizika (určení dopadů na zdraví obyvatel)“.</p> <p>Předmětná citace upřesňovala výše uvedené kroky základního metodického postupu (nedeklarovala však hodnocení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p>Veřejnost byla vyvěšením na úřední desce KHS JMK dne 26.03.2010 seznámena s konečnou podobou postupu hodnocení HIA a souběžně informována o vypořádání obdržených připomínek a námětů včetně informace, že připomínky směřující do úrovně posuzování vlivů záměrů v rámci</p>

			<p>řízení EIA není možné akceptovat, neboť v případě ZÚR se jedná o koncepci, u které se hodnocení vlivů na veřejné zdraví odehrává ve strategické rovině. Podrobné hodnocení je možné až v procesu EIA a územním řízení, kdy jsou už známy technické parametry záměru, a například hlukovou studií lze dokladovat reálný předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku, přičemž nedodržení limitů nelze připustit. Strategické hodnocení naopak stanovuje, která z navrhovaných variant je pro veřejné zdraví výhodnější, tzn. že by měla být upřednostněna ta varianta, která (při dodržení limitů u obou) je z hlediska hlukové zátěže příznivější a to s přihlédnutím k principu udržitelného rozvoje území. Proto se také při strategickém hodnocení nepracuje např. s hygienickými limity hluku, ale s prokázanými vlivy hluku na veřejné zdraví – jako je rušení spánku v noci, kardiovaskulární riziko atd.</p> <p>Doklad o dodržení limitních hodnot může orgán ochrany veřejného zdraví (OOVZ) vyžadovat až v následujících řízeních např. dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Základním předpokladem souhlasu OOVZ s realizací záměru je pak průkaz o dodržení veškerých požadavků, které jsou stanoveny právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Výše uvedené dokládá i stanovisko KHS JMK ke 2. Návrhu ZÚR JMK ze dne 20.07.2010.</p>
2.11	<p>Posouzení HIA pro 2. ZÚR ignorovalo, že v oblasti jižní části města Brna a přilehlých obcích jsou dlouhodobě překračované hygienické limity prašnosti, specificky roční povolený počet překročení 24 hod průměrů PM10 (viz níže a viz příloha). Tyto urbanizované útvary leží v oblasti, pro kterou jsou dle publikované informace ČHMÚ reprezentativní data ze stanice Brno-Tuřany („Reprezentativnost: oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km)“, Dr. Škeřil, www.chmi.cz). Tedy pokud data ze stanice Brno-Tuřany dokládají roční překročení maximálního povoleného počtu 35 překročení 24 hod průměrů koncentrací PM10, pak z hlediska PM10 v této oblasti</p>	<p>Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Posouzení HIA pro 2. Návrh ZÚR JMK identifikovalo oblasti s dlouhodobě překračovanými limity stanovenými v dikci zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK je požadavek na zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. obsažen.</p> <p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému</p>

	<p>nemůže být umístěn nový zdroj znečištění. Je nesporné, že tato oblast, pro kterou jsou data stanice Brno-Tuřany reprezentativní, zahrnují nejen obce v těsné blízkosti Brna-Tuřan (jako např. Šlapanice vzdálené cca 2 – 3 km, Ponětovice, Kobylnice, cca 3.5 km, Jiříkovice 5 km, Modřice, Blažovice, Rebešovice 6 - 7 km, Želešice, Moravany, Nebovidy 8 – 10 km), ale zahrnují i městskou část Brno-Bosonohy a obce Troubsko a Ostopovice ve vzdálenosti 11 – 13 km. Je to potvrzeno i vysokou mírou korelace mezi údaji stanice Brno-Tuřany a stanice Brno-Bohunice (Lány) a stanicí provozovanou v Brně-Bosonohách. Tímto jsou definovány oblasti zatížené hygienickými závadami, a tedy limity využití území. Je velmi závažnou chybou Návrhu 2. ZÚR, že toto ignoroval a také těžkou vadou HIA, že tyto informace neuvedla. Toto je nyní třeba napravit.</p>		<p>rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK budou posouzeny vlivy záměrů na životní prostředí (včetně ovzduší) a závěry z posouzení budou při tvorbě zásad zohledněny.</p>
2.12	<p>2. ZÚR správně podporuje tzv. severní obchvat Kuřimi. Toto je jediné řešení, kdy je možné dopravu ze všech hlavních směrů od severu k Brnu, tj. od Blanska/Rájce, od Černé Hory a od Tišnova v prostoru nad Kuřimi důsledně rozdělit na dva základní dopravní toky, tj. dopravu tranzitní k Brnu a dopravu cílovou/zdrojovou k Brnu. Při neexistenci severního obchvatu Kuřimi není možné dopravu tranzitní vzhledem k Brnu převést nejkratší cestou na obchvat města Brna a na dálnici D1, a tak tato doprava by byla zbytečně zavlékána do Kuřimi (a přes Kuřim na D1) nebo do Brna na Velký městský okruh (VMO). Severní obchvat Kuřimi je z hlediska vlivu na veřejné zdraví bez zásadních problémů, neb je veden oblastí bez překročených hygienických limitů a splňuje podmínku vedení v dostatečné vzdálenosti od obytných souborů. Ve východní části je veden za továrním komplexem Kuřimi, v západní části se vzdaluje od Kuřimi je veden za kopec Vimperk, tj. zcela mimo obytných souborů.</p>	Bez požadavku.	<p>V kap. 8 „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na variantní řešení obchvatu Kuřimi.</p> <p>Výběr výsledné varianty nelze řešit bez řádného posouzení variant v návrhu ZÚR JMK.</p>
2.13	<p>Posouzení HIA pro 2. ZÚR zcela chybně zanedbávalo reálná data na úkor modelování. Modelování musí</p>	Není požadavkem k návrhu Zadání	<p>V dokumentaci „Hodnocení vlivů 2. Návrhu ZÚR JMK na veřejné zdraví“ (HIA) je v kapitole 2 „Vyhodnocení výchozí situace“</p>

	být verifikováno a kalibrováno reálně naměřenými daty. Reálná data musí proto být vždy použita a nemohou být prakticky ignorovány, tak jak se tomu stalo v HIA.	ZÚR JMK.	<p>popsána aktuální situace na území Jihomoravského kraje z hlediska zdravotního stavu obyvatel a determinant vlivů životního prostředí na veřejné zdraví. Předmětný popis obsahuje relevantní data z oblasti kvality ovzduší, vody, hlukové zátěže a dopravní nehodovosti, ze kterých vychází popis aktuální situace na území Jihomoravského kraje.</p> <p>Požizované ZÚR JMK budou posouzeny z hlediska vlivů na veřejné zdraví v rámci posouzení vlivů na obyvatelstvo v souladu s přílohou ke stavebnímu zákonu.</p>
2.14	Z hlediska hlučnosti je nutné do Návrhu Zadání uvést, že v HIA je nutno plně zhodnotit historii všech dočasných výjimek vydaných pro ŘSD a další subjekty pro komunikace v prostoru Bosonohy/Troubsko/Ostopovice, oblast Modřic, oblast Šlapanic/Bedřichovic.	Požadavku se nevyhovuje.	<p>V kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.</p> <p>Současně bylo na základě požadavku KHS JMK do kapitoly 7.2 návrhu zadání ZÚR JMK doplněno :</p> <p><i>„Prověřit možnost vymezení staveb dopravní infrastruktury, jejichž účelem je odvedení dopravy mimo osídlená území resp. minimalizace stávající hlukové zátěže pro chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., jako veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. Při prověřování zohlednit časově omezená povolení provozu zdrojů hluku vydaná KHS JMK v dikci ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.“</i></p> <p>Tento požadavek KHS JMK odůvodnila mj. tím, že pro zajištění ochrany venkovních prostor a venkovních prostor staveb je nezbytná realizace opatření urbanisticko – architektonických a urbanisticko dopravních, která s vysokou mírou pravděpodobnosti budou mít významný vliv na minimalizaci hlukové zátěže v území.</p>
2.15	Požaduje se, aby do Návrhu Zadání bylo uvedeno, že při posuzování hlučnosti nebude aplikována korekce na starou hlukovou zátěž. Možnost jejího použití totiž Krajská hygienická stanice není schopna doložit.	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Korekce pro starou hlukovou zátěž musí být uplatňována v dikci platných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany před nepříznivými účinky hluku.</p> <p>V současné době je problematika uplatňování korekce na starou hlukovou zátěž upravena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to v návaznosti na ustanovení § 30 odst. 1</p>

			zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
2.16	<p>Zejména pro nové dopravní stavby je principiální, že tyto záměry nejsou povolovány na omezenou životnost (tj. např. do roku 2020 či 2030), ale bez časového omezení, a že tyto záměry nejsou povolovány pro nějaké limitní hodnoty intenzit dopravy (kdy vyšší hodnoty intenzit dopravy by byly zakázané), ale tyto záměry jsou plánovány pro jejich neomezené využití v jejich plné KAPACITĚ.</p> <p>Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoliv jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován.</p> <p>Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná (nějak predikovaná) intenzita dopravy v nějakém, na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném, časovém horizontu (např. 10, 20, 30 let). <u>Provoz komunikace totiž není povolován na dobu určitou a není ani povolován (ani stanoviskem EIA ani jinak) na hodnoty intenzit dopravy, které někdo předikuje.</u></p> <p>Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit.</p> <p>Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je možné se obrátit např. na všeobecně uznávané normy ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110.</p> <p>Podle těchto norem je <i>„Kapacita komunikace nebo komunikační sítě je dána kapacitou jejich elementů, tj. kapacitou křižovatek (obvykle je rozhodující) a kapacitou mezikřižovatek úseků“.</i></p> <p>Lze také použít akceptovanou definici <i>„Kapacita komunikace je maximální počet vozidel (za jednotku času), která mohou projet daným profilem (úsekem) komunikace za daných provozních podmínek“</i></p> <p>Dále je kapacita komunikace vázána</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Tvrzení, že podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění se provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru je nepravdivé.</p> <p>Příloha č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se zabývá náležitostmi oznámení dle tohoto zákona a v bodě B.I.2 požaduje uvést kapacitu (rozsah) předmětného záměru. Příloha č. 4 zákona o posuzování vlivů předepisuje náležitosti dokumentace a její bod B.I.2 je opětovně částí základních údajů týkajících se záměru. Výše uvedené přílohy pouze požadují uvést kapacitu (rozsah) záměru a nijak neupravují, jak tuto hodnotu zjistit.</p> <p>Zatímco u ostatních záměrů výše uvedená hodnota vychází z konkrétních projektovaných hodnot (např. elektrárna o určitém výkonu), u dopravních staveb je stanovení této hodnoty komplikovanější. Zatížení životního prostředí je v případě dopravních staveb způsobováno především dopravou. Tato doprava však není přímo stavitelem dopravní stavby regulovatelná a snadno předvídatelná (na rozdíl např. od výkonu elektrárny) a může se v závislosti na řadě proměnných v čase měnit (ekonomická situace, sezónní vlivy atd.). Právě ke stanovení této zátěže slouží modelování dopravy a určování výhledových intenzit, které má co nejpřesněji určit pravděpodobné vytížení.</p> <p>Ačkoliv právní řád přesnou metodiku posuzování vlivů koridorů na životní prostředí neupravuje, bylo by proti smyslu samotného posuzování SEA a EIA, aby se při stanovení možné zátěže vycházelo z paušálně stanoveného maximálního využití dané komunikace dle technických norem. Především s ohledem na to, že maximálního zatížení daná komunikace nemusí nikdy dosáhnout.</p>

<p>na definovaný pojem „Úroveň kvality dopravy (ÚKD)“. Zjednodušeně pro tuto chvíli řečeno kapacita komunikace R43 je dána počtem průběžných jízdnic pruhů a kapacita každého ze 4, resp. 6, jízdnic pruhů je cca 20 tis vozidel denně, tj. jako kapacitu R43, JZT a JVT t je nutno brát celkem cca 80 tis. vozidel denně, pro D1 rozšiřovanou na 6 jízdnic pruhů pak cca 120 tis vozidel denně. Tyto hodnoty musí být vstupními parametry pro jakékoliv modelování hlučnosti, prašnosti a dalších škodlivin pocházejících z dopravy.</p> <p>Toto nebylo v HIA pro 2. ZÚR provedeno. Toto posouzení na maximální kapacitu se požaduje provést pro 3. ZÚR. Posuzování na kapacitu záměru je nejen v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění a principem předběžné opatrnosti, ale zejména zde nelze ani použít „výmluvu“ na neexistující data o očekávané intenzitě dopravy. Kapacita komunikace stanovená výše uvedeným způsobem je jednoznačná a známá na základě základního parametru návrhu záměru (de facto počtu pruhů komunikace a její kategorizace).</p>		
---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 016	BLANSKO	Město Blansko Nám. Svobody 3, 678 24 BLANSKO

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Na území města Blansko došlo ke konkretizaci trasy VVN 110kV (TE 24) v ÚP Blansko vydaném 06.12.2011 (účinnost OOP 22.12.2011). Požadujeme úpravu šířkového vymezení koridoru dle ÚP Blansko (částečně zcela konkrétní trasa – využití stávajících PB vedení, částečně jednostranně vymezený koridor), aby nedocházelo k neodůvodněné blokaci území. Týká se rovněž území vydaného ÚP Olomučany a návrhu ÚP Jedovnice (v případě potřeby kontaktujte pořizovatele ÚPD).	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek prověřit, zpřesnit a vymežit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.2 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i>
02	V části trasy VVN 110kV (TE 24) bylo projektantem (ATELIER ÚRBI, spol. s r.o.) – ve shodě s SCHKO MK, nalezeno vhodnější řešení (terénní konfigurace a výrazně menší dopady z krajinářského hlediska), které však nebylo možno do ÚP Blansko zapracovat z důvodu kolize s tehdy připravovanou ZÚR JMK. Požadujeme prověření trasy koridoru dle podkladů, které byly postoupeny OÚPSŘ v rámci dohodování ÚP Blansko.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.2 „Technická infrastruktura“ písm. a) Elektroenergetika bylo doplněno: <i>Provéřit vymezení koridoru napojení novým vedením na síť 110 kV plochy pro transformační stanici 110/22 kV Rozstání na správním území města Blansko dle podkladů předaných městem Blansko.</i>
03	Požadujeme vyznačení záměru přeložky a mimoúrovňového křížení silnice III/37937 se železniční tratí Brno – Česká Třebová v návaznosti na křižovatku silnice II/374 (ul. Svitavská) a místní komunikace v ul. Fügnerova v Blansku. Požadavek na prověření technického řešení a dopadů záměru vyplynul ze stanoviska OD JMK. Z věcného kontextu je zřejmé, že se nejedná pouze o záměr místního významu, protože změny v organizaci dopravy mohou mít vliv na dopravní toky s přesahem správního území města Blansko východně od k. ú. Olešná u Blanska a týkají se zájmového území železničního koridoru, který má být optimalizován.	Požadavku se nevyhovuje.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, ale lokálního významu. Jako takový je vymezen v ÚP města Blanska.
04	Požadujeme vyznačení záměru prostorových úprav stávající	Požadavku se nevyhovuje.	Nejedná se o záměr nadmístního významu.

	<p>úrovňové stykové křižovatky silnic I/43 a II/379 při jižním okraji zastavěného území Lipůvky do podoby kapacitní průsečné nebo okružní křižovatky. V době přípravy ÚP Lipůvka bylo uvažováno spojení tohoto záměru s přeložkou silnice II/379 do podoby průsečné křižovatky, toto řešení však bylo nutno vzhledem k postoji OD JMK z návrhu ÚP Lipůvka vypustit. V trase původní plánované přeložky byla v Návrhu ÚP Lipůvka vyznačena pouze místní komunikace. Z věcného (dopravní toky) a časového (dlouhodobé odklady realizace R43) kontextu je zřejmé, že se nejedná pouze o záměr místního významu, protože bude mít vliv na dopravní toky s výrazným přesahem správního území obce Lipůvka (dopravní napojení města Blansko a změna dostupnosti užívaného alternativního napojení východněji situovaného území kraje na dálnici D1).</p>		<p>Poznámka: Návrh ÚP Lipůvka je vypracován na stav, kdy je realizována rychlostní silnice R43 (min. v úseku Kuřim - Sebranic). Již vybudování tohoto úseku R43 je podmíněno výstavbou severního obchvatu Kuřimi jako silnice I. tř. (v případě dočasného ukončení úseku R43 od Sebranic nebo od Troubska v Kuřimi) nebo silnice II. tř. (za stavu zprovozněného úseku R43 Troubsko - Kuřim - Sebranic). Do tohoto obchvatu je směřována Lipůvkou tranzitující doprava Blansko - D1 (Tišnov nebo V. Bitýška nebo nově R43). Silnice II/379 v úseku Lipůvka - Tišnov ztrácí svůj dnešní (nechtěný) význam i značnou část intenzit. V Generelu krajských silnic Jihomoravského kraje má uvedený úsek silnice v návrhu pouze lokální význam. Nemí odůvodněné realizovat v návrhovém období na silnici popsaného významu obchvat obce.</p>
05	<p>V dokumentaci ÚP Blansko byly konkretizovány plochy ÚSES. V dokumentaci ZÚR JMK proto požadujeme úpravu vymezení koridorů do odpovídající podoby. Podobně postupujte i na území ostatních obcí ORP Blansko a JMK, které mají vydanou ÚPD. V případě nejasností nebo jiné potřeby kontaktujte pořizovatele ÚPD.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek na prověření a vymezení ÚSES je obsažen v kapitole 7.3 „Územní systém ekologické stability (ÚSES)“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.3 „Územní systém ekologické stability (ÚSES)“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo k požadavku prověření a vymezení ÚSES nadregionálního a regionálního významu s využitím územně plánovacích a oborových podkladů (zejména těch, které jsou uvedeny v Příloze č.1) doplněno: ...a územních plánů.</p>
06	<p>Upozorňujeme, že obdobný problém je k řešení i v případě návrhů dopravní a technické infrastruktury území ORP Blansko v režimu VPS ZÚR JMK. Pokud na území JMK v mezidobí došlo k vydání územních plánů pod rozpracovanými ZÚR JMK nebo po jejich vydání, měla by nová dokumentace ZÚR JMK na výsledky dohod (vydanou ÚPD) navázat a nemělo by dojít pouze k formálnímu vymezování neodůvodněně nadlimitních koridorů.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>V kapitole 7.1 a 7.2 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>
07	<p>Ve vymezení rozvojové oblasti Brno OB3 ve zrušených ZÚR JMK byl zachycen věcný rozpor. Do této oblasti bylo z území ORP Blansko zařazeno pouze město Adamov.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>V kapitole 5 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK je uveden požadavek na zpřesnění rozvojové oblasti na území JMK vymezené v PÚR – OB3 Rozvojová oblast Brno.</p>

	<p>Vzhledem ke stávajícím aglomeračním a sídelním vazbám, s přihlédnutím k postupující suburbanizaci a zejména k požadavkům na obsluhu území, doporučujeme prověřit možnost zařazení obcí Bukovinka, Bukovina, Křtiny, Habrůvka, popř. Jedovnice.</p>		<p>V kapitole 5 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno k bodu OB3: <i>Prověřit možnost zařazení obcí Bukovinka, Bukovina, Křtiny, Habrůvka, popř. Jedovnice z ORP Blansko do OB3.</i></p>
--	---	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 019	BLAŽOVICE	Obec Blažovice Nádražní č.p. 242, 664 08 BLAŽOVICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice - viz vypořádání požadavků I. obecná část obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec požaduje řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů koridorů pro dopravní stavby na území obce, ve kterém budou zohledněny všechny nově navrhované, ale i stávající místní zdroje znečištění (hluk, prašnosti a dalších imisí z dopravy).</p> <p>V blízkosti do dvou kilometrů od zastavěné části obce Blažovice se nacházejí tyto dopravní stavby: silnice II. třídy 430 (1,9 km), dálnice D1 (1,4 km), železniční trať Brno-Přerov (prochází jižním okrajem obce).</p> <p>Ve zrušených ZÚR JMK byla navrhována vysokorychlostní železniční trať (VRT) ve vzdálenosti do 0,5 km (přes katastr obce většinou tunelem). Ve zrušených ZÚR JMK byl rovněž cca 0,5 km od zastavěné části obce navržen koridor pro tzv. jihovýchodní tangentu (JVT). Ačkoli byl JVT doposud ve zrušených ZÚR JMK specifikován jako územní rezerva pro nekatégorizovanou komunikaci, je třeba při vyhodnocování kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví obyvatel a vlivů na životní prostředí postupovat tak, jako by stavba byla realizována.</p> <p>Realizací záměru silniční komunikace JVT, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by došlo k rozdělení katastru obce tímto silničním tělesem dálničního typu, omezení rozvoje obce, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže</p>	<p>V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.</p> <p>Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů.</p> <p>K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší.</p> <p>Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.</p>

	<p>hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti, omezení volného přístupu do krajiny, omezení migrace zvěře, ke značnému záboru zemědělského půdního fondu, k ohrožení kulturního dědictví České republiky – Slavkovského bojiště, k jehož ochraně byla vyhlášena chráněná památková zóna. Obec požaduje zodpovědné zhodnocení potřebnosti, aktuálnosti a proveditelnosti koridoru pro JVT, jakož i zvážení jiných variant řešení dopravy bez JVT.</p> <p>Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území obce Blažovice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012)1, a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatého prachu (PM10), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO2) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihovýchodní tangentu variantně, včetně varianty nulové.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (§ 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace tudíž ve své činnosti sledují koordinaci veřejných zájmů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). K tomu využívají odborné resortní podklady. K záměru JVT je v části C.1 „Doprava“ přílohy č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK u bodu „K záměrům JZ, J a JV tangenty“ uveden podklad „Studie Jihovýchodní tangenty města Brna, PK OSSENDORF s.r.o., 2011“ obsahující variantní řešení JVT.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že záměr JVT bude v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK prověřen ve variantách, bylo do kapitoly 8 „Požadavky na zpracování variant“ návrhu Zadání ZÚR</p>

			<p>JMK doplněno: „Varianty budou zpracovány... (zejména u R 43, R 52, 55, JZT, JT, „JVT“, silnice I/23...“</p> <p>Do kapitoly 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>U Jihovýchodní tangenty prověřit vymezení jako silnice krajského významu.</i></p>
03	Obec rovněž požaduje vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na kulturní památky, zejména na Bojiště bitvy u Slavkova.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon). „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj“, které se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst.1 stavebního zákona, bude provedeno podle přílohy č.5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a přílohy stavebního zákona, kde je stanoveno zhodnocení kulturního dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu.</p>
04	Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení a pro rekreaci v okolní přírodě) znamenala fragmentace krajiny a bariéry tvořené plánovanými dopravními stavbami.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovni ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.</p>
05	Obec požaduje do návrhu zadání zahrnout návrhy opatření na snížení	Požadavku se nevyhovuje.	Návrh opatření na snížení emisí v ovzduší z již existujících dopravních staveb je v

	<p>emisí v ovzduší z již existujících dopravních staveb (např. D1, silnice II/430, železniční trať Brno- Přerov). Obec i v této souvislosti zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území obce Blažovice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (podrobně viz výše).</p>		<p>kompetenci příslušných správních orgánů.</p> <p>ZÚR zhodnocují stávající a předpokládané vlivy navrhovaných variant. V rámci zpracování ZÚR bude hodnocena přijatelnost záměrů ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí a vlivům na veřejné zdraví. V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude problematika stávající zátěže území hlukem z dopravy zohledněna, případně budou projektantem navržena kompenzační opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>
--	--	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 041	BRATČICE	Obec Bratčice Bratčice č.p. 36, 664 67 Syrovice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Obec Bratčice po seznámení se shora citovaným dokumentem uplatňuje v souladu s příslušnými předpisy následující požadavky na zapracování do návrhu:		
01	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>
		<p>Energetické vedení 400 kV, jeho trasa a související koridor – v dokumentaci není řešeno vůbec, proto v této souvislosti navrhujeme doplnit: Koridor pro případné zdvojení energetického vedení V435/V436 Slavětice – hranice Jm kraje – Sokolnice se zapracováním Územně technické studie vedení Slavětice – Sokolnice, 2011 (zpracovatel ČEPS Slavětice) – hranice Jm kraje – Sokolnice řešit s minimálními možnými dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obce.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 042	BRNO	Statutární město Brno Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01 Statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR bylo v kap. 4 Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území – pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit odst. a) zohledněno postavení města Brna jako dominantního pólu rozvoje kraje a definovány na úrovni kraje požadavky na vytvoření optimálních podmínek pro rozvoj města Brna a usměrnění procesu suburbanizace</p> <p>Odůvodnění: Jihomoravský kraj je územně samosprávným celkem s výrazně monocentrickým postavením města Brna. Spolu s brněnskou aglomerací tvoří těžiště kraje, které doplňují střediska lokálního významu - především okresní města. Požadovaná koncepce polycentrického uspořádání osídlení Jihomoravského kraje pro zlepšování kvality života a zajištění udržitelného rozvoje dominantní postavení města Brna a jeho význam v kraji nezohledňuje.</p> <p>Živelná suburbanizace v brněnské aglomeraci má výrazně negativní dopady na město Brno a jeho obyvatele (především v oblasti individuální dopravy a jejích dopadů na životní prostředí obyvatel).</p> <p>Koncepci polycentrického uspořádání je nutno v požadavcích zadání konkretizovat pro území brněnské aglomerace, neboť rozvoj jádrového města aglomerace je z hlediska udržitelného rozvoje příznivější než rozvoj venkovských obcí v jeho okolí. Tyto skutečnosti musí požadovaná koncepce polycentrického uspořádání osídlení Jihomoravského kraje zohlednit včetně návrhu opatření směřujících k usměrnění procesu suburbanizace.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Dle Zásad urbání politiky (schválených usnesením vlády ČR č. 342 ze dne 10. 5. 2010) a PÚR ČR 2008 je důležitým principem rozvoje sídelní soustavy polycentrický rozvoj.</p> <p>Jedním z problémů vývoje sídelní struktury je tendence k nadměrné koncentraci rozvojových aktivit do několika málo velkých urbanizačních center. Účelem podpory polycentrického rozvoje je zajistit, aby růst a rozvoj těchto městských oblastí neprobíhal na úkor ostatních středně velkých a menších měst. Úkolem urbání politiky včetně politik krajů je vytvářet vyváženou a polycentrickou urbání strukturu a posilovat nedostatečný potenciál některých regionálních center a center nižší kategorie, která by v méně urbanizovaných prostorech mohla tato centra zastupovat. Programově bude třeba podporovat centra s vlastním relativně nízkým populačním zázemím a ekonomickým potenciálem, jejichž role v osídlení je důležitá a zejména v příhraničním území nezastupitelná.</p> <p>Na regionální úrovni je třeba pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení využívat nástroje územního plánování, kterými disponují kraje a obce: zásady územního rozvoje krajů a územní plány obcí. Ty jsou také nástrojem pro účelné využití a ochranu nezastavěných ploch. Zodpovědnost za nekontrolovatelný rozsah výstavby však záleží na rozhodování starostů a obecních zastupitelů, stavebních úřadů i obyvatel suburbánních obcí, kteří musí rozsah, lokalizaci i dopady nové výstavby účinně ovlivňovat. Vhodným nástrojem k řízení a koordinaci rozrůstání měst je podpora vzdělávání obecních zastupitelů a úředníků městských úřadů v oblasti územního plánování a strategického rozvoje...</p> <p>Koncepce ZÚR nebude posilovat dominantní monocentrické postavení města Brna na úkor okolních obcí i celého území kraje.</p>

02	<p>Statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR bylo v kap. 4 Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území – pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit : bod b) zohledněno postavení města Brna jako významného zaměstnavatele v oblasti obchodu, služeb a administrativy</p> <p>Odůvodnění: V Brně sídlí nejvýznamnější zaměstnavatelé z hlediska počtu pracujících v Jihomoravském kraji, rozvoj Jihomoravského kraje proto velmi významně závisí na rozvoji města Brna. Těžiště zaměstnanosti se přesunulo ze sektoru sekundárního do sektoru terciárního, tj. z oblasti tradiční průmyslové výroby do oblasti obchodu, služeb (zdravotnictví, veřejná správa, univerzitní školství, justice a další) a administrativy (tzv. office parky apod.). Důležitou roli v celkovém ekonomickém potenciálu aglomerace mají rovněž podnikatelské a vědeckovýzkumné průmyslové parky a zóny. Dynamicky se rozvíjející terciární sektor proto nelze v koncepci hospodářského využití JMK pominout.</p> <p>Uvedené skutečnosti musí požadovaná koncepce hospodářského využití území Jihomoravského kraje zohlednit a vytvořit pro další rozvoj územní podmínky.</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>ZÚR řeší koncepci uspořádání celého území kraje.</p> <p>Ekonomický rozvoj stimuluje další územní expanzi měst. Rozrůstání měst vyžaduje větší dodávky energie, rozsáhlejší dopravní infrastrukturu a další zábory půdy. Tento proces poškozují krajinu, zejména její přírodní hodnoty, je zdrojem znečištění ovzduší a hluku. Rozrůstání měst má přímý dopad na kvalitu života obyvatel měst i jejich okolí.</p> <p>Je proto důležité, aby Brno vytvářelo podmínky pro kvalitní bydlení ve svých správních hranicích, využití potenciálu brownfieldů pro městské funkce a napojení regionu kolejovou dopravou. Řešení společných zájmů v příměstských oblastech a správa rozhraní mezi městem a venkovskou oblastí vyžaduje vstřícnou spolupráci obecních, městských i regionálních orgánů.</p>
03	<p>V návaznosti na bod 1 statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo v kap. 5 Požadavky na zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os. do odst. b) doplněno:</p> <p>„K omezení suburbanizace stanovit podmínky a limity pro rozvoj funkce bydlení v obcích v okolí města Brna, zejména v obcích zařazených v „Územní studii aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí (2010)“ do oblasti stabilizace sídelní struktury (tj. Bílovice nad Svitavou, Lelekovice, Vranov, Adamov, Kanice, Mokrý – Horákov, Ochoz u Brna) a oblasti podmíněného rozvoje sídelní struktury bez přímé vazby na</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>V kap. 5 „Požadavky na zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os....“ do odst. b) bylo doplněno:</p> <p><i>Suburbanizaci řešit dle "Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí", kterou pořídil Jihomoravský kraj ve spolupráci s městem Brnem, v podrobnosti zásad územního rozvoje ve smyslu stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb.</i></p>

	<p>železniční IDS (Moravany, Rozdrojovice, Jinačovice, Ostopovice, Troubsko), ale i v dalších obcích v okolí Brna (Střelice aj.).“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dosavadní územně plánovací praxe ukazuje, že doporučení hlavních zásad pro utváření Brněnské aglomerace uvedené v „Územní studii aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí“ nejsou dostatečným nástrojem pro usměrňování suburbanizace v okolí Brna. Převážná část dopravy z obcí zařazených do oblasti stabilizace sídelní struktury směřuje do Brna přes Obřany, kam obyvatelé spádují za práci a občanskou vybaveností. Již v současné době je dopravní napojení na město Brno z této oblasti nevyhovující vzhledem ke zvětšující se intenzitě dopravní zátěže. Doprava prochází stabilizovaným obytným územím města Brna - ulicí Fryčajovou, kterou není možné rozšířit ani ochránit před negativními dopady dopravy.</p> <p>Rovněž nadměrný rozvoj obce Moravany až na hranice města Brna neúměrně zatěžuje dopravní infrastrukturu, veškeré vztahy se uskutečňují přes ulici Ořechovkou s nekapacitním napojením na ulici Vídeňskou a ulici Klobásovu přes centrum Starého Lískovce. Další rozvoj obce je nutné podmínit realizací nového kapacitního napojení na ulici Vídeňskou prostřednictvím stavby „Mosty Moravanská“ a výhledovým připojením na Jihozápadní tangentu pomocí jižního obchvatu obce Moravany.</p> <p>Obdobná situace je v dalších oblastech na město Brna navazujících, kde jednotlivé obce bez omezení rozvíjejí funkci bydlení, aniž by předmětné území bylo napojeno na kapacitní vyšší dopravní systém.</p>		
04	<p>Statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo v kap. 7.1 Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje do odst. f) kombinovaná doprava – veřejná logistická centra doplněno: „Pro oblast „Brněnsko“ prověřit</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Požadavek na vymezení ploch pro umístění veřejných logistických center je obsažen v kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK v bodě</p>

	<p>umístění veřejného logistického centra v blízkosti mezinárodního letiště Brno – Tuřany.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V souladu s požadavkem Politiky územního rozvoje 2008 vymezit veřejné logistické centrum v oblasti Brněnska je s ohledem na možnost kvalitnějšího připojení na dálniční, silniční, železniční a leteckou dopravu žádoucí, aby bylo pro umístění veřejného logistického centra nadměstského významu prověřeno území u letiště Brno - Tuřany.</p>		<p>„Veřejná logistická centra“ bylo doplněno:</p> <p><i>Pro oblast „Brněnsko“ prověřit umístění veřejného logistického centra v blízkosti mezinárodního letiště Brno – Tuřany.</i></p>
05	<p>Statutární město nesouhlasí s požadavkem obsaženým v kap. 7.1 Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje odst.f) kombinovaná doprava – železniční kontejnerový terminál a požaduje jeho odstranění ze zadání ZÚR JMK.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Město Brno nesouhlasí, aby na jeho území bylo prověřováno umístění železničního kontejnerového terminálu.</p>	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bude bod „Železniční kontejnerový terminál“ vypuštěn.
06	<p>Statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR JMK bylo v kap. 7.1 Dopravní infrastruktura do odst. a) silniční doprava – koridory dálnic – D1 na konec druhé věty doplněno (vyznačeno tučně):</p> <p>„Vyhodnotit soulad funkce dálnice vymezené zejména pro dálkovou dopravu s průchodem intenzivně urbanizovaným územím Brna v dnešní stopě. Prověřit zkapacitnění dálnice D 1 – rozšíření dálnice D 1 na šestipruhové uspořádání mimo správní území města Brna.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pro rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání, včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek, byla na základě žádosti investora Ředitelství silnic a dálnic ČR pořízena a projednána změna Územního plánu města Brna (ÚPmB) pod označením B49/06-II. Tato změna byla vydána opatřením obecné povahy č. 5/2010 s nabytím účinnosti 31. 7. 2010. Podkladem pro tuto změnu byla podrobná studie upraveného řešení i rozpracované</p>	Požadavku se nevyhovuje.	Rozšíření dálnice D1 je záměrem dotýkajícím se mimo správní území města Brna správního území třinácti obcí. Jedná se o záměr nadmístního významu, který v souladu se stavebním zákonem řeší ZÚR, a to jako celek.

	<p>dokumentace pro územní rozhodnutí pro rozšíření dálnice D1 v úseku Kývka – Holubice, které rovněž připravil investor.</p> <p>Existuje-li platná územně plánovací dokumentace (ÚPD) příslušné obce a je v ní koridor obsažen (vyhodnocení souladu funkce dálnice v dnešní stopě), není třeba činit žádné další kroky z hlediska územního plánování, koridor lze považovat za zpřesněný v rámci této ÚPD a lze rozhodovat dle této ÚPD.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že koridor pro rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání již byl v ÚPmB zpřesněn vydáním opatřením obecné povahy č. 5/2010 a není důvod jej v ZÚR znova prověřovat.</p>		
07	<p>Statutární město Brno požaduje, aby v zadání ZÚR JMK byl v kap. 8. Požadavky na zpracování variant doplněn požadavek na variantní prověření trasy velkého městského okruhu v jižním sektoru města Brna, tzn. variantní řešení komunikací I/42 (VMO) a I/41 (tzv. Bratislavská radiála).</p> <p>Odůvodnění: Na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic statutární město Brno pořizuje územní studii s cílem prověřit nové řešení velkého městského okruhu (VMO) v jižní části města. Prokáže-li územní studie reálnost nové trasy VMO, musí být jako záměr nadmístního významu zakotvena nejprve v ZÚR JMK, a teprve poté bude možno promítnout ji do Územního plánu města Brna.</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>Požadavek na prověření koridoru pro Velký městský okruh za účelem propojení radiálních příjezdových komunikací centra Brněnské aglomerace je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Jak samo město Brno uvádí zadalo pořízení územní studie s cílem prověřit nové řešení velkého městského okruhu v jižní části města v podrobnosti územního plánu. V případě předání závěrů z této studie bude vymezení koridorů v ZÚR prověřeno z hlediska nadmístního významu.</p>
08	<p>Statutární město Brno požaduje doplnit do kap. 4. Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území – pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit odst. a)územními riziky text: „a chránit nezastavěná území z hlediska ochrany infiltračních oblastí s cílem zachovat a neomezit možnosti doplňování zásob podzemních vod“.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek vyplývá z Generelu odvodnění města Brna.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s ochranou předmětných vodních zdrojů vyplývajících ze zákona č. 254/2001 Sb.</p> <p>V kapitole 4 návrhu Zadání ZÚR JMK „Požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ za větu Pro zajištění udržitelného rozvoje Jihomoravského kraje v ZÚR stanovit: do bodu a) bylo doplněno:územními riziky a s ochranou nezastavěných území z hlediska ochrany infiltračních oblastí s cílem zachovat a neomezit možnosti doplňování zásob podzemních vod.</p>

09	<p>Statutární město Brno požaduje, aby do kap. 7. Požadavky na zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, . . . byl doplněn požadavek na řešení rozvojových průmyslových a komerčních zón v brněnské aglomeraci, a to požadavek na řešení zóny u letiště Brno-Tuřany a zóny Šlapanice, ale s vyloučením průmyslové zóny Tuřany.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Statutární město Brno podporuje a požaduje - z důvodu vyčerpání průmyslové zóny Černovická terasa - vymezení nových průmyslových a komerčních zón na svém území, popř. v navazujícím území. Projekt průmyslové zóny Tuřany je však již překonán, vzhledem k rozsáhlým podmiňujícím investicím do infrastruktury se jeví jako neefektivní a není akceptován obyvateli Městské části Brno-Tuřany.</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridory“ s textem: <i>V ZÚR prověřit a vymežit plochy smíšené výrobní s využitím Urbanistické studie rozvojových zón letiště Brno-Tuřany, Černovická terasa a Šlapanice a současně zvážit opodstatněnost zóny „Tuřany, letiště jih“ dle požadavku města Brna.</i>
----	---	------------------------------------	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 047	BŘECLAV	Město Břeclav nám. T.G.Masaryka č.p. 3, 690 81 BŘECLAV

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Město Břeclav obdrželo dne 8.8.2012 datovou zprávou od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu návrh zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Předložený návrh zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, byl projednán na 45. schůzi Rady města Břeclavi dne 29.8.2012. K předloženému návrhu zadání ZÚR JMK podáváme následující požadavky:		
01 Požadujeme, aby koridor vysokorychlostní (železniční) dopravy VR 1 (Dresden-) hranice ČR – Praha – Brno – hranice ČR – (Wien/Bratislava), který je vymezen v Politice územního rozvoje ČR 2008 schválené 20. 7. 2009 vládou ČR usnesením č. 929/2009 Sb. byl v ZÚR JMK upřesněn tak, aby co nejméně omezil území města Břeclav. To znamená, aby koridor byl co nejužší a nezasáhl do současně zastavěného území města.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i>
02 Požadujeme do ZÚR JMK zpracovat přeložku silnice I/55 s napojením na I/40, R55 a D2 (podklady: Silnice I/55, obchvat, Dopravoprojekt Brno a.s., 2004 (včetně aktualizací).	Požadavku se vyhovuje.	Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic I. třídy bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení obchvatu města Břeclavi silnice I/55 z hlediska nadmístního významu.</i>
03 Požadujeme, aby do výrokové části ZÚR JMK bylo zpracováno veřejné logistické centrum v Břeclavi. (podklady: Studie proveditelnosti veřejného logistického centra Břeclav, SUDOP Brno spol. s r.o., 12/2003; Logistické centrum Břeclav pilotní projekt, DHV CR spol. s r.o., 6/2006 (REDETRAL); Veřejné logistické centrum Břeclav – regionální vazby a marketing, studie, SUDOP Brno, Eurovision, 2006) Do „přílohy č.1 Zadání ZÚR JMK – návrh“ požadujeme doplnit k bodům 152 a 153 i Studii proveditelnosti veřejného logistického centra Břeclav, SUDOP Brno spol. s r.o., 12/2003 (objednatel: KrÚ JMK)	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na vymezení ploch pro umístění veřejných logistických center je obsažen v kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.1 písm. f) „Kombinovaná doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Prověřit umístění veřejného logistického centra v městě Břeclav.</i> V příloze č.1 byla doplněna Studie proveditelnosti veřejného logistického centra Břeclav, SUDOP Brno spol. s r.o., 12/2003 do seznamu podkladů uvedených pod bodem C1. Doprava „K záměru veřejného logistického centra“.
04 Požadujeme, aby do výrokové části ZÚR JMK bylo zpracováno propojení	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů kanalizačních sítí je obsažen

	skupinového vodovodu Podluží se skupinovým vodovodem Břeclav (podklad „Výtlačný a zásobovací řad do VDJ Týnec“ - DÚŘ, PROVO Brno - 2003).		v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ – Vodovody a kanalizace návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Prověřit propojení skupinového vodovodu Podluží se skupinovým vodovodem Břeclav.</i>
05	Požadujeme, aby ve výkresové části ZÚR JMK bylo upřesněno umístění pro rozvodnu el.energie (v předešlé dokumentaci ZÚR JMK označeno TE41) a to v souladu s platným územním plánem SÚ Břeclav (severně nad Fosfou, západně od Hypermarketu Albert)	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) „Elektroenergetika“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.2 písm. a) „Elektroenergetika“ bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení plochy pro rozvodnu el.energie na k.ú. města Břeclav.</i>
06	Na území města Břeclav se nachází přírodní léčivé zdroje (minerální voda) jímané vrty Le-5 a Le-7. Proto požadujeme, aby ZÚR JMK umožnili rozvoj lázeňství i na území města Břeclav.	Požadavku se vyhovuje.	Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridory“ s textem: <i>Prověřit možnost rozvoje lázeňství v oblasti Valtic, Pasohlávek a Břeclavi.</i>
07	Požadujeme, aby ZÚR JMK zohlednili další rozvoj cyklistické dopravy (mimo jiné propojení města Břeclav s okolními obcemi) v souladu s „Programem rozvoje sítě cyklistických komunikací s minimálním kontaktem s motorovou dopravou v Jihomoravském kraji“, Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., 2007	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na vymezení tras cyklistické dopravy je obsažen v kapitole 7.1 písm. d) „Cyklistická doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 053	BUČOVICE	Město Bučovice Odbor územního plánování, rozvoje a investic Jiráskova 502, 685 01 BUČOVICE

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Město Bučovice požaduje do zadání ZÚR JMK zapracovat požadavek na prověření územní rezervy pro obchvat Bučovice. Jedná se o dvě varianty trasy silnice I/50 Bučovice – obchvat, nazvané jako varianta J a L. Tyto varianty byly vybrány na základě studie proveditelnosti a účelnosti připravované městem Bučovice, kterou zpracovává společnost Linio Plan, s.r.o. a byly upraveny dle požadavků zastupitelů na pracovním zastupitelstvu konaném dne 28.03.2012. S původním záměrem obsaženým v ZÚR JMK jako D24 město Bučovice nesouhlasí.</p> <p>Popis navrhovaného řešení – jednotlivé trasy obchvatu I/50 jsou zřetelné z grafické části obsažené v příloze.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic I. třídy bylo doplněno k bodu prověření přeložky s obchvaty sídel silnice I/50: <i>...včetně vymezení obchvatu města Bučovice ve variantách z hlediska nadmístního významu.</i></p> <p>V příloze č.1 byla doplněna Studie proveditelnosti silnice I/50 Bučovice – obchvat, Linio Plan, s.r.o., 2012 do seznamu podkladů uvedených pod bodem C1. Doprava „K záměrům silnic I. třídy“.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 072	ČERNÁ HORA	Městys Černá Hora nám. Míru 50, 679 21 ČERNÁ HORA

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Městys Černá Hora, v případě respektování územní rezervy pro R43 tak, jak je vymezen ÚP městyse Černá Hora, schváleného dne 1.12.2011, nemá další požadavky pro zpracování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů.</i>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 91	DOLNÍ BOJANOVICE	Obec Dolní Bojanovice Hlavní č.p. 383, 696 17 Dolní Bojanovice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>Území obce Dolní Bojanovice je dle předloženého návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje dotčeno požadavkem na vymezení plochy koridoru technické infrastruktury - koridoru plynárenské sítě, a to koridoru pro VVTL plynovod pro propojení na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR - Slovensko a na stávající VVTL plynovod DN 600 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a Brumovice, vymezený jako P11 v PÚR.</p> <p><u>Obec Dolní Bojanovice požaduje, aby:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - byla prověřena aktuálnost požadavku na vymezení koridoru - byly prověřeny a posouzeny různé varianty návrhů tras koridoru, aby trasa koridoru byla např. volena v souběhu s již stávajícími koridory technické infrastruktury - koridor byl navržen tak, aby nedošlo k dalšímu omezení území - navržený koridor nezasahoval do zastavěného a zastavitelného území obce - vzhledem ke stávajícím, početným a omezujícím limitům území byl při návrhu koridoru brán ohled na již značné omezení území - návrh koridoru byl posouzen jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, aby byl posouzen synergický a kumulativní vliv stávajících omezujících limitů a navrženého koridoru na využitelnost území a možnost jejího dalšího rozvoje <p><u>Odůvodnění požadavku:</u> V předchozím návrhu ZÚR JmK byla navržena trasa koridoru VVTL plynovodu (TE36), která zasahuje do zastavěného a zastavitelného území obce. S takto navrženou trasou nesouhlasíme a požadujeme hledat,</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Požadavek na prověření VVTL plynovodů je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Záměr VVTL plynovodu je obsažen v PÚR ČR 2008. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p> <p><i>Při prověření a zpřesnění koridoru pro VVTL plynovod vymezený jako P11 v PÚR ČR 2008 brán ohled na již značné omezení území obce Dolní Bojanovice vzhledem ke stávajícím, početným a omezujícím limitům území.</i></p>

<p>prověřit a posoudit jiné řešení návrhu trasy. Obec Dolní Bojanovice je naprosto zásadním způsobem omezována v rozvoji již stávajícími omezeními (limity území) a s dalším takto významným omezením zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Požadujeme jednání nad návrhem trasy koridoru a nad územním rozvojem naší obce za účasti dotčených institucí a dotčených orgánů.</p> <p>Trasa VVTL plynovodu, jeho bezpečnostní a ochranná pásma a podmínky pro činnosti v těchto pásmech, znamenají značné omezení a v některých funkčních plochách i znemožnění využití tohoto území k funkci vymezené územním plánem. Území obce je již v současné době značně omezeno limity vyplývajícími ze stávajících tras produktovodů a stávajících vedení VN.</p> <p>Třítisícová obec Dolní Bojanovice je od šedesátých let omezena v rozvoji stavební uzávěrou a uhelným pilířem, souvisejícími s chráněnými ložiskovými územími lignitu, neopomenutelný je i dobývací prostor lignitu, dále pak podzemním zásobníkem plynu, vrty a sondami, produktovody VVTL, jejichž ochranná a bezpečnostní pásma zásadně omezují rozvoj obce. Veškeré zastavěné i zastavitelné území obce je umístěno v plochách chráněných ložiskových území.</p> <p>Pro rozvoj podnikatelských aktivit (výstavbu nových provozoven) a s tím souvisejících odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu zde kvůli chráněným ložiskovým územím léta platil a platí 5 x vyšší odvod za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Po vydání zákona č. 402/2010 Sb., kterým se mění zákon č.180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, kterým se změnil i zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., ve znění platných zákonů, se odvodů ze ZPF dále</p>		
--	--	--

<p>znásobily odvody za odnětí až 9 x. Zatímco u Prahy může být koeficient pro výpočet vynětí ze ZPF např. 9 násobek základní ceny stanovené oceňovací vyhláškou - a to u půd zařazených do nejvyšší třídy ochrany, v Dolních Bojanovicích zaplatí i drobný živnostník za odnětí stejné zemědělské půdy 45 násobek základní ceny... Díky tomu je rozvoj ekonomických aktivit téměř nemožný.</p> <p>Další zásadní rozšíření dlouhodobého omezení využití území v bezprostřední blízkosti obce je pro obec nepřijatelné!</p> <p>Pokud stát významným způsobem ovlivňuje a omezuje využití území obce, pak musí být toto omezení kompenzováno. Např. koeficientem využitelnosti území, který by byl parametrem v rozpočtovém určení daní, nebo úpravou výše odvodů ze zemědělského půdního fondu za trvalé odnětí zemědělské půdy (snížením sazby pro možnost rozvoje), nebo úpravou jejich přerozdělení mezi stát a obec... Nebo změnou horního zákona, kdy by obec získala daňový příjem z podzemních zásobníků plynu a omezení vyplývající z břemen produktovodů...</p> <p>Žádáme, aby byl brán ohled na výše uvedené a návrh byl posuzován nejen jednotlivě, ale i ve vzájemné souvislosti se všemi omezujícími limity území, aby tyto limity spolu s návrhem koridoru byly posouzeny jako synergické a kumulativní vlivy na další rozvoj území obce.</p>		
---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 092	DOLNÍ DUBŇANY	obec Dolní Dubňany Dolní Dubňany 40, 671 73 TULEŠICE

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec Dolní Dubňany žádá zúžení Krajské stavby na rozsah budoucího ochranného pásma pro vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice v úseku podél zastavěného území obce Dolní Dubňany z důvodu nové výstavby rodinných domů.</p> <p>Mapa lokalit navržená pro výstavbu přiložena.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 093a	DOLNÍ DUNAJOVICE	Obec Dolní Dunajovice 691 85 Dolní Dunajovice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
V příloze Vám předáváme jeden výtisk autorizovaného Posouzení ing. Strnada nazvané „Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, 2012.	Na vědomí.	
01 Požadujeme, aby toto autorizované Posouzení bylo zahrnuto do seznamu územně plánovacích podkladů v Zadání pro ZÚR JMK a požadujeme, aby bylo prokazatelně předáno zpracovateli ZÚR JMK a důsledně použito při pořizování ZÚR JMK, a to jako závažný územně plánovací podklad.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Druhy, účel a použití územně plánovacích podkladů vymezuje ustanovení § 25 zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z ustanovení § 6 stavebního zákona vyplývá kompetence k pořízení územní studie. Pořizovatelem územní studie může být pouze úřad územního plánování nebo krajský úřad. Obecní úřad obce může pořídit územní studii jen tehdy, pokud zajistí splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti. Z předaného dokumentu však není zřejmé, kým byl dokument, který považujete za územně plánovací podklad pořízen. Nelze proto takto předaný dokument považovat za územně plánovací podklad a nelze jej zahrnout do seznamu územně plánovacích podkladů. Dokument „ <i>Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR</i> “, 2012 byl doplněn do přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.
02 Dále požadujeme, aby toto autorizované Posouzení bylo Vámi prokazatelně předáno zpracovateli ÚAP JMK, Odboru životního prostředí, regionálního rozvoje a dopravy Krajského úřadu JMK. Současně požadujeme, abyste kopii Posouzení vzhledem k závažnosti situace okolo ZÚR JMK prokazatelně předali nadřízenému orgánu územního plánování, MMR a orgánům územního a dopravního plánování Země Dolní Rakousko, Pardubického kraje, kraje Vysočina, statutárního města Brna a měst Břeclav, Znojmo, Mikulov	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK	Požadavek nesměruje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek byl vyřízen dopisem č.j. JMK 101541/2012 ze dne 24.10.2012 adresovaným obci Dolní Dunajovice.

	a Boskovice.		
03	Dále požadujeme, abyste toto Posouzení bezodkladně předali k projednání Radě JMK a Zastupitelstvu JMK.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK	Požadavek nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 093b	DOLNÍ DUNAJOVICE	Obec Dolní Dunajovice 691 85 Dolní Dunajovice

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)			
I.	Obecná část		
	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
	Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice - viz vypořádání požadavků I. obecná část obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část		
	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec požaduje důsledné vyhodnocení aktuálnosti a proveditelnosti záměru rychlostní komunikace R52 a důsledné posouzení synergických a kumulativních vlivů tohoto záměru. Pokud by byl koridor R52 vymezen tak jako ve zrušených ZÚR JMK, byl by negativně ovlivněn rozvoj území obce a životní prostředí jeho obyvatel (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti. S ohledem na charakter okolní krajiny (volná rovinatá krajina pouze s nízkými zemědělskými porosty, porosty stromů ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce, včetně viničních tratí, a k ohrožení přírodních hodnot, k jejichž ochraně byla vyhlášena Chráněná krajinná oblast Pálava. Realizací záměru rychlostní silnice R52 by podle názoru obce došlo k výraznému ohrožení všech výše uvedených chráněných hodnot, zejména k ohrožení pohody bydlení občanů obce a ke zhoršení životního	V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.	V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 52 vymezeného v PÚR ČR. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 52 ve variantách. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

	<p>prostředí v obci.</p> <p>Katastrální území obce Bavory v současnosti přetíná těleso silnice E461 (resp. I/52), přičemž tato silnice prochází plochým nezalesněným terénem ve vzdálenosti přibližně 400m od obytné zástavby. Vzhledem k vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v PÚR ČR 2008 a vzhledem k podmínkám v území je nanejvýš pravděpodobné, že rychlostí silnice R52 by zasahovala území obce obdobným způsobem jako nyní silnice E461 (I/52).</p> <p>Mimo to je obec vlastníkem velkého množství nemovitostí na svém katastru (zapsaných na listu vlastnictví č. 10001 vedeném pro katastrální území Bavory), takže vymezením koridoru R52 je významně dotčena rovněž jako vlastníků těchto nemovitostí. Realizace rychlostní silnice R52 by obec Bavory omezila v dosavadním nerušeném užívání nemovitostí jednak přímo přítomnost tělesa silnice (tedy buď rozšířením stávající silnice, nebo dokonce realizací tělesa nového) a jednak přítomností ochranného pásma silnice. V důsledku výše uvedených negativ by došlo ke snížení hodnoty, resp. tržní ceny, nemovitostí obce a tím rovněž k zásahu do vlastnického práva obce.</p>		
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK byly zpracovány na základě vyhodnocení a porovnání různých koncepčních variant silničního spojení Brna s Vídní navzájem.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 52 a R55 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V návrhu ZÚR JMK budou posouzeny obě trasy spojující Brno s Vídní, tedy přes Mikulov po R52 a i přes Břeclav po D2 a R55 jako dva samostatné záměry. Takovýto postup je nezbytný s ohledem na PÚR ČR 2008 (čl. 106 a 109), která uložila zpřesnit v ZÚR koridor rychlostní silnice R52 přes Mikulov a současně prověřit proveditelnost záměru rychlostní silnice R55 v úseku Břeclav – státní hranice. Tento závěr vyplývá i z rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 093c	DOLNÍ DUNAJOVICE	Obec Dolní Dunajovice 691 85 Dolní Dunajovice

Požadavky obce k Návrhu Zadání ZÚR JMK a na vyhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje v území		
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Dolní Dunajovice, Malá Lhota a Sudice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006b.		

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 096a	DOLNÍ VĚSTONICE	Obec Dolní Věstonice Dolní Věstonice č.p. 67, 691 29

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Obec Dolní Věstonice má k návrhu zadání ZÚR JMK tuto zásadní připomínku:		
01	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na vymezení územního systému ekologické stability je obsažen v kapitole 7.3 návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.3 bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK K161.</i>
	Návazně na zpracovaný územní plán a následný regulační plán v území pravého břehu III. nádrže VD Nové mlýny mezi obcemi Dolní Věstonice a Pavlov naráží oba dokumenty na nelogicky a nesmyslně umístěný tzv. nadregionální biokoridor NRBK K161. Podpurná větev zmíněného biokoridoru ležící ve výše uvedeném území nikde nezačíná a končí před zařízením Yacht klubu Pavlov. Nemá tedy žádné logické, ani biologické návaznosti, nehledě k tomu, že hrubě pomíjí vlastnická práva vlastníků pozemků. Žádáme Vás jako zadavatele, aby byl označený biokoridor NRBK K161 z připravovaných zásad vypuštěn, nebo nahrazen logičtějším umístěním.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 096b	DOLNÍ VĚSTONICE	Obec Dolní Věstonice Dolní Věstonice č.p. 67, 691 29

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Požadavku se vyhovuje částečně.	Požadavek na vymezení územního systému ekologické stability je obsažen v kapitole 7.3 návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.3 bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK K161.</i>
	V současném územním plánu obce Dolní Věstonice je stanoven (na základě ZÚR JMK zrušených Nejvyšším správním soudem 21.6.2012) nadregionální biokoridor (dále NRBK), který je nyní upřesňován v aktuálně schvalovaném regulačním plánu (viz. příloha). Navrhujeme, aby krajský úřad zajistil vypuštění tohoto biokoridoru ze ZÚR JMK, a to zejména z těchto důvodů: Vymezením NRBK a stanovením možného využití dotčených pozemků v zásadách územního rozvoje jsou	

<p>negativně ovlivnění vlastníci pozemků, které leží v blízkosti břehu vodní plochy, a to zcela nepřiměřeným způsobem. V současné době je zde již umístěno několik staveb, které byly řádně povoleny příslušným stavebním orgánem a jsou běžně užívány. Zásad do tohoto stavu se tak jeví jako nepřípustný. Navíc je možné zdůraznit, že řešená oblast má vysoký rekreační potenciál a je využívána i pro sportovní účely. Nelze proto také odhlédnout od otázky případných náhrad za cenové znehodnocení dotčených pozemků, zejména s přihlédnutím k tomu, že stát samotný (prostřednictvím ÚZSVM) v této lokalitě v současnosti stále prodává pozemky k rekreačním účelům.</p> <p>V návaznosti na to je nezbytné upozornit, že v současných podmínkách nemůže navrhovaná plocha NRBK vůbec plnit svoji předpokládanou funkci v rámci ochrany přírody a krajiny neboť původní východiska, za nichž byl do předchozích zásad územního rozvoje zařazen, již nemají oporu v současné realitě využití a celkového fungování dotčeného území. Tím pádem zde není ani veřejný zájem na vymezení NRBK a jeho možného využití, neboť nemůže být dosaženo jeho cíle a zákonného účelu. Právě s ohledem na to je pak i na tomto místě nutné zopakovat, že takový zásah do ústavních práv občanů (vlastnických práv k pozemkům a stavbám na nich), který není odůvodněn veřejným zájmem, je zcela nepřípustný.</p> <p>S ohledem na výše uvedené zásadní výtky požadujeme, aby se ze zásad územního rozvoje zcela vypustila problematika stanovení a vymezení území tohoto nadregionálního biokoridoru, a nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků.</p>		
--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 102	DRÁSOV	Městys Drásov Drásov 61, 664 24 DRÁSOV

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Jako dotčená obec uplatňujeme následující požadavky:		
01	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>K bodům a), b) a d): Jedná se o technická opatření, která budou řešena v rámci zpracování podrobnější dokumentace než jsou ZÚR.</p> <p>K bodu c): Požadavek je obsažen v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). V rámci dokumentace budou navržena případná opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p> <p>K bodu e): Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů.</i></p>
02	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Není předmětem řešení ZÚR.</p> <p>Řešení dopravní obslužnosti obce Drásov veřejnou dopravou nemá územní dopady. Úkolem ZUR není řešit dopravní obslužnost veřejnou dopravou. Jedná se o organizační opatření.</p>
03	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Požadavek je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) – Ochrana před povodněmi návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>ZÚR JMK řeší protipovodňová opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 131	HODONÍN	Město Hodonín Masarykovo nám. 1, 695 35 HODONÍN

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
Město Hodonín obdrželo oznámení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (čj. JMK 90064/2012 ze dne 8.8.2012) o projednávání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“) zaevidované na podatelně MěÚ Hodonín dne 8.8.2012 pod čj. MUHO CJ 73613/2012.			
01	Město Hodonín souhlasí s prověřením přímého dopravního napojení sídel s vazbou na plánovanou rychlostní silnici R55 a požaduje zachování přímého napojení. <i>Jedině toto řešení nadále zajistí obsluhu nejen severovýchodní části města, zejména areálů v průmyslové zóně v lokalitě Pánov a Černý most a v rámci širších vztahů i obce Ratíškovice, ale bude tak zajištěna dopravní obsluha i navazujících území. Varianta bez možnosti přímého napojení R55 se silnicí č. II/432 by znamenala zásadní změnu v dopravním systému města a navýšení osobní i tranzitní dopravy v centru města. Řada zejména průmyslových podniků situovaných v severovýchodní průmyslové části města by zůstala bez možnosti kamionové obsluhy, na niž jsou závislé. Všechny takto vyvolané vlivy by představovaly negativní dopad na hospodářský rozvoj města, ale také na oblasti bydlení či lázeňství. Takovéto řešení by bylo jednoznačně v rozporu s hlavním cílem ZÚR JMK (vytvářet předpoklady pro dosažení vyváženého a udržitelného rozvoje, především harmonizace podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel).</i>	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 55 vymezeného v PÚR ČR včetně požadavku na prověření dopravního napojení sídel s vazbou na R55 v úseku Rohatec – Hrušky.
02	V rámci řešení vodní dopravy Město Hodonín požaduje územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe stanovit s minimálním dopadem na stávající i navržené zastavitelné plochy. <i>V dotčeném území dochází ke konzervaci současného stavu využití krajiny a blokování aktivit, které by mohly vést k jeho harmonizaci. Územní ochrana trasy tohoto průplavu</i>	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe je obsažen v kapitole 7.1 písm. c) „Vodní doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 7.1 písm. c) „Vodní doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe vymežit s minimálním dopadem na stávající i navržené zastavitelné plochy obcí.</i>

	<i>omezuje rozvoj řady sídel a sídelní infrastruktury.</i>		
03	V rámci části dálkovody a produktovody Město Hodonín požaduje řešit zdvojení ropovodu Družba přeložením ropovodu (včetně produktovodu) do částečného souběhu se stávajícím VVTL plynovodem na hranici k.ú. Hodonín a Rohatec. <i>Přeložení zmiňovaných inženýrských sítí souvisí s rezervní plochou bydlení, která je navržena ve východní části k.ú. Hodonín na cca 46ha. Jedná se z hlediska budoucnosti o významnou a kapacitní lokalitu bydlení pro město Hodonín, kterou je třeba chránit a připravovat pro budoucí zástavbu.</i>	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na vymezení ropovodu Družba na k.ú. Hodonín je obsažen v kapitole 7.2 písm. c) „Dálkovody a produktovody“ návrhu Zadání ZÚR JMK.
04	Město Hodonín dále požaduje respektovat podněty uplatněné již úřadem územního plánování (odborem rozvoje města MěÚ Hodonín) v dopisu čj. MUHOCJ 67004/2012 ze dne 18.7.2012 zaslaném odboru územního plánování a stavebního řádu KrÚ JMK v rámci přípravy nového zadání ZÚR JMK: I. Provéřit možnost přímého dopravního napojení budoucí rychlostní silnice R55 II. Územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe stanovit s minimálním dopadem na stávající i navržené zastavitelné plochy. III. Zvážit návrh přeložky části trasy stávajícího VVTL plynovodu mezi městem Hodonín a obcí Rohatec. Bezpečnostní pásmo stávajícího plynovodu značně omezuje případný rozvoj v západní části obce Rohatec. IV. Řešit zdvojení ropovodu Družba přeložením ropovodu (včetně produktovodu) do částečného souběhu se stávajícím VVTL plynovodem na hranici k.ú. Hodonín a Rohatec. V. Při návrhu ploch a koridorů v oblasti elektroenergetiky respektovat v plné míře zastavěné území a zastavitelné	I. Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. II. Požadavku se vyhovuje. III. Požadavku se nevyhovuje. IV. Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. V. Požadavku se vyhovuje.	I. Viz výše k bodu 1. II. Viz výše k bodu 2. III. Přeložku VVTL plynovodu nutno řešit v souvislosti s případným rozvojem obce Rohatec v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace tj. územního plánu. IV. Viz výše k bodu 3. V. Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK.

	<p>plochy schválené v platných ÚPD. Koridory nutno situovat v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území obcí, aby nebyly znemožněn jejich budoucí rozvoj ochrannými pásmy el. vedení.</p>		<p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>
--	---	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 155	HRUŠKY	Obec Hrušky U zbrojnice č.p. 100, 691 56 Hrušky

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 <p>Na základě Vašeho dopisu ze dne 8. 8. 2012 Vám sdělujeme připomínku Obce Hrušky u Břeclavi. Naše připomínka se týká změny ÚP sídelního útvaru Hrušky, okr. Břeclav č. 4 A. V rámci této změny byla schválena změna č. 4.4 – úprava polohy navrhované mimoúrovňové křižovatky na I/55 (R55) Olomouc – Uherské Hradiště – Břeclav – státní hranice – umožní dopravní napojení obce a především rozvojových ploch za silnicí I/55 (R55) na budoucí čtyřpruhovou rychlostní komunikaci. Součástí změny č. 4.4 je návrh jednosměrného kolektorového pásu souběžného se silnicí I/55 (R55) ve směru Hodonín – Břeclav, který bude sloužit m.j. k obsluze stávající čerpací stanice pohonných hmot.</p> <p>Z výše uvedených důvodů Obec Hrušky trvá na zachování zastupitelstvem schválené změny č. 4 A a jejího zapracování do Zásad územního rozvoje jihomoravského kraje.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 55 vymezeného v PÚR ČR včetně požadavku na prověření dopravního napojení sídel s vazbou na R55 v úseku Rohatec – Hrušky.</p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Vymezení koridoru R55 v úseku Rohatec – Hrušky bude prověřeno s využitím územních plánů.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 159	HUSTOPEČE	za Město Hustopeče MěÚ Hustopeče, odbor regionálního rozvoje Dukelské nám. 2/3, 693 17 HUSTOPECE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
Rada města Hustopeče schválila na svém zasedání dne 28.8.2012 usnesení, jímž uplatňuje požadavky k zadání ZÚR JMK:			
01	a) V ZÚR JMK řešit zlepšení dopravní situace v Hustopečích vybudováním nové dálniční mimoúrovňové křižovatky na dálnici D2. Jako podklad k prověření zlepšení dopravní situace ve městě i regionu a k prověření „propojení“ komunikací D2 a R52 (viz. předepsané zpracování územní studie č. 5 ze zrušených ZÚR JMK) navrhuje studii, jejímž objednatel bylo město Hustopeče. Název studie je „Technická studie nového napojení města Hustopeče na dálnici D2,“ zpracovatel ViaDesign s.r.o., Břeclav, objednatel město Hustopeče, datum srpen 2011.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK kde je požadavek na prověření dopravního propojení silničního uzlu rychlostní silnice R52 se silnicí I/53 a dálnicí D2. V příloze č.1 byla doplněna předmětná studie do seznamu podkladů uvedených pod bodem C.1 „K záměrům na dálnici D1 a D2“.
02	b) Do ZÚR JMK zpracovat návrh silniční komunikace z okružní křižovatky jižně od Hustopečí na silnici II/425 k průmyslové zóně Šakvice, řešený v novém Územním plánu Hustopeče. „Návrh Územního plánu Hustopeče,“ Institut regionálních informací s.r.o., Brno, 2012, pořizovatel Městský úřad Hustopeče.	Požadavku se vyhovuje.	Do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno k bodu prověření dopravního propojení silničního uzlu rychlostní silnice R52 se silnicí I/53 a dálnicí D2 - včetně podmínek přestavby navazujících silnic II. třídy v prostoru Hustopečí (zejména silnic II/420 a II/425).
03	c) Nenavrhovat vlakový terminál ve středu města Hustopeče (označen jako VPS D76 ve zrušených ZÚR JMK). Terminál ve středu města Hustopeče je nadbytečný, funkce terminálu je zabezpečena u vlakového nádraží Šakvice., v k. ú. Hustopeče.	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na prověření a vymezení ploch pro rozvoj integrovaného dopravního systému je obsažen v kapitole 7.1 písm. g) návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kap. 7.1 písm. g) „Veřejná hromadná doprava“ bodu integrovaný dopravní systém návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Prověřit nutnost vymezení terminálu žst. na území města Hustopeče.</i>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 163	CHRUDICHROMY	Obec Chrudichromy Chrudichromy č.p. 48, 680 01 BOSKOVICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec požaduje důsledné vyhodnocení aktuálnosti a proveditelnosti záměru rychlostní komunikace R43 a důsledné posouzení synergických a kumulativních vlivů tohoto záměru. Katastrem obce Chrudichromy a v těsné blízkosti její obytné zástavby prochází těleso tzv. Hitlerovy dálnice (jejíž těleso nyní de facto tvoří vybudované násypy, mosty, propustky a vykoupené pozemky). Z historie územního plánování v Jihomoravském kraji je obecně známo, že těleso tzv. Hitlerovy dálnice je vždy opakovaně zvažováno jako reálná varianta vedení trasy silnice R43 a takto prosazováno zejména orgány Jihomoravského kraje (viz podrobně zejména řízení a rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012 ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 o zrušení ZÚR JMK). Je více než pravděpodobné, že dokud je těleso tzv. Hitlerovy dálnice zahrnuto v koridoru R43 v PÚR ČR 2008, bude při pořizování nových ZÚR JMK hrozit, že silnice R43 bude opět plánována právě v trase tzv. Hitlerovy dálnice, a tedy na území obce v těsné blízkosti obytné zástavby. Realizací záměru rychlostní silnice R43 ve variantě vymezené ve zrušených ZÚR JMK by došlo k rozdělení katastru obce tímto silničním tělesem dálničního typu, k omezení rozvoje obce, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže	V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo. V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 43 ve variantách. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší. Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

<p>hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu. V krajině by vznikla bariéra, která by ztížila prostupnost krajiny a ztížila by přístup vlastníků k jejich pozemkům. Umístění rychlostní silnice R43 na území obce by rovněž výrazně omezilo obec Chrudichromy v její samosprávě.</p> <p>Mimo to je obec vlastníkem velkého množství nemovitostí na svém katastru (zapsaných na listu vlastnictví č. 1 vedeném pro katastrální území Chrudichromy), takže vymezením koridoru rychlostní silnice R43 je významně dotčena rovněž jako vlastník těchto nemovitostí. Realizace rychlostní silnice R43 by omezila obec Chrudichromy v dosavadním nerušeném užívání nemovitostí jednak přímo přítomnost nového tělesa silnice a jednak přítomností ochranného pásma silnice. Některé pozemky obce dokonce přímo zahrnují těleso tzv. Hitlerovy dálnice, takže by jim hrozila příslušná nucená omezení vlastnického práva. V důsledku výše uvedených negativ by došlo ke snížení hodnoty, resp. tržní ceny, nemovitostí obce a tím rovněž k zásahu do vlastnického práva obce. Koridor R 43 by ve variantě vymezené ve zrušených ZÚR JMK zasahoval 2/3 obce v zastavěném území, znemožňoval další rozvoj obce a komplikoval plány na výstavbu nejen rodinných domů (je velká poptávka po stavebních pozemcích) ale také rekonstrukci kulturního domu, který je v havarijním stavu a obec jej musí řešit. Obec má hotový projekt, který podpořilo na veřejném zasedání 100% zúčastněných občanů (účast byla rekordní cca 40 občanů, čili téměř z každé rodiny alespoň jeden zástupce). Tento projekt řeší občanskou vybavenost, KD, OÚ, knihovnu, sport, dětské hřiště. Ke stavebnímu povolení je nutná změna územního plánu obce, které bude velmi těžké dosáhnout právě kvůli ochrannému pásmu R43. Dle neformálního průzkumu s koridorem</p>		
---	--	--

	R43 nesouhlasí 95% občanů obce.		
02	<p>Obec požaduje, aby byl v zadání ZÚR JMK uveden výslovný požadavek vést koridor R43 mimo sídelní útvary.</p> <p>Rychlostní silnice R43 je součástí „Transevropské dopravní sítě (TEN-T), vymezené Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES, o směrnicih společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Citované závazné Rozhodnutí (ve znění textu Corrigenda k oficiálnímu českému překladu, které bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie L233/36 ze dne 26. 8. 2006) v čl. 9 odst. 1 ve druhé odrážce uvádí, že silniční komunikace TENT „míjejí hlavní sídelní útvary na síti“. V návaznosti na citované rozhodnutí stanoví PÚR ČR 2008 v bodě (23), že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</p> <p>Vymezení koridoru rychlostní silnice R43 ve variantě obsažené ve zrušených ZÚR JMK by podle názoru obce bylo v rozporu se zásadou TEN-T a PÚR ČR 2008 vést dopravní stavby republikového významu mimo sídelní útvary. Takové vymezení by rovněž bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť ve skutečnosti je možné vymezit koridor R43 v této oblasti mimo obytná území jakýchkoli obcí.</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo u záměru rychlostní silnice R43 doplněno: <i>Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů.</i></p> <p>Z Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES nelze dovozovat žádné konkrétní závazky států. Rozhodnutí stanoví určité více či méně obecně definované cíle a státy mají povinnost přiměřeně usilovat o jejich naplnění. To však neznamená, že by bylo možno se s odkazem na dané rozhodnutí domáhat např. toho, v jaké podobě má dojít k zanesení konkrétních dopravních záměrů do územně plánovací dokumentace.</p> <p>V části PÚR ČR 2008 obsahující tzv. republikové priority (např. uváděný bod 23) s ohledem na úroveň obecnosti a abstrakce, kterou se vyznačuje, nelze spatřovat víc než vymezení právně – politických východisek celé PÚR ČR 2008. Konkrétnější úkoly pro územní plánování stanoví až následující části PÚR ČR 2008, vymezující na základě těchto východisek mimo jiné koridory a plochy dopravní infrastruktury.</p>
03	Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK byly zpracovány na základě vyhodnocení a porovnání různých koncepčních variant silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová navzájem.	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na zpracování koncepčních variant návrh Zadání ZÚR JMK nestanovuje.</p> <p>Směrnice SEA neukládá požadavek, aby plány a programy byly posuzovány variantně. Zpracovateli koncepce (zásad územního rozvoje) tedy neplyne povinnost předložit k posouzení vlivů na životní prostředí variantní návrh koncepce. Požadavek obcí nacházejících se v regulovaném území nemůže založit pořizovateli povinnost zpracovat koncepční varianty v návrhu ZÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Poznámka:</p>

		<p>V PÚR ČR 2008 je rychlostní silnice R43 vymezena následovně: <u>Vymezení:</u> Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Provéřít proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: MD v součinnosti s MŽP a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i> Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011 potvrdil oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v ZÚR Pardubického kraje. V rozsudku mimo jiné NSS uvedl cit.: „<i>Z textu PÚR 2008 jednoznačně nevyplývá, že by se vláda chtěla odchýlit od již dříve sledovaného koridoru.....článek 121 PÚR 2008 stanovil úkol pouze pro MD, neupravoval však sám dvě varianty vedení koridoru R43, které by měly vliv na územní plánování.....doplnění názvu „Svitavy“ do bodu 121 PÚR 2008 je třeba interpretovat tak, že tu jde o úkol pro ústřední správní úřady (konkrétně pro MD), aby v součinnosti s MŽP a oběma dotčenými kraji byly k prověření možnosti směřování koridoru na Svitavy (neboť směřování na Moravskou Třebovou bylo prověřeno již v minulosti a také se stalo součástí dřívější převzaté územně plánovací dokumentace) opatřeny relevantní územně plánovací podklady. Teprve kladným výsledkem takového prověření by vznikl podklad, který by při další aktualizaci PÚR již umožnil uložit konkrétní úkol orgánům územního plánování....“</i>“</p> <p>V souvislosti s úkolem vyplývajícím z PÚR ČR 2008 zajistilo ŘSD z pověření MD zpracování vyhledávací studie „Rychlostní silnice R 43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R 35“. Studie byla projednávána v období červen až srpen 2010 se zástupci MŽP, příslušných odborů Jihomoravského kraje, Pardubického kraje, Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a s obcemi, kterých se dotýkalo vedení navrhovaných variant směrem na Svitavy.</p> <p>Zástupci MŽP a MD se na jednání dne 16.09.2010 dohodli, že vyhledávací studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R 43 ve směru na Svitavy a odsouhlasili, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Dohodu následně potvrdilo MMR souhlasem ke splnění úkolu PÚR ČR 2008.</p>
--	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 164	CHUDČICE	Obec Chudčice Chudčice č.p. 220, 664 71 Veverská Bítýška

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>K doručenému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje máme tyto níže uvedené požadavky na zapracování. Zastupitelstvo obce Chudčice nesouhlasí s tím, aby byla v návrhu zadání jakož i v průběhu realizace nových Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje jakkoli zanesena, schválena či dále projednávána nebo rozpracovávána varianta trasování rychlostní silnice R 43 přes k.ú. Chudčic. Nesouhlasíme ani s územní rezervou pro tuto rychlostní silnici na katastrálním území Chudčic. Požadujeme trasování R 43 ve stopě tzv. německé dálnice ze severu od města Svitavy přes Kuřim, Jinačovice, Rozdrojovice dále jižně přes Brno- Bystrc, Bosonohy na D1.</p> <p>V územním plánu obce Chudčice není a nebude zakreslena varianta R 43 přes katastrální území obce, jelikož s tím zastupitelstvo ani občané nesouhlasí (vyjádřeno peticí z roku 2005 předanou hejtmanovi Jihomoravskému kraje).</p> <p>V Zásadách územního rozvoje, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.6.2012 zastupitelé Jihomoravského kraje jednoznačně odhlasovali a schválili trasování rychlostní silnice R43 v tzv. německé trase tedy od Kuřimi přes Jinačovice, Rozdrojovice, dále na Brno a D1 a předpokládáme stejné stanovisko i při projednávání nových Zásad územního rozvoje.</p> <p>Neustálé ohrožování obcí v Boskovické brázdě, tedy i obce Chudčice, výstavbou rychlostní silnice brání rozvoji těchto obcí a vyvolává trvalé obavy místních obyvatel, že jim pod okny povede rychlostní komunikace. Jako zastupitelé obce Chudčice proto požadujeme, aby dále nebylo projednáváno trasování R43 územím</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR je obsažen v kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 43 ve variantách. Výběr výsledné varianty nelze řešit bez řádného posouzení variant v ZÚR.</p>

<p>tzv. Boskovické brázdy. Již Politika územního rozvoje ČR schválená vládou ČR v roce 2008 ukládá mj. Jihomoravskému kraji, aby do roku 2010 zpřesnil koridor R 43 v trase Brno – Svitavy / Moravská Třebová (E461), ale do dnešního dne k tomuto nedošlo. Věříme, že se zastupitelé Jihomoravského kraje při zpracování jak zadání Zásad, tak při jejich vypracování budou řídit Generellem dopravy Jihomoravského kraje, který zpracovala firma IKP consulting ingenieres s.r.o., a ve kterém se počítá s trasováním rychlostní silnice R43 přes Jinačovice, Rozdrojovice dále na D1 a také svými předchozími rozhodnutími v této věci, čili, že stanoviska kraje k R43 budou konzistentní.</p> <p>Všechny varianty ev. trasování R 43 přes k.ú. Chudčice, které byly v územním řízení Jihomoravského kraje rozpracovávány a byly u nich zkoumány vlivy R 43 na životní prostředí atd. by významným způsobem zasáhly do rozvoje obce, znamenaly by sanaci obytných domů, sportovních zařízení, místního hřbitova apod. Rovněž ev. ražení tunelu v oblasti Podkomorských lesů by mělo devastáční vliv na významné krajinné prvky v obci a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Ekologicky významný krajinný prvek Za křížovou cestou – lokální biocentrum, ● Ekologicky významný krajinný prvek Horka – Interakční prvek, ● Ekologicky významný krajinný prvek Chudčický háj – Vrzalova horka, ● Ekologicky významný krajinný prvek Kamínky nad luhy, <p>-Ekologicky významný krajinný prvek Nad starou tratí.</p> <p>Rychlostní silnice R 43 trasovaná přes k.ú. Chudčice a celé území Boskovické brázdy by v neposlední řadě znamenala i devastaci významné rekreační oblasti Brněnské přehrady a okolí hradu Veveří.</p> <p>Rádi bychom zdůraznili, že výstavba rychlostní silnice R 43 přes území tzv. Boskovické brázdy naprosto postrádá smysl, neboť řečeno slovy pana</p>		
--	--	--

<p>radního Mgr.Macka, hlavním smyslem rychlostní silnice R 43 v části před Brnem je zejména dopravní odlehčení přetíženým městským částem jako jsou Brno – Řečkovice, Žabovřesky, Ivanovice a další; tedy diverzifikace cílové dopravy mezi více městských částí a napojení R 43 na velký městský okruh Brna. Této podmínce nejlépe vyhovuje řešení stavby R 43 v trase tzv. německé dálnice přes obce Jinačovice, Rozdrojovice a dále k Brnu. Obchvatové řešení přes obce v Boskovické brázdě tento záměr nesplňuje.</p> <p>Pokud obce v trase tzv. německé stopy (Jinačovice, Rozdrojovice, dotčené městské části Brna) argumentují tím, že není možné vést R 43 sídelními aglomeracemi s ohledem na přepisy EU (Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES) pak namítáme, že takové předpisy jsou diskriminační i vůči malým obcím, když ochraňují pouze velké sídelní aglomerace před vedením rychlostních silnic a dálnic v Transevropské síti TEN – T EU. Rychlostní silnice R 43 vedená v trase tzv. německé dálnice vede přes městskou část Brno - Bystrc, Bosonohy a dále na jih, tedy přes okraj Brna a nikoli centrem města. Navíc v té části, kde je R 43 městem Brnem trasována je počítáno s tunelem, což by znamenalo propojení nyní rozdělených částí Brna - Bystrce a zrušení existující komunikace. Pokud by rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES mělo být bráno do důsledku, nemohly by se v rámci evropských měst stavět žádné rychlostní silnice s několika jízdními pruhy. Velká města jsou vždy napojena na silniční síť a to i na mezinárodní.</p> <p>Ze všech výše popsaných důvodů proto Zastupitelstvo obce Chudčice v návaznosti na svá dřívější stanoviska doručená příslušným orgánům</p> <p style="text-align: center;">p o ž a d u j e,</p> <p>aby nadále byla v novém návrhu zadání Zásad územního rozvoje</p>		
---	--	--

	Jihomoravského kraje trasována rychlostní silnice R 43 výlučně v trase vedené od města Kuřim přes Jinačovice, Rozdrojovice a dále jižně přes Brno- Bystrc, Bosonohy na D1.		
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 182	JINAČOVICE	Obec Jinačovice Jinačovice č.p. 83, 664 34 KUŘIM

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec požaduje důsledné vyhodnocení aktuálnosti a proveditelnosti záměru rychlostní komunikace R43 a důsledné posouzení synergických a kumulativních vlivů tohoto záměru. Středem katastru obce a v těsné blízkosti obytné zástavby prochází těleso tzv. Hitlerovy dálnice (jejíž těleso nyní de facto tvoří vybudované násypy, mosty, propustky). Z historie územního plánování v Jihomoravském kraji je obecně známo, že těleso tzv. Hitlerovy dálnice je vždy opakovaně zvažováno jako reálná varianta vedení trasy silnice R43 a takto prosazováno zejména orgány Jihomoravského kraje (viz podrobně zejména řízení a rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012 ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 o zrušení ZÚR JMK). Je více než pravděpodobné, že dokud je těleso tzv. Hitlerovy dálnice zahrnuto v koridoru R43 v PÚR ČR 2008, bude při pořizování nových ZÚR JMK hrozit, že silnice R43 bude opět plánována právě v trase tzv. Hitlerovy dálnice, a tedy na území obce Jinačovice v těsné blízkosti obytné zástavby.</p> <p>Realizací záměru rychlostní silnice R43 ve variantě vymezené ve zrušených ZÚR JMK by došlo k rozdělení katastru obce Jinačovice silničním tělesem dálničního typu, k omezení rozvoje obce, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších</p>	<p>V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.</p> <p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 43 ve variantách.</p> <p>K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší.</p> <p>Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.</p>

	<p>zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu. Došlo by k zamezení rozvoje obce západním směrem, přičemž jinými směry se obec může rozvíjet jen s obtížemi kvůli konfiguraci terénu. V krajině by vznikla bariéra, která by ztížila prostupnost krajiny a ztížila by přístup vlastníků k jejich pozemkům. Umístění rychlostní silnice R43 na území obce by rovněž výrazně omezilo obec v její samosprávě.</p> <p>Realizací záměru rychlostní silnice R43 ve variantě vymezené ve zrušených ZÚR JMK by rovněž došlo k zamezení volnému přístupu k rekreační oblasti přehrady a Podkomorských lesů, přičemž Jinačovice jsou příměstskou rekreační oblastí pro Brno, takže silnice R43 by měla negativní dopad na turistiku, návštěvnost, tím omezení podnikání v oblasti služeb v obci.</p> <p>Mimo to je obec vlastníkem velkého množství nemovitostí na svém katastru (zapsaných na listu vlastnictví č. 1 vedeném pro katastrální území Jinačovice), takže vymezením koridoru R43 je významně dotčena rovněž jako vlastník těchto nemovitostí. Realizace rychlostí komunikace by omezila obec Jinačovice v dosavadním nerušeném užívání nemovitostí jednak přímo přítomností nového tělesa silnice a jednak přítomností ochranného pásma silnice. V důsledku výše uvedených negativ by došlo ke snížení hodnoty, resp. tržní ceny, nemovitostí obce a tím rovněž k zásahu do vlastnického práva obce. Obec zejména požaduje, aby při posouzení kumulativních a synergických vlivů byly zohledněny nejenom všechny nově navrhované, ale i stávající místní zdroje znečištění (hluku, prašnosti a dalších imisí). V obci se již nyní nachází významný zdroj znečištění - silnice III/3846, která tvoří průtah obcí s dopravní intenzitou cca 5000 aut za den.</p>		
02	Obec požaduje, aby byl v zadání ZÚR JMK uveden výslovný požadavek vést	Požadavku se vyhovuje	V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní</i>

	<p>koridor R43 mimo sídelní útvary. Rychlostní silnice R43 je součástí „Transevropské dopravní sítě (TEN-T), vymezené Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES, o směrnicih společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Citované závazné Rozhodnutí (ve znění textu Corrigenda k oficiálnímu českému překladu, které bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie L233/36 ze dne 26. 8. 2006) v čl. 9 odst. 1 ve druhé odrážce uvádí, že silniční komunikace TENT „míjejí hlavní sídelní útvary na síti“. V návaznosti na citované rozhodnutí stanoví PÚR ČR 2008 v bodě (23), že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</p> <p>Vymezení koridoru rychlostní silnice R43 ve variantě obsažené ve zrušených ZÚR JMK by podle názoru obce bylo v rozporu se zásadou TEN-T a PÚR ČR 2008 vést dopravní stavby republikového významu mimo sídelní útvary. Takové vymezení by rovněž bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť ve skutečnosti je možné vymezit koridor R43 v této oblasti mimo obytná území jakýchkoli obcí.</p>	<p>částečně.</p>	<p><i>infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo u záměru rychlostní silnice R43 doplněno: <i>Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů.</i></p> <p>Z Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES nelze dovozovat žádné konkrétní závazky států. Rozhodnutí stanoví určité více či méně obecně definované cíle a státy mají povinnost přiměřeně usilovat o jejich naplnění. To však neznamená, že by bylo možno se s odkazem na dané rozhodnutí domáhat např. toho, v jaké podobě má dojít k zanesení konkrétních dopravních záměrů do územně plánovací dokumentace.</p> <p>V části PÚR ČR 2008 obsahující tzv. republikové priority (např. uváděný bod 23) s ohledem na úroveň obecnosti a abstrakce, kterou se vyznačuje, nelze spatřovat víc než vymezení právně – politických východisek celé PÚR ČR 2008. Konkrétnější úkoly pro územní plánování stanoví až následující části PÚR ČR 2008, vymezující na základě těchto východisek mimo jiné koridory a plochy dopravní infrastruktury.</p>
<p>03</p>	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK byly zpracovány na základě vyhodnocení a porovnání různých koncepčních variant silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová navzájem.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek na zpracování koncepčních variant návrh Zadání ZÚR JMK nestanovuje.</p> <p>Směrnice SEA neukládá požadavek, aby plány a programy byly posuzovány variantně. Zpracovateli koncepce (zásad územního rozvoje) tedy neplyne povinnost předložit k posouzení vlivů na životní prostředí variantní návrh koncepce. Požadavek obcí nacházejících se v regulovaném území nemůže založit pořizovateli povinnost zpracovat koncepční varianty v návrhu ZÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Poznámka: V PÚR ČR 2008 je rychlostní silnice R43 vymezena následovně: <u>Vymezení:</u> Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E</p>

			<p>461) <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: MD v součinnosti s MŽP a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i> Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011 potvrdil oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v ZÚR Pardubického kraje. V rozsudku mimo jiné NSS uvedl cit.: „<i>Z textu PÚR 2008 jednoznačně nevyplývá, že by se vláda chtěla odchýlit od již dříve sledovaného koridoru.....článek 121 PÚR 2008 stanovil úkol pouze pro MD, neupravoval však sám dvě varianty vedení koridoru R43, které by měly vliv na územní plánování.....doplnění názvu „Svitavy“ do bodu 121 PÚR 2008 je třeba interpretovat tak, že tu jde o úkol pro ústřední správní úřady (konkrétně pro MD), aby v součinnosti s MŽP a oběma dotčenými kraji byly k prověření možnosti směřování koridoru na Svitavy (neboť směřování na Moravskou Třebovou bylo prověřeno již v minulosti a také se stalo součástí dřívější převzaté územně plánovací dokumentace) opatřeny relevantní územně plánovací podklady. Teprve kladným výsledkem takového prověření by vznikl podklad, který by při další aktualizaci PÚR již umožnil uložit konkrétní úkol orgánům územního plánování....“</i>“</p> <p>V souvislosti s úkolem vyplývajícím z PÚR ČR 2008 zajistilo ŘSD z pověření MD zpracování vyhledávací studie „Rychlostní silnice R 43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R 35“. Studie byla projednávána v období červen až srpen 2010 se zástupci MŽP, příslušných odborů Jihomoravského kraje, Pardubického kraje, Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a s obcemi, kterých se dotýkalo vedení navrhovaných variant směrem na Svitavy.</p> <p>Zástupci MŽP a MD se na jednání dne 16.09.2010 dohodli, že vyhledávací studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R 43 ve směru na Svitavy a odsouhlasili, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Dohodu následně potvrdilo MMR souhlasem ke splnění úkolu PÚR ČR 2008.</p>
04	<p>Obec Jinačovice požaduje vedení R43 ve variantě mimo katastr obce Jinačovice. Takové varianty jsou zpracovány zejména ve studiích „Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009“, „Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, studie, Kalčík, 2009“, „Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011“, které</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 43 ve variantách. Výběr výsledné varianty nelze řešit bez vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>

	<p>podle návrhu zadání mají být podkladem pro zpracování nových ZÚR JMK. Takové varianty jsou rovněž zpracovány v nové studii „Ing. Strnad – Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR“ z roku 2012, kterou obec požaduje jako podklad pro zpracování nových ZÚR JMK (viz požadavek výše v obecné části).</p>		<p>Dokument „<i>Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR</i>“, 2012 byl doplněn do přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.</p>
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 185	JIRÍKOVICE	Obec Jiříkovice Za Školou č.p. 230, 664 51 JIRÍKOVICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Zejména s ohledem na další plány rozvoje naší obce v souvislosti s pochybnostmi samosprávy obce a také jejich občanů o smyslu a dopadech některých částí připravovaných ZÚR JMK vás tímto žádáme:		
01	O detailní zdůvodnění smyslu, nezbytnosti a prospěšnosti záměru D12 na realizaci JV tangenty (dále JVT) včetně územní rezervy DR4 (JVT – územní rezerva), která podle připravovaných ZÚR JMK na JVT bezprostředně navazuje a zasahuje na katastrální území naší obce.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek na prověření vymezení koridorů pro JVT je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory kapacitních silnic“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>„U Jihovýchodní tangenty prověřit vymezení jako silnice krajského významu.“</i> V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude případné vymezení koridorů JVT v souladu s požadavky stavebního zákona odůvodněno.
02	O definování představy, v jaké podobě či provedení (tzn. o silnici jakého typu se jedná, včetně navrhovaného ochranného pásma) a v jakém časovém horizontu se uvažuje o eventuální realizaci záměrů D12 a DR4.	Není požadavkem k návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek nesměřuje k věcnému obsahu návrhu Zadání ZÚR JMK. V jaké podobě či provedení a v jakém časovém horizontu se uvažuje o eventuální realizaci jihovýchodní tangenty je účelem zpracování návrhu ZÚR.
03	O vyhodnocení dopadů záměrů D12 a DR4 na životní prostředí, zejména z hlediska zvýšení hlučnosti a znečištění ovzduší. Jsme přesvědčeni, že vymezování nových koridorů dopravních staveb v území již dnes přetíženém hlukem a znečištěním ovzduší není z důvodu negativních dopadů na životní prostředí žádoucí a situaci by jen zhoršilo.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. Je obsaženo v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).
04	O vyhodnocení vlivů a dopadů obou výše uvedených záměrů na kulturní památky, zejména na památkovou zónu Bojiště bitvy u Slavkova, kterou DR4 nepřírozeně rozděluje a znehodnocuje. Tento požadavek vznášíme s ohledem na to, že občané jsou při budování i rekonstrukci svých nemovitostí často omezovali tím, co smí nebo nesmí v obci postavit, jaké materiály smí nebo nesmí použít atd., což v kontextu se	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek na navržení ZÚR JMK v souladu s předměty a cíli ochrany památkové péče je obsažen v kapitole 9 „Požadavky na upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve třetím odstavci, kde je uvedeno <i>„Při ochraně památkově chráněných území a kulturních památek vycházet ze zásad ochrany kulturních hodnot v míře odpovídající podrobnosti a měřítku ZÚR.“</i>

	záměrem na realizaci D12 a DR4 považují za nespravedlivé.		V kapitole 9 bylo doplněno: „ <i>Dbát ochrany území, na němž se nacházejí kulturní památky a na kterém uplatňuje svůj zájem státní památková péče (samostatné nemovité věci, které jsou kulturní památkou, památková rezervace, památková zóna, ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny, historické prostředí a prostředí kulturních památek a památkových rezervací a zón).</i> “
05	O vyhodnocení vlivů na další rozvoj obcí v okolí uvedených záměrů (např. na obytné a rekreační funkce dané lokality, na snížení hodnoty nemovitostí v území, na snížení atraktivity dotčených obcí jak pro občany, tak pro podnikatele a potenciální investory). Je totiž podle našeho názoru zřejmé, že při kumulaci negativních vlivů dopravy a dopravních staveb, jaké plánované tangenty města Brna zcela jistě přinesou, existuje reálné riziko, že dojde k vylidňování obcí v jejich blízkosti. Město Brno tyto tangenty pravděpodobně potřebuje pro rozvoj a dopravní obslužnost svých plánovaných průmyslových zón, ale na dopady, které to bude mít na ostatní obce v okolí, které už dnes trpí nadměrným hlukem a znečištěním, se zřejmě neohlíží.	Požadavku se vyhovuje částečně.	V kapitole 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i> Poznámka: Ve zrušených ZÚR JMK bylo prověřeno, že JVT má plnit zejména funkci obslužnou pro nově plánované rozvojové plochy a v delším časovém horizontu zabezpečit kvalitní napojení nižší dopravní infrastruktury a odlehčit dopravě v jednotlivých obcích.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 208	KOSTICE	Obec Kostice Nám. Osvobození č. p. 14, 691 52 KOSTICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>Obec Kostice navrhuje zadání ZÚR JMK zpracovat tento podnět:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provéřit možné napojení (křižovatku) na dálnici D2 u obce Kostice, okr. Břeclav podklad - studie „D2, MÚK Kostice“ zpracoval ViaDesign s.r.o. – 2009 (zpracováno v ÚAP ORP Břeclav) <p>Důvodem žádosti je především naprosto neúnosný stav tranzitní kamionové dopravy, která je v současné době, a to již dvacet let, vedena přes obce Tvrdonice a Kostice do Břeclavi, v počtu vozidel 150/denně. Tato přeprava vysoce zhoršuje životní prostředí v obci a zejména ničí majetek majitelů domů v ulicích Tvrdonská, Hlavní, Břeclavská v Kosticích. Dále je zde vysoké riziko bezpečnosti občanů (cyklistů, chodců).</p> <p>Navrhovaná studie řešení uvedený stav v obci odstraní a částečně zlepší i situaci v okolních obcích (Tvrdonice, Lanžhot) a umožní i vjezd vozidel do Města Břeclav, čímž podstatně sníží hustotu provozu v jihovýchodní části města a vstup všech kamionů do průmyslové zóny před podjezdem pod železniční tratí Břeclav – Vídeň.</p> <p>Technicky se jedná o úpravu stávajícího nadjezdu nad dálnicí D2 s minimálními finančními náklady.</p> <p>Sledování intenzity provozu v Obci Kostice bylo provedeno v roce 2011, od 8.00 do 16.00 hod. projelo inkriminovaným úsekem 398 vozidel nad 3,5 tuny z toho 150 kamionů.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory dálnic bylo doplněno: <i>Provéřit možné napojení na dálnici D2 u obce Kostice.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 239	KUNŠTÁT	Město Kunštát nám. Krále Jiřího 106, 679 72 KUNŠTÁT

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01 Město Kunštát v loňském roce v rámci projednávání 2. Návrhu zásad rozvoje Jihomoravského kraje podalo námitku, která vycházela z usnesení Zastupitelstva města Kunštátu ze září 2010, podle které požadovalo vypuštění obchvatu silnice I/19 města Kunštát a částí Sychotín a Újezd ze ZÚR za účelem využití uvolněných ploch pro jiné rozvojové záměry města.</p> <p>Při projednávání ZÚR tento podnět města Kunštátu nebyl přijat a proto bylo město Kunštát nuceno v právě projednávaném Návrhu ÚP Kunštát trasu koridoru přeložky silnice I/19 respektovat a pro další rozvoj Kunštátu použít méně výhodná území. Po zrušení schválených ZÚR JMK rozsudkem Nejvyššího správního soudu oznámil KÚ JMK dopisem č.j. JMK 90064/2012 ze dne 8.8.2012 zahájení nového projednávání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a vyzval dotčené orgány, obce, sousedící kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj k uplatnění svých požadavků.</p> <p>Na základě tohoto oznámení město Kunštát předkládá požadavek na úpravu zadání ZÚR JMK v části : Koridory silnic I. třídy - vypuštění navrhované přeložky silnice I/19 v části obchvat města Kunštátu a částí Sychotín a Újezd u Kunštátu od odbočení od stávající trasy nad Sychotínem po zpětné napojení na tuto silnici za Újezdem u Kunštátu.</p> <p><u>Důvod návrhu změny :</u> Navrhovaný obchvat se jeví z hlediska intenzity tranzitní dopravy přes Kunštát jako nepotřebný a v porovnání s jinými dopravními změnami v JMK (R52, R43) je méně důležitý. Současně lze předpokládat, že na tento obchvat nebudou dlouhodobě potřebné finanční</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic I. třídy bylo doplněno k bodu prověření homogenizace silnice I/19 včetně obchvatů sídel: <i>...zejména navrhované přeložky silnice I/19 v části obchvatu města Kunštátu (dle závěru z jednání s Ministerstvem dopravy dne 6.3.2012).</i></p>

<p>prostředky. Na snížení dopravní intenzity přes Kunštát bude mít v budoucnu pozitivní vliv i vyřešení rychlostní silnice R43. Navíc v návrhovém území je řada pozemků, jejichž vlastníci by raději pozemky využili pro svoje záměry, což by se projevilo při výkupech pozemků a povolování stavby. Samotné město by po zrušení výhledové přeložky silnice I/19 prosazovalo na uvolněné pozemky navazující na zastavěnou část města potřebnou průmyslovou zónu.</p> <p>V případě přijetí našeho požadavku a vyloučení koridoru obchvatu silnice I/19 města Kunštátu ze ZÚR JMK by město Kunštát tuto skutečnost zohlednilo ve změně Územního plánu Kunštát, který by měl být schválen do konce tohoto roku.</p>		
--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 242	KUŘIM	Město Kuřim Jungmannova č.p. 968, 664 34 KUŘIM

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Požadujeme prověření jižní varianty obchvatu města Kuřim, dle předaného podkladu Technické studie „Kuřim – jižní obchvat“, zpracované projekční kanceláří HBH Projekt spol. s r.o. v roce 2008, aby mohly být obě varianty porovnány současně v kontextu celé dopravní sítě. Město Kuřim má výhrady k variantě tzv. severního obchvatu Kuřimi (propojení R43 a I/43). Tato varianta předpokládá nadměrné zatížení města Kuřim nárůstem dopravy, exhalacemi, emisemi oproti řešení jižní varianty, kde se předpokládá pokles dopravy na nejzatíženějších komunikacích města až o 70%. Tyto údaje vychází z Dopravního modelu města Kuřim, zpracovaného firmou DHV ČR, spol. s r.o. v prosinci 2009.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření obchvatu Kuřimi ve variantách. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK je technická studie „Kuřim – jižní obchvat“, zpracovaná projekční kanceláří HBH Projekt spol. s r.o. v roce 2008 uvedena. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byla doplněna dokumentace „Dopravní model města Kuřim, DHV ČR, spol. s r.o., 12/2009“ do seznamu podkladů uvedených pod bodem C.1 „Doprava - ostatní“.
02	Současně vás informujeme, že návrh nového ÚP Kuřim je v současné době v projednávání, 19.7.2012 proběhlo společné jednání s dotčenými orgány k návrhu ÚP Kuřim. V návrhu nového ÚP Kuřim je zakreslena územní rezerva pro dopravní infrastrukturu oz. „UR“ – pro tzv. „jižní obchvat Kuřimi“. Město Kuřim v současné době provádí kroky směřující k realizaci jižního obchvatu města Kuřim.	Na vědomí.	
03	Město Kuřim preferuje trasu R43 ve variantě „bývalé německé dálnice“.	Na vědomí.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 291	MALÁ LHOTA	Obec Malá Lhota Malá Lhota č.p. 38, 679 21 ČERNÁ HORA

Požadavky obce k Návrhu Zadání ZÚR JMK a na vyhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje v území		
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Dolní Dunajovice, Malá Lhota a Sudice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006b.		

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 316	MODŘICE	Město Modřice nám. Svobody č.p. 93, 664 42 MODŘICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Město Modřice požaduje posoudit synergické a kumulativní vlivy variant dopravního řešení v ZÚR JMK jimiž bude území města Modřice dotčeno. Město požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů nejen izolovaně, ale i jejich souhrnný vliv vyvolaný vzájemným působením několika záměrů (plánovaných i realizovaných) vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. V lokalitě Modřice dochází ke kumulaci a spolupůsobení vlivů, které mají negativní vliv na čistotu ovzduší a hlukovou situaci v území. K již existujícím zdrojům znečištění patří ulice Vídeňská/Brněnská/rychlostní silnice R52 (Brno-Pohořelice), dálnice D2 a cca 3 km vzdálená dálnice D1. Určitý vliv na celkovou zátěž lokality může mít i provoz letiště Tuřany, u kterého je počítáno s rozšířením kapacity a letů. Z plánovaných záměrů se jedná zejména o záměry, které byly ve zrušených ZÚR JMK vymezeny jako „Jihozápadní tangenta“ a „Jižní tangenta“. Uskutečněním záměru kapacitních silničních komunikací „Jihozápadní tangenta“ a „Jižní tangenta“, tak jak byly vymezeny ve zrušených ZÚR JMK, a jejich vzájemného mimoúrovňového křížení i křížení se současnou ul. Vídeňskou/R52 by došlo k rozdělení katastru města těmito stavbami na několik částí, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší. Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

	<p>zvýšení jejich již dnes nadlimitní zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek) a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce.</p> <p>Město zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území města Modřice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012), a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatvého prachu (PM₁₀), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p> <p>V kombinaci s realizací jižní a jihovýchodní tangenty (viz výše) by tak došlo k dalšímu zvýšení zátěže území, kde jsou již v současné době překračovány nejvyšší přípustné limity (konkrétně limity zatížení hlukem a prachovými částicemi PM₁₀) na území města Modřice.</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Město Modřice požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Realizaci jihozápadní tangenty, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by mezi dálnicí D1 a jihozápadní tangentou vznikl úzký pás území o šíři od méně než 1 km do 4 km, v němž by zůstalo „uvězněno“ území města Modřice. Město požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území města (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení) znamenala fragmentace krajiny a bariéra tvořená stavbou tangenty.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovní</p>

			<p>ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.</p>
03	<p>Pro zajištění udržitelného rozvoje území požaduje město Modřice v návrhu řešení ZÚR JMK dodržet tyto priority:</p> <p>a) vyváženost řešení, tzn. tří základních pilířů trvale udržitelného rozvoje území, a to příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území.</p> <p>b) minimalizace necitlivých zásahů do krajiny</p> <p>c) zabezpečení kvality života obyvatel</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Zatím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>V souladu s požadavkem obce bude součástí návrhu ZÚR „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>
04	Město Modřice požaduje při návrhu řešení ZÚR JMK koordinovat návaznost komunikační sítě s komunikační sítí nižšího řádu.	Požadavku se vyhovuje.	<p>Návaznost komunikační sítě s komunikační sítí nižšího řádu bude v návrhu ZÚR JMK řešena v podrobnosti příslušející ZÚR.</p> <p>ZÚR stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. V souladu s tím budou v návrhu ZÚR JMK vymezeny koridory nadmístního významu pro dopravní infrastrukturu včetně vymezení ploch pro napojení na komunikační sítí nižšího řádu.</p>
05	Město požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihozápadní tangentu a tzv. jižní tangentu variantně, včetně varianty nulové.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Požadavek na prověření vymezení koridoru jihozápadní tangenty je obsažen v kapitole 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření jihozápadní a jižní tangenty ve variantách.</p> <p>V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude prověřena i varianta nulová.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 319	MORAVANY	Obec Moravany Střední č.p. 28, 664 48 MORAVANY

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Obec požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů dotýkajících se území obce nejen izolovaně, ale i jejich souhrnných vlivů vyvolaných vzájemným působením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti, a to jak záměrů plánovaných, tak záměrů již realizovaných. Realizací záměru kapacitní silniční komunikace „Jihozápadní tangenta“, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by došlo k rozdělení katastru obce touto komunikací, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek) a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce. Obcí Moravany v současné době probíhá dvoupruhová silnice III. třídy 15275 a území obce Moravany je již nyní sevřeno ze severu dálnicí D1 a z východu silnicí 1/52. V kombinaci s realizací „Jihozápadní tangenty“ by tak došlo k dalšímu zvýšení zátěže území, kde jsou již v současné době překračovány nejvyšší přípustné limity (konkrétně limity zatížení hlukem a prachovými částicemi PM10). Realizací jihozápadní tangenty, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by mezi dálnicí D1 a jihozápadní tangentou vznikl úzký pás území o šíři od méně než lkm do 4 km, v němž by zůstalo „uvězněno“ území obce Moravany. Území mezi dálnicí D1, rychlostní	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší. Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

	<p>silnicí R52 a „Jihozápadní tangentou“, by tak zcela ztratilo svůj rozvojový potenciál, zejména ve vztahu k možnostem příměstského bydlení a rekreace v této oblasti. „Jihozápadní tangenta“ by navíc obyvatelům obce podstatně ztížila přístup do nedalekých lesů v okolí potoka Bobravy, čímž by podstatně omezila rekreační potenciál obce a kvalitu bydlení v obci.</p> <p>Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území obce Moravany, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012)¹, a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatvého prachu (PM₁₀), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení a pro rekreaci v okolní přírodě) znamenala fragmentace krajiny a bariéra tvořená stavbou tangenty.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovni ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p>

			Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.
03	Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihozápadní tangentu variantně, včetně varianty nulové.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na prověření vymezení koridoru jihozápadní tangenty je obsažen v kapitole 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření jihozápadní tangenty ve variantách. V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude prověřena i varianta nulová.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 322	MORAVSKÉ BRÁNICE	Obec Moravské Bránice Moravské Bránice č.p. 325, 664 64 Dolní Kounice

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec Moravské Bránice požaduje využití podkladu č. 119 Modernizace silnice II/152 Ivančice – Moravské Bránice – Želešice, studie, HBH Projekt spol. s r.o., 2011 pro zpracování ZÚR JMK. Studie bude zpracována do upraveného návrhu ÚP Moravské Bránice.	Je obsaženo v příloze č.1 návrhu Zadání ZÚR JMK.	Předmětná studie je součástí přílohy č.1 Seznam podkladů návrhu Zadání ZÚR JMK.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 323	MORAVSKÉ KNÍNICE	Obec Moravské Knínice Kuřimská č.p. 99, 664 34 Kuřim

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje se zcela zásadně dotýkají k.ú. Moravské Knínice, proto požadujeme, aby v novém návrhu byla zohledněna námitka obce Moravské Knínice již dříve uplatněná (dopis ze dne 12.4.2011, č.j. MK/250/2011). Požadujeme, aby v dopravní situaci byl řešen obchvat obce, neboť bezesporu dojde po realizaci R 43 k nárůstu provozu motorových vozidel přes obec ve směru na Veverskou Bítýšku, potažmo na dálnici D1.</p> <p>Dalším zcela zásadním požadavkem je řešení ochrany obce před povodněmi. V rámci Mikroregionu Kuřimka byla zpracována studie proveditelnosti opatření ke zpomalení průtoku přívalových srážkových vod. Jedná se o vybudování suchého poldru na toku Kuřimka mezi Kuřimí a Moravskými Knínicemi. Výše uvedená opatření jsou pro obec Moravské Knínice zcela zásadní, a proto i platný Územní plán obce vytváří prostorové rezervy pro jejich realizaci.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR a požadavky na řešení silnic I. a II. třídy jsou obsaženy v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Provéřít vymezení obchvatu obce Moravské Knínice silnice II/386 z hlediska nadmístního významu.</i></p> <p>Požadavek řešit ochranu před povodněmi je obsažen v kapitole 7, bod 7.2 písm. d) „Ochrana před povodněmi“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.2 písm. d) – Ochrana před povodněmi bylo doplněno: <i>Provéřít vymezení protipovodňových opatření na toku Kuřimka mezi Kuřimí a Moravskými Knínicemi.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 335	NEBOVIDY	Obec Nebovidy Nebovidy č.p. 78, 664 48 MORAVANY

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Obec požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů dotýkajících se území obce nejen izolovaně, ale i jejich souhrnných vlivů vyvolaných vzájemným působením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti, a to jak záměrů plánovaných, tak záměrů již realizovaných. Realizací záměru kapacitní silniční komunikace „Jihozápadní tangenta“, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by došlo k rozdělení katastru obce touto komunikací, omezení rozvoje obce, zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek) a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce. Obcí Nebovidy v současné době probíhá dvoupruhová silnice III. třídy 15275. Velmi časté jsou průjezdy cisteren s PHM z velkokapacitního skladu ve Střelicích. Další uvažovaná výstavba dopravních staveb (Jihozápadní tangenty) na území obce by jednoznačně vedla k dramatickému nárůstu hluku a exhalací. Území obce Nebovidy je již nyní sevřeno ze severu dálnicí D1 a z východu silnicí I/52 a v kombinaci s realizací „Jihozápadní tangenty“ by tak došlo k dalšímu zvýšení zátěže území, kde jsou již v současné době překračovány nejvyšší přípustné limity (konkrétně limity zatížení hlukem a prachovými částicemi PM10). Území mezi dálnicí D1,	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší. Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

	<p>rychlostní silnicí R52 a „Jihozápadní tangentou“, by tak zcela ztratilo svůj rozvojový potenciál, zejména ve vztahu k možnostem příměstského bydlení a rekreace v této oblasti. Výrazným způsobem by se zhoršila kvalita bydlení v obci, protože uvažované stavby jsou v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Omezil by se rozvoj obce, protože by klesl zájem o pozemky určené schváleným územním plánem k zastavění rodinnými domy. Tyto lokality jsou v blízkosti plánované rychlostní komunikace. Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Střelice, do kterého spadá i území obce Nebovidy, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012)1, a to z důvodu 1 V současnosti dostupný na adrese: http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/48676759339BD5B5C12579C1003170DA/\$file/Vestnik_2_2012.pdf11</p> <p>překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatvého prachu (PM10), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO2) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení a pro rekreaci v okolní přírodě) znamenala fragmentace krajiny a bariéra tvořená stavbou tangenty.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro</p>

			<p>cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovni ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.</p>
03	Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihozápadní tangentu variantně, včetně varianty nulové.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	<p>Požadavek na prověření vymezení koridoru jihozápadní tangenty je obsažen v kapitole 7.1 „Dopravní infrastruktura“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření jihozápadní tangenty ve variantách.</p> <p>V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude prověřena i varianta nulová.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 349	NESOVICE	Obec Nesovice Nesovice č.p. 305, 683 33 NESOVICE

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec Nesovice žádá tímto o přehodnocení nových Zásad územního rozvoje JmK, v nichž je zakresleno el. vedení VVN 110 kV včetně odbočky k rozvodně umístění západně od stanice ČD (v souvislosti s elektrifikací žel. tratě Brno – Veselí n. Moravou).</p> <p>Trasa výše zmíněného VVN je navržena přes zastavěné a zastavitelné území obce. S tímto návrhem není možno z naší strany souhlasit.</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 385a	OSTOPOVICE	Obec Ostopovice U Kaple č.p. 260/5, 664 49 OSTOPOVICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů dotýkajících se území obce nejen izolovaně, ale i jejich souhrnných vlivů vyvolaných vzájemným působením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti, a to jak záměrů plánovaných, tak záměrů již realizovaných. Uskutečněním záměrů rychlostní komunikace R43 a kapacitní silniční komunikace „Jihozápadní tangenta“ a jejich vzájemného mimoúrovňového křížení i křížení se současnou dálnicí D1, tak jak byly vymezeny ve zrušených ZÚR JMK, by došlo k rozdělení území obce, zásadnímu omezení rozvoje obce, výraznému zhoršení životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich, již dnes nadlimitní, zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu na území obce. Na území obce Ostopovice dochází ke kumulaci negativních vlivů několika záměrů rozvoje dopravní infrastruktury. Současnou zátěž tohoto území způsobují převážně emise a hluk zejména z dopravy na dálnici D1, dálničních přivaděčích a dalších silnicích v dotčeném území, jakož i železniční trať lemující bezprostředně zástavbu obce. V rámci záměrů, navrhovaných ve zrušených ZÚR JMK, se počítalo s rozšířením dálnice D1 na	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK. Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů. K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší. Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.

<p>šestipruhové uspořádání, s vybudováním rychlostní silnice R43, počítalo se s vysokorychlostní železniční tratí (VRT) přes zastavěnou část obce, s vybudováním Jihozápadní tangenty (která má mít parametry rychlostní silnice) a jejich vzájemného mimoúrovňového křížení (křižovatka D1 x JZT x R43).</p> <p>Hodnocení HIA ke zrušeným ZÚR JMK uvádělo, že „V lokalitě mezi obcemi Troubsko a Ostopovice a brněnskou městskou částí Bosonohy nastávají pravděpodobně nejvýznamnější vlivy kumulace záměrů silničních staveb v rámci celého Jihomoravského kraje“ a že „V poměrně sevřeném prostoru mezi zástavbou uvedených sídel bude vybudována mimoúrovňová křižovatka, kterou bude dle dostupných podkladů projíždět více než 100 tisíc vozidel denně“.</p> <p>Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526, kterým předchází ZÚR JMK zrušil, v bodě [83] uvedl výslovně tuto křižovatku jako příklad, kdy mají být důkladně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. Nejvyšší správní soud výslovně uvedl, že napojení rozšířené nejdůležitější dopravní tepny v zemi na rychlostní silnici republikového významu a její propojení s nadmístní čtyřpruhovou silnicí I. třídy prostřednictvím mimoúrovňové kolektorové křižovatky nemůže být považováno za lokální problém a je třeba jej v ZÚR JMK vyhodnotit, neboť právě ZÚR jsou tu od toho, aby odpověděly na otázku, zda taková masivní dopravní stavba má opodstatnění a zda neexistuje řešení jiné a výhodnější. K tomu ideálně může podle Nejvyššího správního soudu sloužit právě vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů těchto záměrů.</p> <p>Je evidentní, že kombinací záměrů plánovaných ve zrušených ZÚR JMK, nadto v kombinaci se stávajícími dopravními stavbami, by došlo k dalšímu zvýšení zátěže území, kde jsou již v současné době překračovány nejvyšší přípustné</p>		
---	--	--

	<p>limity (konkrétně limity zatížení hlukem a prachovými částicemi PM10).</p> <p>Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Střelice, do kterého spadá i území obce Ostopovice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012), a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatého prachu (PM10), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO2) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymežit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihozápadní tangentu, křižovatku D1 x R43 x JZT a VRT variantně, včetně varianty nulové.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření jihozápadní tangenty a rychlostní silnice R43 ve variantách.</p> <p>Poznámka: Zákon neukládá povinnost u všech koridorů nadmístního významu plánovat tyto koridory ve variantách (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
03	<p>Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení a pro rekreaci v okolní přírodě) znamenala fragmentace krajiny a bariéry tvořené plánovanými dopravními stavbami.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovní</p>

			<p>ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.</p>
04	<p>Obec dále požaduje vymezení ploch zeleného pásu izolační zeleně podél dálnice D1 na celém území obce jako kompenzační opatření na snížení stávající hlukové a imisní zátěže zejména ze silniční a železniční dopravy).</p> <p>Na území obce, v blízkosti existujících hlavních komunikací, například dálnice D1, je uplatňována korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž. Tato korekce je mimořádně velká a činí +10dB. Podle § 2 písm. n) nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je v se „starou hlukovou zátěží se rozumí hluk v chráněném venkovním prostoru staveb působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách, který vznikl před 1. lednem 2001“. V dotčených oblastech v prostoru okolo dálnice D1 je tato korekce na starou hlukovou zátěž orgány ochrany veřejného zdraví „automaticky“ aplikována.</p> <p>V oblasti kolem dálnice D1 nebyly po řadu desetiletí žádné protihlukové stěny. V posledních letech bylo přistoupeno na některých místech k jejich realizaci, avšak i díky specifickým geomorfologickým podmínkám, kdy dálnice D1 se přibližuje k prostoru městské části Bosonohy a obcím Troubsko a Ostopovice sestupně po svažitém terénu, není možné žádnými protihlukovými stěnami podél dálnice D1 „odstínit“ zde vznikající hluk. Doposud realizované protihlukové stěny v prostoru městské části Bosonohy a obcí Troubsko tak mohou odstranit jen část hlukové zátěže ve vztahu k urbanizovanému území v těsné blízkosti za protihlukových stěn. V prostoru kolem obce Ostopovice k realizaci protihlukových stěn došlo pouze na straně D1 směrem k</p>	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Návrh opatření na snížení stávající hlukové a imisní zátěže z již existujících dopravních staveb je v kompetenci příslušných správních orgánů.</p> <p>ZÚR zhodnocují stávající a předpokládané vlivy navrhovaných variant. V rámci zpracování ZÚR bude hodnocena přijatelnost záměrů ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí a vlivům na veřejné zdraví. V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude problematika stávající zátěže území hlukem z dopravy zohledněna, případně budou projektantem navržena kompenzační opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>

<p>městské části Starý Lískovec. Tyto stěny tak odrážejí hluk směrem k obci Ostopovice, což hlukovou zátěž ještě dále zvýšilo.</p> <p>O nadlimitní hlukové zátěži obyvatel obce svědčí celá řada tzv. „hlukových výjimek“, které od roku 2005 vydala Krajská hygienická stanice JMK (KHS). V minulosti byla vydána následující rozhodnutí KHS, kterými byl povolen provoz nadlimitního zdroje hluku v dotčeném území v blízkosti dálnice D1, rychlostní silnice R52 a silnice II/602 v Bosonohách (ulice Pražská).</p>		
--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 385b	OSTOPOVICE	Obec Ostopovice U Kaple č.p. 260/5, 664 49 OSTOPOVICE

	Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>V návaznosti na požadavky obce k zadání návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které obec Ostopovice na výzvu Krajského úřadu JMK podala dne 7.9.2012 a které v obdobném znění podaly rovněž obce obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice, zasílá obec Ostopovice krajskému úřadu studii ing. Strnada z roku 2012 "Ing. Strnad - Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro JMK v kontextu TEN-T a PÚR ČR", na níž je v požadavcích obcí odkazováno.</p>	Na vědomí.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 387	OSTROVAČICE	Městys Ostrovačice Nám. Viléma Mrštíka č.p. 54, 664 81 Ostrovačice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Městys Ostrovačice požaduje, aby při projednání návrhu zadání ZÚR Jihomoravského kraje byly řádně a důkladně prověřeny zejména tyto problematické oblasti:		
01	Trasa koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) – dle sdělení Ministerstva dopravy by měla být reálná jiná varianta, než ta uvedená v dřívější verzi ZÚR, která by neměla procházet katastrem městyse Ostrovačice podél dálnice D1 severovýchodně, ale měla by být vedena na hranici s k.ú. Rosice u Brna.	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK. Požadavek na prověření a vymezení koridorů VRT je obsažen v kapitole 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Dle textu návrhu zadání ZÚR JMK se při řešení bude vycházet z koordinační studie VRT MD ČR (IKP CE, 2004) a studie průchodu VRT v úseku Kývalka – Modřice (SUDOP Brno, 11/2006).
02	Trasa Vírského oblastního vodovodu – vydané územní rozhodnutí na tuto stavbu pozbylo platnosti a dle sdělení VOV je realizace této trasy vzhledem k obtížné průchodnosti územím v úseku mezi Čebínem a Rosicemi takřka nereálná. Domníváme se, že by tato trasa mohla být ze ZÚR vyřazena.	Požadavku se vyhovuje. Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů vodovodních sítí je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do kapitoly 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ – Vodovody a kanalizace návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Provéřit reálnost záměru Vírského oblastního vodovodu v úseku mezi Čebínem a Rosicemi.</i>
03	Vedení VVTL plynovodu (TE30) – ze strany správce této sítě nebyl v roce pořizování územního plánu Ostrovačice (2009) vznesen požadavek na zařazení této trasy do ÚP. Navrhujeme tedy důkladně prověřit vedení a opodstatněnost této trasy.	Požadavku se vyhovuje částečně. Požadavek na prověření VVTL plynovodu je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Záměr VVTL plynovodu Kralice – Bezměrov je obsažen v PÚR ČR 2008. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR. Důvodem vymezení VVTL plynovodu v PÚR ČR 2008 je zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty (Hrušky – Příbor). V kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo k požadavku na prověření koridoru plynovodu VVTL dle PÚR ČR 2008 ozn. P10 doplněno: <i>Provéřit vedení trasy VVTL plynovodu.</i>
04	Křižovatka silnice I/23 s dálnicí D1 – v ZÚR se objevila nová křižovatka těchto dvou významných komunikací pravděpodobně v souvislosti s možnou rekonstrukcí silnice I/23. Upozorňujeme, že by se jednalo v úseku mezi EXITy 178 (Ostrovačice) a	Požadavku se vyhovuje. Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů silniční dopravy je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ – Koridory silnic

	<p>182 (Kývalka) o třetí sjezd z dálnice v úseku 4 km. Navíc na řešení mimoúrovňové křižovatky na EXITu 182 je zpracována projektová dokumentace a nově by její přebudování mělo zajistit sjezd a nájezd z a na dálnici ze všech směrů i ze silnice I/23. Zřízení této nové křižovatky v původních ZÚR se jeví jako naprosto nadbytečné a požadujeme prověřit, zda by bylo skutečně realizovatelné dle platných technických norem.</p>		<p>I. třídy bylo doplněno k bodu prověření přeložky s obchvaty sídel silnice I/23: <i>...včetně napojení na dálnici D1.</i></p>
05	<p>Silnice R43 – Městys Ostrovačice zásadně nesouhlasí, aby trasa silnice R43 byla přesunuta do katastru naší obce s možností napojení na dálnici D1. Domníváme se, že poslední známé řešení vedení R43 v trase tzv. Hitlerovy dálnice vyřešilo takřka všechny problematické úseky a vyšlo v maximální možné míře vstříc všem požadavkům a námitkám. Proto její umístění do Boskovické brázdy se jeví jako naprosto neekonomické, neefektivní a nežádoucí. Tuto situaci navíc potvrdily i studie a posudky, které KÚ JMK v minulosti nechal zpracovat.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 43 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 43 ve variantách. Výběr výsledné varianty nelze řešit bez řádného posouzení variant v ZÚR.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 392	PASOHLÁVKY	Obec Pasohlávky Pasohlávky č. p. 1, 691 22 PASOHLÁVKY

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Na základě Vašeho Oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje zasíláme požadavky Obce Pasohlávky:		
01	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ZÚR JMK neřešit napojení zpracovny ryb Mušov v k.ú. Mušov na kanalizaci obcí Horní a Dolní Věstonice 	<p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů kanalizačních sítí je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do kapitoly 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ – Vodovody a kanalizace návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Provéřit napojení zpracovny ryb Mušov v k.ú. Mušov na kanalizaci obcí Horní a Dolní Věstonice.</i></p>
02	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ZÚR JMK řešit záměry JMK v oblasti lázeňství v Pasohlávkách 	<p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridory“ s textem: <i>Provéřit možnost rozvoje lázeňství v oblasti Valtic, Pasohlávek a Břeclavi.</i></p>
03	<ul style="list-style-type: none"> řešit připojení Vírského oblastního vodovodu jako alternativu zásobování pitnou vodou území Pasohlávek 	<p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů vodovodních sítí je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do kapitoly 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ – Vodovody a kanalizace návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Provéřit připojení Vírského oblastního vodovodu jako alternativu zásobování pitnou vodou území Pasohlávek.</i></p>
04	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ZÚR JMK řešit kompenzační opatření za vedení silnice R 52 (odhlučňovací zeleň, protihluková opatření přes vodní nádrž Nové Mlýny) 	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Je obsaženo v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). V rámci dokumentace budou navržena případná kompenzační opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>
05	<ul style="list-style-type: none"> řešit propojení středotlakého plynovodu z k.ú. Nová Ves do Pasohlávek 	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p> <p>Požadavek na prověření a vymezení ploch a koridorů plynárenské sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Propojení středotlakého plynovodu není předmětem řešení ZÚR, ale podrobnější územně plánovací dokumentace.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 411	POHOŘELICE	za Město Pohořelice MěÚ Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad Vídeňská č.p. 699, 691 23 POHOŘELICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
MěÚ Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění, obdržel dne 13.8.2012 oznámení o projednání návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno. V souladu s ust. §154 zákona č.500/2004 Sb. Správní řád, v platném znění Vám k oznámení sdělujeme následující:			
01	V návrhu zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje doporučujeme posoudit dopravní propojení silničního uzlu rychlostní silnice R 52 se silnicí I/53 a dálnicí D 2, uvedené v části 7.1. Dopravní infrastruktura, a) Silniční doprava, i v katastrálních územích Vranovice nad Svratkou, Přibice a Pohořelice nad Jihlavou ze směru od stávajícího sjezdu v Hustopečích. Dle záměrů obce Vranovice a Přibice uplatněných při II. Úplné aktualizaci ÚAP ORP Pohořelice, je navrhován obchvat obou obcí, který by měl umožnit i průjezd tranzitní dopravy mezi dálnicí D2 směrem od Hustopečí k dopravnímu uzlu komunikací R52 a I/53 jižně od Pohořelice. Po dokončení II. Úplné aktualizace ÚAP ORP Pohořelice, bude aktualizovaná dokumentace ÚAP předána Krajskému úřadu Jihomoravského kraje k užívání.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK, kde je požadavek na prověření dopravního propojení silničního uzlu rychlostní silnice R52 se silnicí I/53 a dálnicí D2. Dle zadaného požadavku je úkolem projektanta ZÚR prověřit rozsah území, které bude ovlivněno.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 412	PONĚTOVICE	Obec Ponětovice 664 51 PONĚTOVICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů dotýkajících se území obce nejen izolovaně, ale i jejich souhrnných vlivů vyvolaných vzájemným působením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti, a to jak záměrů plánovaných, tak záměrů již realizovaných.</p> <p>V zastavěné části obce je v současnosti sbíhají silnice z obcí Šlapanice, Kobylnice, Prace, Jiříkovice a Blažovice a tvoří zde křižovatku. Zastavěnou částí obce prochází rovněž železniční trať Brno-Přerov. Ve vzdálenosti tří kilometrů od zastavěné části obce Poběžovice probíhá dálnice D1 a silnice II. třídy 430. Významnou hlukovou zátěž představuje pro obec i nedaleké letiště Tuřany.</p> <p>Ve zrušených ZÚR JMK byl cca 100 m od zastavěné části obce navržen koridor pro tzv. jihovýchodní tangentu (JVT). Ačkoli byl JVT doposud ve zrušených ZÚR JMK specifikován jako územní rezerva pro nekategorizovanou komunikaci, je třeba při vyhodnocování kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví obyvatel a vlivů na životní prostředí postupovat tak, jako by stavba byla realizována. Realizací záměru silniční komunikace JVT, tak jak byla vymezena ve zrušených ZÚR JMK, by došlo k rozdělení katastru obce tímto silničním tělesem dálničního typu, omezení rozvoje obce, zhoršení</p>	<p>V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.</p> <p>Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů.</p> <p>K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší.</p> <p>Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.</p>

	<p>životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti, omezení volného přístupu do krajiny, omezení migrace zvěře, ke značnému záboru zemědělského půdního fondu, k ohrožení kulturního dědictví České republiky – Slavkovského bojiště, k jehož ochraně byla vyhlášena chráněná památková zóna. Obec požaduje zodpovědné zhodnocení potřeby, aktuálnosti a proveditelnosti koridoru pro JVT, jakož i zvážení jiných variant řešení dopravy bez JVT.</p> <p>Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území obce Ponětovice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012)1, a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatého prachu (PM10), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO2) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihovýchodní tangentu variantně, včetně varianty nulové.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (§ 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace tudíž ve své činnosti sledují koordinaci veřejných zájmů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). K tomu využívají odborné resortní podklady. K záměru JVT je v části C.1 „Doprava“ přílohy č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK u bodu „K záměrům JZ, J a JV tangenty“ uveden podklad „Studie Jihovýchodní tangenty města Brna, PK OSSENDORF s.r.o., 2011“ obsahující variantní řešení JVT.</p>

			<p>Aby bylo zřejmé, že záměr JVT bude v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK prověřen ve variantách, bylo do kapitoly 8 „Požadavky na zpracování variant“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p>„Varianty budou zpracovány.... (zejména u R 43, R 52, 55, JZT, JT, „JVT“, silnice I/23...“</p> <p>Do kapitoly 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <p><i>U Jihovýchodní tangenty prověřit vymezení jako silnice krajského významu.</i></p>
03	Obec rovněž požaduje vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na kulturní památky, zejména na Bojiště bitvy u Slavkova.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon). „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj“, které se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 stavebního zákona, bude provedeno podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a přílohy stavebního zákona, kde je stanoveno zhodnocení kulturního dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu.</p>
04	Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce (zejména pro možnost jeho využívání k bydlení a pro rekreaci v okolní přírodě) znamenala fragmentace krajiny a bariéry tvořené plánovanými dopravními stavbami.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p> <p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovní ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku,</p>

			budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.
--	--	--	---

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 430	PŘIBICE	Obec Přibice Přibice č.p. 348, 691 24 PŘIBICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>V rámci aktuálně zahájeného projednávání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Vás žádáme o zanesení našeho záměru do rozvojových plánů JMK. Jedná se o vybudování obchvatu kolem obce Přibice v souladu s plánem obchvatu obce Vranovice. Situace dopravy proudící přes obě naše obce v rámci transitu mezi dálnicí D2 a komunikací R52 je v podstatě na hranici únosnosti pro obyvatelstvo, kdy zejména kamionová doprava proudí přímo středem naší obce. Nedávno prováděná rekonstrukce části silnice II / 381 byla navíc po stránce projekční a realizační provedena takovým způsobem, kdy při střetu větších nákladních protijedoucích vozidel prakticky hrozí jejich srážka a to vše se děje opět v centru obce. I přes snahy bývalých vedení obce nebylo dosaženo potřebných technických změn v rámci kolaudace rekonstruované komunikace a nevyhovující stav trvá i nadále. Uvedený návrh je v současné době zapracován jako Územní rezerva do projednávaného Územního plánu obce, jehož pořizovatelem je MěÚ Pohořelice, Odbor ÚP a Stavební úřad. Paralelně s tímto krokem budeme též žádat o aktualizaci generelu dopravy.</p>	<p>Je obsaženo v návrh Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK kde je požadavek na prověření dopravního propojení silničního uzlu rychlostní silnice R52 se silnicí I/53 a dálnicí D2.</p> <p>V rámci prověřování výše uvedeného propojení bude prověřeno i dopravní řešení v k.ú. obce Přibice.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 440	RÁJEC – JESTŘEBÍ	Město Rájec - Jestřebí Blanenská 84, 679 02 RÁJEC - JESTŘEBÍ

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Dle osobního rozhovoru i vzhledem ke skutečnosti, že Nejvyšší správní soud zrušil „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011 Vás žádáme, aby v nově připravovaných „Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje“ byla zapracována přeložka silnice II/374. Jedná se o třetí etapu propojující Spešov a Rájec – Jestřebí. V již zrušených „Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje“ byla tato komunikace vyhodnocena jako komunikace místního významu, ale po upřesnění a seznámení s místními poměry lze konstatovat, že propojení měst Blansko – Boskovice, jehož je tato komunikace součástí, lze považovat za význam nadmístní.	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek na řešení silnic II. třídy je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) – Koridory silnic II. třídy bylo doplněno: <i>U záměru přeložky silnice II/374 převzatého z Generelu krajských silnic prověřit propojení sídel Spešov a Rájec – Jestřebí.</i>
02 Dále vznášíme nesouhlas s umístěním protipovodňového opatření označeného PO12 (poldr) na katastrálním území našeho města. V minulosti opakovaně zástupci města Rájec – Jestřebí vyslovili nesouhlas s budováním tohoto opatření. Historicky slouží území okolo řeky Svitavy (především území tzv. Na Koutech a Na Horních loukách) jako rozlivové území. Navržený poldr je nevypustitelný, protože jeho dno se nachází pod úrovní klidové hladiny řeky Svitavy. V případě převedení výpustě do kanalizace města by svým technickým řešením způsoboval vynaložení velkého množství režijních nákladů na opravy a čištění, které by našemu městu nebyly nikterak kompenzovány. Navrhujeme, hledat umístění protipovodňových opatření v jiných lokalitách po toku řeky Svitavy, například realizovat více menších zařízení, které by nepůsobily následné problémy jak s vysokými náklady na provoz poldru, zanášením kanalizační sítě, tak i například	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Ochrana před povodněmi“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.2 písm. d) – Ochrana před povodněmi bylo doplněno: <i>Provéřít nutnost vymezení protipovodňového opatření na území obce Rájec – Jestřebí.</i>

	<p>zvýšených výskytem hmyzu v těsné blízkosti zástavby. Věříme, že se podaří nalézt soulad zájmů Jihomoravského kraje i našeho města.</p>		
--	---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 462	RUDKA	Obec Rudka Rudka č.p. 66, 664 83 DOMAŠOV

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec Rudka nesouhlasí s novým vedením plynovodu na hranicích obce Rudka, čímž by byl znemožněn rozvoj obce vzhledem k ochrannému pásmu tohoto plynovodu. V současné době nám již vedou trasy plynovodu a ropovodu v katastru obce a novým ochranným pásmem bychom byli ještě více v rozvoji omezeni.	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek na prověření VVTL plynovodu je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Záměr VVTL plynovodu Kralice – Bezměrov je obsažen v PÚR ČR 2008. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 463	RUDLICE	Obec Rudlice Rudlice č.p. 36, 671 53 Jevišovice

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Obec žádá o vyřazení z návrhu zadání ZÚR JMK zbudování „přehrady Plaveč“ lokalita akumulace povrchových vod. Zbudováním této přehrady by došlo k zatopení Rudlického údolí, kde se v současné době nachází staré budovy – mlýny, nemovitosti, krásná příroda.	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek na prověření území chráněných pro akumulaci povrchových vod je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Požadavek na vymezení lokalit akumulace povrchových vod (dále také „LAPV“) v ZÚR je v souladu s čl. (167) PÚR ČR 2008, který v kriteriích pro rozhodování o změnách v území, ukládá <i>„Zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod.“</i></p> <p>V kapitole 7.2 písm. d) „Vodní hospodářství“ návrhu Zadání ZÚR JMK k bodu – LAPV bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení lokality akumulace povrchových vod „Plaveč“.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 490	SOBOTOVICE	Obec Sobotovice Sobolovice č.p. 176, 664 67 Syrovice

Požadavek		Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	Zastupitelstvo obce Sobolovice na svém zasedání dne 3.9.2012 projednalo návrh zadání ZÚR JMK a požaduje, aby koridory pro technickou a dopravní infrastrukturu byly vymezovány tak, aby byly minimalizovány vlivy na zastavěné území obce a již vymezené zastavitelné plochy.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 „Dopravní infrastruktura“ a 7.2 „Technická infrastruktura“ návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 511a	SUDICE	Obec Sudice Sudice č.p. 164, 680 01 SUDICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.		

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)

II.	Zvláštní část		
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
01	<p>Obec požaduje důsledné vyhodnocení aktuálnosti a proveditelnosti záměru rychlostní komunikace R43 a důsledné posouzení synergických a kumulativních vlivů tohoto záměru. Katastrem obce Sudice a v těsné blízkosti její obytné zástavby prochází těleso tzv. Hitlerovy dálnice (jejíž těleso nyní de facto tvoří vybudované násypy, mosty, propustky a vykoupené pozemky). Z historie územního plánování v Jihomoravském kraji je obecně známo, že těleso tzv. Hitlerovy dálnice je vždy opakovaně zvažováno jako reálná varianta vedení trasy silnice R43 a takto prosazováno zejména orgány Jihomoravského kraje (viz podrobně zejména řízení a rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012 ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 o zrušení ZÚR JMK). Je více než pravděpodobné, že dokud je těleso tzv. Hitlerovy dálnice zahrnuto v koridoru R43 v PÚR ČR 2008, bude při pořizování nových ZÚR JMK hrozit, že silnice R43 bude opět plánována právě v trase tzv. Hitlerovy dálnice, a tedy na území obce v těsné blízkosti obytné zástavby. Realizací záměru rychlostní silnice R43 ve variantě vymezené ve zrušených ZÚR JMK by došlo k rozdělení katastru obce tímto silničním tělesem dálničního typu, k omezení rozvoje obce, zhoršení životního prostředí občanů obce</p>	<p>V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.</p>	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK je obsažen požadavek na zpřesnění koridoru rychlostní silnice R 52 vymezeného v PÚR ČR.</p> <p>V kapitole 8. „Požadavky na zpracování variant“ je uveden požadavek na prověření rychlostní silnice R 52 ve variantách.</p> <p>K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší.</p> <p>Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.</p>

	(zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti a ke značnému záboru zemědělského půdního fondu. V krajině by vznikla bariéra, která by ztížila prostupnost krajiny a ztížila by přístup vlastníků k jejich pozemkům. Umístění rychlostní silnice R43 na území obce by rovněž výrazně omezilo obec v její samosprávě.		
02	<p>Obec požaduje, aby byl v zadání ZÚR JMK uveden výslovný požadavek vést koridor R43 mimo sídelní útvary.</p> <p>Rychlostní silnice R43 je součástí „Transevropské dopravní sítě (TEN-T), vymezené Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES, o směrnících společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Citované závazné Rozhodnutí (ve znění textu Corrigenda k oficiálnímu českému překladu, které bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie L233/36 ze dne 26. 8. 2006) v čl. 9 odst. 1 ve druhé odrážce uvádí, že silniční komunikace TENT „míjejí hlavní sídelní útvary na síti“. V návaznosti na citované rozhodnutí stanoví PÚR ČR 2008 v bodě (23), že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“ Vymezení koridoru rychlostní silnice R43 ve variantě obsažené ve zrušených ZÚR JMK by podle názoru obce bylo v rozporu se zásadou TEN-T a PÚR ČR 2008 vést dopravní stavby republikového významu mimo sídelní útvary. Takové vymezení by rovněž bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť ve skutečnosti je možné vymezit koridor R43 v této oblasti mimo obytná území jakýchkoli obcí.</p>	Požadavku se vyhovuje částečně.	<p>V kapitole 7.1 návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p> <p>Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo u záměru rychlostní silnice R43 doplněno: <i>Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů.</i></p> <p>Z Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES nelze dovozovat žádné konkrétní závazky států. Rozhodnutí stanoví určité více či méně obecně definované cíle a státy mají povinnost přiměřeně usilovat o jejich naplnění. To však neznamená, že by bylo možno se s odkazem na dané rozhodnutí domáhat např. toho, v jaké podobě má dojít k zanesení konkrétních dopravních záměrů do územně plánovací dokumentace.</p> <p>V části PÚR ČR 2008 obsahující tzv. republikové priority (např. uváděný bod 23) s ohledem na úroveň obecnosti a abstrakce, kterou se vyznačuje, nelze spatřovat víc než vymezení právně – politických východisek celé PÚR ČR 2008. Konkrétnější úkoly pro územní plánování stanoví až následující části PÚR ČR 2008, vymezující na základě těchto východisek mimo jiné koridory a plochy dopravní infrastruktury.</p>
03	Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK byly zpracovány na základě vyhodnocení a porovnání různých koncepčních variant silničního	Požadavku se nevyhovuje.	<p>Požadavek na zpracování koncepčních variant návrh Zadání ZÚR JMK nestanovuje.</p> <p>Směrnice SEA neukládá požadavek, aby</p>

	<p>spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová navzájem.</p>	<p>plány a programy byly posuzovány variantně. Zpracovateli koncepce (zásad územního rozvoje) tedy neplyne povinnost předložit k posouzení vlivů na životní prostředí variantní návrh koncepce. Požadavek obcí nacházejících se v regulovaném území nemůže založit pořizovateli povinnost zpracovat koncepční varianty v návrhu ZÚR (viz rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p> <p>Poznámka: V PÚR ČR 2008 je rychlostní silnice R43 vymezena následovně: <u>Vymezení:</u> Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Provéřít proveditelnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: MD v součinnosti s MŽP a kraji Jihomoravským a Pardubickým</i> Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011 potvrdil oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v ZÚR Pardubického kraje. V rozsudku mimo jiné NSS uvedl cit.: „<i>Z textu PÚR 2008 jednoznačně nevyplývá, že by se vláda chtěla odchýlit od již dříve sledovaného koridoru.....článek 121 PÚR 2008 stanovil úkol pouze pro MD, neupravoval však sám dvě varianty vedení koridoru R43, které by měly vliv na územní plánování.....doplnění názvu „Svitavy“ do bodu 121 PÚR 2008 je třeba interpretovat tak, že tu jde o úkol pro ústřední správní úřady (konkrétně pro MD), aby v součinnosti s MŽP a oběma dotčenými kraji byly k prověření možnosti směřování koridoru na Svitavy (neboť směřování na Moravskou Třebovou bylo prověřeno již v minulosti a také se stalo součástí dřívější převzaté územně plánovací dokumentace) opatřeny relevantní územně plánovací podklady. Teprve kladným výsledkem takového prověření by vznikl podklad, který by při další aktualizaci PÚR již umožnil uložit konkrétní úkol orgánům územního plánování...“</i></p> <p>V souvislosti s úkolem vyplývajícím z PÚR ČR 2008 zajistilo ŘSD z pověření MD zpracování vyhledávací studie „Rychlostní silnice R 43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R 35“. Studie byla projednávána v období červen až srpen 2010 se zástupci MŽP, příslušných odborů Jihomoravského kraje, Pardubického kraje, Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a s obcemi, kterých se dotýkalo vedení navrhovaných variant směrem na Svitavy.</p> <p>Zástupci MŽP a MD se na jednání dne 16.09.2010 dohodli, že vyhledávací studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R 43 ve směru na Svitavy a odsouhlasili, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35</p>
--	--	---

			v prostoru Starého Města u Moravské Třebové. Dohodu následně potvrdilo MMR souhlasem ke splnění úkolu PÚR ČR 2008.
--	--	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 511b	SUDICE	Obec Sudice Sudice č.p. 164, 680 01 SUDICE

Požadavky obce k Návrhu Zadání ZÚR JMK a na vyhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje v území		
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Dolní Dunajovice, Malá Lhota a Sudice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006b.		

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 536	ŠLAPANICE	Město Šlapanice Masarykovo náměstí č.p. 100/7, 664 51 ŠLAPANICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 V ZÚR JMK, zrušených NSS byla vymezena plocha s označením PZR1 na katastrálním území Šlapanice u Brna. Tato plocha je disponibilní rozvojovou plochou pro rozvoj nových podnikatelských aktivit, která je svými charakteristikami jedinečná a neopakovatelná. Území má společnou hranici s městem Brnem a má velmi dobré napojení na všechny druhy dopravy celostátního významu (silniční, železniční, leteckou). Velikost plochy je dostatečná, konfigurace terénu je příznivá. V ploše proběhly pozemkové úpravy. Z důvodu zajištění komplexní funkčnosti a koncepčního řešení vzniklo „Sdružení vlastníků průmyslová zóna Šlapanice“, které vybralo na základě výběrového řízení jediného investora. Plocha má ve všech ohledech velmi dobré předpoklady pro vznik zóny podnikatelských aktivit významné pro celý Jihomoravský kraj. Na základě platného usnesení z 23. jednání zastupitelstva města Šlapanice konaného dne 16.06.2010 požadujeme zařadit plochu vymezenou ve zrušených ZÚR jako PZR1 mezi plochy návrhové s funkčním využitím plocha smíšená výrobní.	Požadavku se vyhovuje.	Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridoru“ s textem: <i>V ZÚR prověřit a vymežit plochy smíšené výrobní s využitím Urbanistické studie rozvojových zón letiště Brno-Tuřany, Černovická terasa a Šlapanice.</i>
02 Město Šlapanice je prokazatelně významnou součástí jádra brněnské aglomerace – to vyplývá jak z polohy navazující na urbanizační pás Černovická terasa – zóna letiště – Šlapanice, tak zejména z územních předpokladů pro urbanizaci území, kterými jsou stávající dopravní systémy celostátního významu, letiště, dálnice D1 železnice. Pokud území města nemá být pouze zatíženo negativními vlivy těchto systémů na životní prostředí, je nezbytné v ZÚR aktivně řešit napojení města i potenciálu rozvojových ploch na území Šlapanic	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic II. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK kde je požadavek na prověření záměrů silnic II. třídy. Do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic II. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení obchvatu města Šlapanice a místní části Brno – Slatina.</i>

	<p>na uvedené systémy a to včetně obchvatů Slatiny a Šlapanic a zlepšení vazby na dálnice D1 a D2, v souladu s kapitolou 7.1 odstavec a) zadání „vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih“.</p> <p>Rada města Šlapanice je přesvědčena, že eliminování dopravních problémů lze dílčím způsobem řešit i bez zatížení veřejných rozpočtů, a to jako součást vymezení smíšené výrobní plochy (PZR1), uvedené v bodě 1 jako návrhové.</p>		
03	<p>V nových ZÚR budou prověřovány i záměry, které jsou jisté pro další rozvoj území nezbytné (průmyslové zóny, letiště, koridory železničních tratí, dopravní stavby), ale na druhou stranu budou mít i jisté negativní dopady na zhoršení životního prostředí především z hlediska zvýšení hlukové zátěže a zvýšení imisní a emisní zátěže. Chápeme, že většinu negativních dopadů zejména hlukového zatížení nelze přímo eliminovat, považujeme však za žádoucí navrhnout již v ZÚR taková kompenzační opatření, která povedou ke zkvalitnění podmínek každodenního života občanů.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Je obsaženo v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). V rámci dokumentace budou navržena případná kompenzační opatření v podrobnosti příslušející ZÚR.</p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 553	TETČICE	Obec Tetčice Palackého č.p. 177, 664 17 TETČICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>V novém zadání Zásad územního rozvoje JMK jsou rozpracovány do samostatných odstavců některé z republikových priorit PÚR ČR 2008. Podle názoru obce se však ze zadání ZÚR JMK vytrácí stavebním zákonem požadovaná komplexnost řešení problémů. Právě tato komplexnost je podle zákona základním cílem a úkolem územního plánování.</p> <p>Obec Tetčice se aktivně účastnila odporu proti dnes již zrušeným ZÚR JMK, přidejme jim do názvu rok 2011. Z těchto ZÚR 2011 a také ze zadání ZÚR 2012 lze vycítit názor tvůrců ZÚR ; nakonec, vždyť je připravují stejní lidé. Myslíme, že není možné připustit trend, aby ZÚR 2012 stanovily pro ochranu kvality životního prostředí a ochranu přírodních hodnot území jen nějaké prvky územního systému ekologické stability, a tím považovaly úkoly vyplývající z republikových priorit PÚR ČR 2008 za splněné. Ani v plochách mimo takto vymezené ostrůvky "zeleného" území není možné připustit zhoršení životního prostředí jakýmkoli jiným zásahem. Zásadně není možné souhlasit s trendem započatým v ZÚR 2011 : vyjít vstříc jedné skupině obyvatel území na úkor jiné skupině obyvatel téhož území. Ať již jde o území Jihomoravského kraje, nebo o území jakékoli obce Jihomoravského kraje. Kompenzační opatření není možno chápat pouze ve finančním slova smyslu, například založením nějakého účtu rozvoje, jak to nyní činí Jihomoravský kraj.</p> <p>.... Rada Jihomoravského kraje na svém jednání 30. srpna 2012 doporučila krajskému zastupitelstvu schválit s účinností od 1. ledna 2013 zřízení Fondu územního rozvoje JMK</p> <p>.... Kompenzační opatření, zmíněné v</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Text PÚR je vzhledem k jeho normativní povaze stručný a blíží se spíše právnímu předpisu, což vyvolávalo určité obtíže při jejím uplatňování. Proto bylo rozhodnuto o zpracování pomůcky, která by měla vysvětlit jednotlivá ustanovení a sjednotit jejich výklad.</p> <p>Odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj v rámci své metodické činnosti na úseku územního plánování připravil k implementaci Politiky územního rozvoje ČR „metodickou pomůcku k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008“, která obsahuje výklad a komentář k jednotlivým prioritám a základní podmínky pro naplňování priorit v územně plánovací činnosti krajů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že citovat v návrhu Zadání ZÚR JMK jednotlivé požadavky (úkoly) z PÚR není důvodné, uvedl pořizovatel v kap. 1.2 požadavky na stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území s využitím výše uvedené metodické pomůcky.</p> <p>Poznámka: Dle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje.</p>

	<p>PÚR ČR 2008 musí být aktivní opatření ke zmírnění negativních účinků záměrů ZÚR JMK na životní prostředí a kvalitu života obyvatel, zejména pak musí být součástí ZÚR JMK, jinak tato opatření nejsou závazná ani vymahatelná.</p> <p>Obec Tetčice proto požaduje dodržení priorit uvedených v PÚR ČR 2008, zejména pak se zcela zásadním důrazem na zachování, případně zlepšení kvalitního životního prostředí, které je naprosto nezbytným předpokladem pro možný a udržitelný rozvoj území. Pouze kvalitní životní prostředí může jako jediné zajistit fyzické a zejména psychické zdraví obyvatel území. V Tetčicích víme, že bez zdravých obyvatel žádný rozvoj území neexistuje. Vy, kteří nyní připravujete Zásady, nemějte před očima jednoduchost a pohodlnost života vaší generace, ale soustředte se na kvalitu života vašich vnoučat.</p> <p>Vyhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na podmínky udržitelného rozvoje území, musí být zcela podřízeno tomuto chápání udržitelného rozvoje.</p> <p>Obec Tetčice dále uvedla několik citací z republikových priorit Politiky územního rozvoje České republiky 2008 uvedených pod čísly 14, 16, 19, 20, 23, 26 a 28.</p>		
02	<p>Obce Tetčice se dotýkají některé ze záměrů uvedených v zadání, zejména koridor horkovodu Dukovany - Brno. Zde požadujeme dodržet PÚR ČR ohledně omezení v aktivních zónách záplavového území a zejména v souladu se závěry EIA umístit trasu do souběhu s energosítěmi v k.ú. Rosice a nenarušit území PP Bobrava. Ochrana tohoto území se jistě nevztahuje pouze na povrch terénu.</p>	<p>Požadavku se nevyhovuje.</p>	<p>Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory dálkovodů a produktovodů nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. c) návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>PÚR ČR 2008 nezmiňuje „aktivní zóny“ záplavových území.</p> <p>Součástí návrhu ZÚR JMK bude zpracování posouzení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (SEA). Požadavek je obsažen v kap. 21 „Požadavky na obsah ZÚR JMK“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Ke zmíněným závěrům EIA doplňujeme, že v souladu s § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv</p>

			na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušný úřad došel k závěru, že záměr „Dodávky tepla z Jaderné elektrárny Dukovany do Brna“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. V podmínkách zjišťovacího řízení bylo uvedeno „zvážit možnost vedení trasy teplovodu přes k.ú. Rosice u Brna podél stávajících liniových koridorů“. Je zřejmé, že se nejedná o závazný požadavek na dopracování variant. To dokládá i samotný závěr zjišťovacího řízení.
03	Obecně lze ke všem zásahům do území obce požadovat, aby návrh šířek jednotlivých koridorů odhlédl od trendu započatého v ZÚR JMK 2011. Například koridor šířky 600 m u záměru elektrizace a zdvojkolejnění tratě 240 byl zcela nesmyslný, navíc u - <i>stávající</i> - tratě neobhajitelný. Na 200 m byl zúžen pouze na území obce Tetčice, na zbytku trasy zůstal 600 m. Již toto vypovídá o chybnosti přístupu pořizovatele ZÚR k právům vlastníků nemovitého majetku, když nenastavil rovné podmínky všem.	Požadavku se vyhovuje.	V kapitole 7.1 a 7.2 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i> Obci bylo v části šířky koridoru vyhověno pro katastrální území obce Tetčice. Vzhledem k tomu, že žádná z obcí, kterých se záměr dotýkal, neměla námítky k vymezení záměru byla šířka koridoru ponechána 600 m, aby při následném upřesňování koridoru v územních plánech byla ponechána možnost bezproblémového vymezení v územním plánu v souladu s koridorem dle ZÚR JMK.
04	Protože se na území obce, v jejím centru, nachází velmi významný zdroj pitné vody, musí být u všech záměrů, které kolidují s ochranným pásmem vodního zdroje, již v ZÚR JMK, a to v úkolech územního plánování, stanovena povinnost zajistit jeho ochranu jako součásti záměru. Požadavek obce zde odůvodňujeme povinností obce v ÚPD obce respektovat ZÚR kraje. Například koridor D47 železnice, v ZÚR 2011 veřejně prospěšná stavba, nic podobného neuváděl a územní rozhodnutí tak mohlo být vydáno - a vydáno také bylo - bez náležité ochrany vodního zdroje, který se nachází hned vedle železničního nádraží.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Ochrana vodních zdrojů je upravena příslušnými právními předpisy. Tyto předpisy jsou závazné jak pro pořizování územně plánovací dokumentace tak pro rozhodování v území. Nejinak tomu muselo být i při vydání územního rozhodnutí k železnici bez ohledu na to, zda ZÚR JMK uváděla vodní zdroj. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být v souladu s platnou legislativou, tj. i s ochranou předmětných vodních zdrojů vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb. V kapitole 7.2 k písm. d) bylo doplněno: <i>„ – Podzemní a povrchové zdroje vody: Respektovat zásady ochrany hlavních zdrojů povrchových a podzemních vod, zejména ochranu lokalit, které mohou být nebo jsou využívány jako zdroje pitné vody pro zásobování obyvatel.“</i>
05	Na straně č. 2 zadání ZÚR 2012 jsme si v bodu c) povšimli poněkud zvláště znějících slov ... <i>Zapojením vlivných aktérů územního rozvoje</i>	Bez požadavků.	Pro kap. 2 „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ PÚR ČR 2008 zpracovalo MMR „Pomůcku k uplatňování republikových

	<p>zvýšit účinnost územně plánovacího procesu ... Nejprve jsme si mysleli, že jde o tzv. <i>klastry</i>, jinými slovy regionální seskupení, zmíněné v PÚR ČR 2008. Klastry jsou však zmíněny v písmeni n) úvodu návrhu zadání. Kdo to tedy je, ten - <i>vlivný aktér územního rozvoje</i> ?? Velká stavební firma, které je třeba zajistit budoucí zisk ? Vlastník narychlo skoupených pozemků třeba u silničních tangent či silnice R 43 v ZÚR 2011 ? Pragmaticnost byla znát již ze ZÚR 2011, ale i pragmaticnost, jak vidno, lze ještě zdokonalit.</p>		<p>priorit PÚR ČR 2008“. Pomůcka napomáhá k určení a konkretizaci strategií a základních podmínek pro naplňování priorit v územně plánovací činnosti krajů a obcí.</p> <p>Při formulaci bodu c) návrhu Zadání ZÚR JMK bylo této pomůcky využito. Pomůcka v čl. 16 používá sousloví „aktéři územního rozvoje“. Kdy vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</p>
06	<p>Závěrem chceme KrÚ JMK, pořizovateli ZÚR JMK 2012, sdělit, že nemůže být v silách obce podat vyjádření ke všem 268 podkladům uvedeným v příloze č. 1 návrhu zadání ze srpna 2012.</p>	Bez požadavků.	Na vědomí.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 557	TRBOUŠANY	Obec Trboušany Trboušany č.p. 113, 664 64 TRBOUŠANY

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Zastupitelstvo obce Trboušany se na svém zasedání č. 6/12 dne 3. 9. 2012 seznámilo se zadáním Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a vznáší tyto připomínky: - ke změně trasy plánovaného vedení 400/110 kW, která povede katastrům naší obce, a to do takové vzdálenosti, aby její ochranné pásmo nezasahovalo do zastavěných a zastavitelných ploch obce dle platného územního plánu. Pokud by ochranné pásmo mělo zasáhnout do budoucí zástavby, požadujeme, aby trasa nového vedení byla vybudovaná souběžně se stávající trasou, ale ve větší vzdálenosti od obce Trboušany a nebo zmenšení ochranného pásma na 50 m od krajního vodiče, jak bylo navrženo do projektu správcem sítě pro energetiku.	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit plochy a koridory elektroenergetické sítě nadmístního významu je obsažen v kapitole 7.2 písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 564	TVAROŽNÁ	Obec Tvarožná Tvarožná č.p. 40, 664 05 TVAROŽNÁ

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)		
I.	Obecná část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.</p>		
II.	Zvláštní část	
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01	<p>Obec požaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů záměrů dotýkajících se území obce nejen izolovaně, ale i jejich souhrnných vlivů vyvolaných vzájemným působením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti, a to jak záměrů plánovaných, tak záměrů již realizovaných.</p> <p>Přes území obce vedou v současnosti významné dopravní stavby, a to dálnice D1 a silnice II/430 (dříve státní silnice Brno – Olomouc), které jsou již nyní významným zdrojem hluku, prachu a dalších imisí z automobilové dopravy. Významnou hlukovou zátěž představuje pro obec i nedaleké letiště Tuřany. Zdrojem hluku a imisí na území obce jsou rovněž nedaleké průmyslové podniky, zejm. cementárna Mokrá a spalovna Brno.</p> <p>Ve zrušených ZÚR JMK byl v blízkosti zastavěné části obce navržen koridor pro tzv. jihovýchodní tangentu (JVT). Ačkoli byl JVT doposud ve zrušených ZÚR JMK specifikován jako územní rezerva pro nekategorizovanou komunikaci, je třeba při vyhodnocování kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví obyvatel a vlivů na životní prostředí postupovat tak, jako by stavba byla realizována.</p> <p>Realizací záměru silniční komunikace JVT a jejího mimoúrovňového křížení se současnou dálnicí D1, tak jak byly tyto záměry vymezeny ve zrušených ZÚR JMK, by došlo ke zhoršení</p>	<p>V návrhu Zadání ZÚR JMK je obsaženo.</p> <p>Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kap. 21 je uvedeno cit.: „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů.</p> <p>K návrhu zásad územního rozvoje bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000. Součástí posouzení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí bude hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).</p> <p>Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem ochrany ovzduší.</p> <p>Orgány územního plánování v souladu s § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, a to v podrobnosti příslušející projednávané územně plánovací dokumentaci.</p>

	<p>životního prostředí občanů obce (zejména zvýšení jejich zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek), ke zhoršení podmínek dopravní obslužnosti, omezení volného přístupu do krajiny, omezení migrace zvěře, ke značnému záboru vysoce kvalitní zemědělské půdy, k ohrožení kulturního dědictví České republiky – Slavkovského bojiště, k jehož ochraně byla vyhlášena chráněná památková zóna. „Jihovýchodní tangenta“ by byla již třetí významnou dopravní stavbou na poměrně malém území. Obec požaduje zodpovědné zhodnocení potřeby, aktuálnosti a proveditelnosti koridoru pro JVT, jakož i zvážení jiných variant řešení dopravy bez JVT.</p> <p>Obec upozorňuje, že územní obvod stavebního úřadu Pozořice, do kterého spadá i území obce Tvarožná, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 2/2012)1, a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatého prachu (PM10) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).</p>		<p>Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).</p>
02	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK řešily dopravní koncepci obsahující tzv. jihovýchodní tangentu variantně, včetně varianty nulové.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Úkolem ZÚR JMK je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje (§ 36 stavebního zákona) a koordinovat veřejné a soukromé zájmy s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace tudíž ve své činnosti sledují koordinaci veřejných zájmů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). K tomu využívají odborné resortní podklady. K záměru JVT je v části C.1 „Doprava“ přílohy č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK u bodu „K záměrům JZ, J a JV tangenty“ uveden podklad „Studie Jihovýchodní tangenty města Brna, PK OSSENDORF s.r.o., 2011“ obsahující variantní řešení JVT.</p>

			<p>Aby bylo zřejmé, že záměr JVT bude v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK prověřen ve variantách, bylo do kapitoly 8 „Požadavky na zpracování variant“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno:</p> <p>„Varianty budou zpracovány... (zejména u R 43, R 52, 55, JZT, JT, „JVT“, silnice I/23...“</p> <p>Do kapitoly 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno:</p> <p><i>U Jihovýchodní tangenty prověřit vymezení jako silnice krajského významu.</i></p>
03	<p>Obec požaduje, aby nové ZÚR JMK přijaly takovou dopravní koncepci dopravy Jihomoravského kraje, která odvede tranzitní dopravu mimo hustě osídlenou brněnskou aglomeraci. Obec se obává, že skutečný účel JVT i ostatních tangent, vymezených ve zrušených ZÚR JMK, je rozšíření stávající průmyslové plochy města Brna a vybudování mohutné komerční zóny v intenzivně urbanizovaném území.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek na prověření vymezení koridorů pro JVT je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory kapacitních silnic“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude případné vymezení koridorů JVT v souladu s požadavky stavebního zákona odůvodněno.</p> <p>V kapitole 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p> <p>Poznámka: Ve zrušených ZÚR JMK bylo prověřeno, že JVT má plnit zejména funkci obslužnou pro nově plánované rozvojové plochy a v delším časovém horizontu zabezpečit kvalitní napojení nižší dopravní infrastruktury a odlehčit dopravě v jednotlivých obcích.</p>
04	<p>Obec rovněž požaduje vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na kulturní památky, zejména na Bojiště bitvy u Slavkova.</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou, tj. i s veřejným zájmem památkové ochrany vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. (památkový zákon). „Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj“, které se pořizuje k Návrhu ZÚR na základě § 37 odst. 1 stavebního zákona, bude provedeno podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a přílohy stavebního zákona, kde je stanoveno zhodnocení kulturního dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu.</p>
05	<p>Obec požaduje v návrhu řešení ZÚR JMK zohlednit zachování prostupnosti do volné krajiny. Obec požaduje, aby bylo vyhodnoceno, co by pro možnost rozvoje území obce znamenala fragmentace krajiny a</p>	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavky na obsah ZÚR JMK jsou uvedeny v kapitole č. 21 návrhu zadání ZÚR JMK. Součástí zpracování ZÚR bude vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů ZÚR na území NATURA 2000.</p>

	<p>bariéry tvořené plánovanými dopravními stavbami.</p>	<p>V rámci procesu pořizování ZÚR JMK tedy budou vlivy záměrů na životní prostředí, tj. konkrétně také vlivy na fragmentaci krajiny, posouzeny v podrobnosti příslušející ZÚR. Hledisko případné fragmentace krajiny, je jen jedním z kritérií hodnocení výhodnosti varianty.</p> <p>Fyzické oddělení komunikacemi nelze v rámci ZÚR reálně eliminovat, avšak v rámci budování komunikací je možné nalézt taková technická řešení (mosty, lávky, nadchody), která zajistí bezkolizní dopravní spojení pro cyklistickou či pěší dopravu. Průchodnost územím tak bude zachována. Takto vzniklá nová a moderní propojení v regionu mohou vést spíše k posílení sociálních vazeb. Jedná se však o podrobnost, která není relevantní úrovni ZÚR a může být tedy řešena až v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Možnosti rozvoje obce, vzhledem k tomu, že se nejedná o nadmístní problematiku, budou vyhodnoceny v územním plánu po upřesnění koridorů ze ZÚR.</p>
--	---	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 578	ÚJEZD U ROSIC	Obec Újezd u Rosic Újezd u Rosic č.p. 111, 664 84 ZASTÁVKA U BRNA

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 <p>Obec Újezd u Rosic zastoupena starostou obce Milanem Dobrovolným tímto vyslovuje důrazný nesouhlas s plánovanou trasou a koridorem VVTL plynovodu Bezměrov - Kralice. Plánovaný koridor pro výstavbu plynovodu svojí jižní stranou zasahuje nebo zahrnuje pozemky pro plánovanou výstavbu rodinných domků dle územního plánu obce Újezd u Rosic z roku 2006. Zájemci o výstavbu si již pozemky zakoupili a teď by měla být celá plánovaná zástavba a tím i rozvoj vesnice v tomto směru ukončena. Dle dostupné mapy koridor zahrnuje již tři opravené rodinné domy. Budou se snad muset majitelé vystěhovat? Je možné využít stávající koridor současného plynovodu? Na tento by se mohlo napojit v k.ú. Popovice s tím, že levé odbočení by nebylo za obcí Rudka, ale již před obcí Litostrov s pokračováním v k.ú. Zbraslav a Příbram. Pokud tato možnost neprojde požadujeme posunout koridor v k.ú. Újezd u Rosic o 150 m severněji.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Požadavek na prověření VVTL plynovodů je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Záměr VVTL plynovodu Kralice – Bezměrov je obsažen v PÚR ČR 2008. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 582	UNKOVICE	Obec Unkovice 664 63 Unkovice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>01</p> <p>Požadujeme, aby v Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v oddíle 7. 1. a) Silniční doprava – Koridory silnic II. třídy bylo specifikováno, že návrhem Zásad územního rozvoje nebude nadále prověřován úsek na území obce Unkovice – silnice krajského významu K34 návrhu N-02 uvedený v Souhrnu návrhů Generelu krajských silnic (přeložka II/416). Odůvodnění: Koridor komunikace prochází významným krajinným prvkem Klínky a v těsné blízkosti významného krajinného prvku Unkovické louky, což jsou v podstatě jediné plochy se vzrostlou zelení na k. ú. obce Unkovice a v relativně malé vzdálenosti od stávající zástavby v těsné návaznosti na stávající železniční dráhu. Obec je z dob minulých značně dotčena těžbou, kdy v naprosté většině tohoto dotčeného území nedošlo dosud k rekultivaci. Vymezením dopravního koridoru krajského významu (v trase vedené Souhrnem návrhů Generelu krajských silnic) na území obce (a posléze jeho realizací) by mohlo dojít k významnému narušení podmínek pro udržitelný rozvoj a to především životního prostředí a kvality prostředí obyvatel obce.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje částečně.</p>	<p>Požadavek na zpřesnění a vymezení ploch a koridorů silniční dopravy je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ v podkapitole „Koridory silnic II.třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>Do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“, v podkapitole „Koridory silnic II. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení přeložky silnice II/416 v úseku Vojkovice – Žabičce s využitím studie „Modernizace silnice II/416 Hrušovany u Brna – Ledce – Pohořelice, HBH spol. s r.o., 2011“ uvedené v příloze č.1 „Seznam příloh“.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 588	VALTICE	Město Valtice Nám. Svobody č.p. 21, 691 42 Valtice

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Město Valtice, Vás žádá, aby do návrhu zadání ZÚR JMK byly zapracovány tyto záměry:		
01	<p>Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>	<p>Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ v podkapitole „Koridory silnic I. třídy“ návrhu Zadání ZÚR JMK, kde je uvedeno: Provéřit přeložku s obchvaty sídel silnice I/40.</p> <p>Uváděné studie jsou zahrnuty do přílohy č.1 Seznam podkladů návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
02	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Do kap. 7 návrhu Zadání ZÚR JMK byl doplněn bod 7.4 „Ostatní plochy a koridory“ s textem: <i>Provéřit možnost rozvoje lázeňství v oblasti Valtic, Pasohlávek a Břeclavi.</i></p>
03	<p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Požadavek na prověření VVTL plynovodu je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK.</p> <p>V kapitole 7.2 bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů technické infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 610	VEVERSKÁ BÍTÝŠKA	Městyts Veverská Bítýška Náměstí na Městečku č.p. 72, 664 71 VEVERSKÁ BÍTÝŠKA

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Vzhledem k požadavku zpracování variant pro vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury (kap. 8) požaduje městyts Veverská Bítýška do zadání doplnit jasnou definici kritérií pro hodnocení těchto variant a výběr výsledné varianty. Domníváme se, že tato kritéria by měla reflektovat především: - požadavky z kap. 1.2 „Východiska pro zajištění udržitelného rozvoje území“, a to chránit krajinný ráz, chránit obyvatelstvo před účinky hluku a imisí z automobilové dopravy - hodnocení střetů s urbanizovanými plochami obcí s jejich potenciálním rozvojem a střetů s chráněnými přírodními plochami (kap. 9.) - hodnocení střetů s rekreačním charakterem území - zhodnocení předpokládané dopravní zátěže variant zejména ve vztahu k budoucímu využití jednotlivých variant pro tranzitní dopravu a její svedení ze současných nevyhovujících tras, tj. jejich účelnosti - ekonomické zhodnocení variant - majetkoprávní zhodnocení variant	Požadavku se nevyhovuje.	Kritéria po hodnocení variant se stanovují v rámci hodnocení variantně navrhovaných záměrů při zpracování návrhu ZÚR a vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. Při stanovování kritérií v rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude využito návrhu obce. Ekonomické a majetkoprávní zhodnocení variant není předmětem řešení ZÚR JMK.

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 654	ZNOJMO	za Město Znojmo MěÚ Znojmo, odbor výstavby, odd. územního plánování Obroková 1/12, 669 02 ZNOJMO

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
S pověřením starosty města Znojma Ing. Vlastimila Gabrhela vám sdělujeme, že Rada města Znojma na svém jednání dne 4. 9. 2012 projednala návrh zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a rozhodla, aby město Znojmo uplatnilo návrhu zadání tyto požadavky:			
01	Město Znojmo nesouhlasí s tímto zněním odstavce podkapitoly 7.1 Dopravní infrastruktura týkající se koridoru kapacitní silnice I/ 38: <i>Zpřesnit koridor pro dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod Havlíčkův Brod – Jihlava-Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (Wien) vymezený jako S8 v PÚR, a požaduje upravit znění tohoto odstavce tak, aby bylo zřejmé, že trasa obchvatu města Znojma, který je součástí jmenovaného koridoru, je stabilizovaná.</i> Svůj požadavek zdůvodňuje město tím, že pro umístění jednotlivých částí stavby obchvatu je buď vydáno územní rozhodnutí nebo se připravují podklady pro územní rozhodnutí v souladu s platným Územním plánem města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly.	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V příloze č.1 Seznam podkladů návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny dokumentace, z kterých se při zpřesňování koridoru z PÚR ČR 2008 bude vycházet.
02	Město Znojmo požaduje, aby v podkapitole 7.1 Dopravní infrastruktura části b) Železniční doprava byl výčet Koridorů železniční dopravy nadmístního významu doplněn o: - Optimalizaci a elektrizaci trati č. 241 Znojmo – hranice kraje (-Okříšky) - Optimalizaci tratí č. 246 (Znojmo – Břeclav) a 244 (Hrušovany n. J. – Brno) Tento požadavek vyplývá z požadavků memoranda 45 obcí a měst jižní Moravy podepsaného na jaře 2009, jehož cílem je snaha o zlepšení nevyhovujícího stavu železniční infrastruktury na Znojemsku. V souvislosti s tím bude do Seznamu podkladů (příloha č. 1) doplněna v příslušném odstavci studie "Prověření možnosti zkrácení jízdních	Požadavku se vyhovuje.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. V kapitole 7.1 písm. b) „Železniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK byly doplněny body: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Optimalizace a elektrizace trati č. 241 Znojmo – hranice kraje (-Okříšky)</i> • <i>Optimalizace tratí č. 246 (Znojmo – Břeclav) a č. 244 (Hrušovany n. J. – Brno)</i> Do přílohy č.1 „Seznamu podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byla doplněna k záměrům železnic studie "Prověření možnosti zkrácení jízdních dob na tratích Znojmo - Břeclav, Hrušovany n. J. - Střelice, Hrušovany n. J. - Hevlín a Znojmo - Okříšky, SUDOP Brno spol. s r.o. 2010".

	dob na tratích Znojmo - Břeclav, Hrušovany n. J. - Střelice, Hrušovany n. J. - Hevlín a Znojmo - Okříšky, SUDOP Brno spol. s r.o. 2010".		
--	---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
O 663	ŽELEŠICE	Obec Želešice 24. dubna č.p. 16, 664 43 ŽELEŠICE

Požadavky k Návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)			
I. Obecná část			
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
Tato část podání obsahuje požadavky, jež v samostatných podáních shodně uplatňují obce Bavory, Blažovice, Dolní Dunajovice, Chrudichromy, Jinačovice, město Modřice, Moravany, Nebovidy, Ostopovice, Ponětovice, Sudice, Tvarožná a Želešice – viz vypořádání požadavků obce Bavory poř. číslo O 006a.			
II. Zvláštní část			
Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku	
01	Obec požaduje, aby v nových ZÚR JMK byla zachována trasa obchvatu obce vymezená v současném platném územním plánu obce Želešice z roku 2004.	Požadavku se vyhovuje částečně.	Požadavek na řešení silnic II. třídy je obsažen v kapitole 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Do textu návrhu Zadání ZÚR JMK do kap. 7.1 písm. a) „Silniční doprava“ bylo doplněno: <i>Prověřit vymezení obchvatu obce Želešice silnice II/152 s využitím ÚP obce.</i>
02	Obec požaduje důsledné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů v podmínkách obce s ohledem na stávající místní zdroje znečištění a to zejména s ohledem na želešický kamenolom (jako zdroj prašnosti a hluku) a s ohledem na frekventovanou silnici II/152 (jako zdroj hluku, prašnosti a dalších imisí z automobilové dopravy). Obec zdůrazňuje, že územní obvod stavebního úřadu Šlapanice, do kterého spadá i území obce Želešice, je vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (viz Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí č. 1 o hodnocení kvality ovzduší, zveřejněném ve Věstníku MŽP č. 2/2012), a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polévatého prachu (PM10), překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (NO2) a překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren (B(a)P).	Je obsaženo v návrhu Zadání ZÚR JMK.	Požadavek na obsah ZÚR JMK je obsažen v kap. 21 návrhu Zadání ZÚR JMK. V kap. je uvedeno cit.: <i>„Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bude zpracováno dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“</i> V příloze č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. je v bodě A. odkaz na přílohu stavebního zákona, která stanoví zhodnocení kumulativních a synergických vlivů v podrobnosti příslušející ZÚR. Není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřijatelné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým (viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012).
03	Obec dále požaduje, aby v ZÚR JMK nebyly na jejím území vymezovány	Požadavku se nevyhovuje.	V rámci zpracování návrhu ZÚR JMK bude dopravní koncepce JMK posouzena a

	<p>územní rezervy pro varianty dopravních staveb nadmístního významu, jako tomu bylo ve zrušených ZÚR JMK, neboť tato, dříve blokováná, území chce obec využívat pro své potřeby.</p>		<p>vyhodnocena. Není možné vyloučit území jedné obce z dosahu regulace ZÚR viz. vypořádání bodu 2 požadavků obce.</p> <p>V kapitole 7.1 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: <i>Při vymezení koridorů dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v ÚP vymezené zastavitelné plochy obcí.</i></p>
--	---	--	--

C. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ SOUSEDNÍCH KRAJŮ (SK)

1. Přehled SK, které uplatnily požadavky:

- SK 01 Krajský úřad **Jihočeského kraje**,
odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic,
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- SK 02 Krajský úřad **kraje Vysočina**,
odbor územního plánování a stavebního řádu,
Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- SK 03 Krajský úřad **Olomouckého kraje**,
odbor strategického rozvoje kraje,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- SK 04 Krajský úřad **Pardubického kraje**,
odbor strategického rozvoje kraje,
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
- SK 05 Krajský úřad **Zlínského kraje**,
odbor územního plánování a stavebního řádu,
tř. Tomáše Bati 21, 761 00 Zlín

2. Vyhodnocení a vypořádání požadavků jednotlivých SK – viz následující tabulky

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
SK 01	KU JČK	Krajský úřad Jihočeského kraje odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic obdržel k vyřízení oznámení o projednání návrhu zadání zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZUR JmK“).	Na vědomí.	
01 Jihočeský kraj požaduje při zpracování ZUR JmK respektovat záměry závazně vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZUR JČK“) a zajistit jejich návaznost v ZUR JČK. Kompletní ZUR JČK včetně nativních dat Vám byly předány v prosinci 2012.	Požadavku se vyhovuje.	<p>Požadavek, aby návrh účelného a hospodárného uspořádání území Jihomoravského kraje byl koordinován se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů je obsažen v kapitole 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Předmětný požadavek se vztahuje na všechny záměry přesahující území Jihomoravského kraje.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že záměry obsažené v ZÚR JČK budou zohledněny při zpracování návrhu ZÚR JMK, bylo do kapitoly 2 návrhu Zadání ZÚR JMK na konec poslední věty doplněno: <i>„Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, zejména:</i> <i>- respektovat záměry závazně vymezené v „Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje“ (ZÚR JČK)“</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
SK 02	KU KV	Krajský úřad kraje Vysočina odbor územního plánování a stavebního řádu Žižkova 57, 587 33 JIHLAVA

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dne 8.8.2012 Oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (Zadání ZÚR JMK).	Na vědomí.	
<p>01</p> <p>Krajský úřad Kraje Vysočina ve smyslu ust. § 187, odst. 4 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje tyto požadavky:</p> <p>V kapitole 7. 1 Dopravní infrastruktura bodu a) Silniční doprava – Koridory kapacitních silnic požadujeme u I/38 doplnit návaznost na ZÚR Kraje Vysočina a bodu b) Železniční doprava – Koridory vysokorychlostní dopravy návaznost VRT se ZÚR Kraje Vysočina.</p> <p>V kapitole 7. 2 Technická infrastruktura bodu d) Vodní hospodářství požadujeme doplnit text : Při řešení záměrů ohledně LAPV ověřit návaznost a koordinaci se záměry ZÚR Kraje Vysočina a respektovat Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území (Ministerstvo zemědělství ČR a Ministerstvo životního prostředí ČR, září 2011).</p> <p>V kapitole 12. Požadavky na vymezení cílových charakteristik krajiny požadujeme doplnit návaznost cílových charakteristik krajiny a oblastí se shodným krajinným typem na okolní kraje.</p>	<p>Požadavku se vyhovuje.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Aby bylo zřejmé, že záměry obsažené v ZÚR KV budou zohledněny při zpracování návrhu ZÚR JMK, bylo do kapitoly 2 návrhu Zadání ZÚR JMK na konec poslední věty doplněno:</p> <p>„Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat záměry závazně vymezené v „Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina“ (ZÚR KV), u silniční dopravy zejména návaznost koridoru silnice I/38, u železniční dopravy zejména návaznost koridoru VRT a u vodního hospodářství zejména návaznost u ploch LAPV (dle Generelu LAPV)“ <p>Stavební zákon ani prováděcí vyhlášky vymezení cílových charakteristik krajiny a oblastí se shodným krajinným typem nijak neupravují. Pro stanovení předmětných charakteristik území Jihomoravského kraje v ZÚR JMK bude projektant vycházet z územně plánovacího podkladu „Územní studie vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje“, 2010 (viz část A přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK).</p> <p>Stanovení cílových charakteristik krajiny a oblastí se shodným krajinným typem je u jednotlivých krajských ZÚR velmi individuální a nejednotné. Bez existence metodiky je téměř nemožné tento požadavek splnit, přesto bude jeho naplnění prověřeno při zpracování Návrhu</p>

			<p>ZÚR JMK.</p> <p>Aby bylo zřejmé, že předmětný požadavek bude při zpracování návrhu ZÚR JMK prověřen, bylo do kapitoly 12 „Požadavky na vymezení cílových charakteristik krajiny“ návrhu Zadání ZÚR JMK doplněno: „<i>Prověřit návaznost cílových charakteristik krajiny a oblastí se shodným krajinným typem Jihomoravského kraje na okolní kraje.</i>“</p>
02	K ostatním částem návrhu zadání ZÚR JMK nemáme zásadní připomínky.	Na vědomí.	

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
SK 03	KU OK	Krajský úřad Olomouckého kraje odbor strategického rozvoje kraje Jeremenkova 40a, 779 11 OLOMOUC

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, jako orgán územního plánování sousedního kraje, obdržel dne 9. 8. 2012 návrh zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) k uplatnění požadavků dle ust. § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.	Na vědomí.	
<p>01</p> <p>Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR OK) byly vydány opatřením obecné povahy ze dne 22. 2. 2008 usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 pod č. j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, a aktualizace č. 1 ZÚR OK byla vydaná usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 pod č. j. KUOK28400/2011, s nabytím účinnosti dne 14. 7. 2011. Textová i grafická část této dokumentace je zveřejněna na adrese www.kr-olomoucky.cz</p> <p>Z řešení ZÚR OK, ve znění aktualizace č. 1, vyplývá potřeba řešit návaznosti na hranicích obou krajů, a to především v následujících oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozvojová osa OS10 (Katowice-) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (- Bratislava); - specifické oblasti, ve kterých se projevují z hlediska vzájemného srovnání obcí Olomouckého kraje problémy z hlediska udržitelného rozvoje - jižní část území ORP Prostějov – obce Hruška, Němčice nad Hanou, Vrchoslavice, Mořice, Víceměřice, Nezamyslice, Dřevnovice, Tištín, Koválovice- 	<p>Na vědomí.</p> <p>Požadavku se vyhovuje.</p>	<p>Aby bylo zřejmé, že záměry obsažené v ZÚR OK budou zohledněny při zpracování návrhu ZÚR JMK, bylo do kapitoly 2 návrhu Zadání ZÚR JMK na konec poslední věty doplněno:</p> <p>„Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat záměry závazně vymezené v „Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje“, ve znění aktualizace č. 1 (ZÚR OK), a to zejména návaznost rozvojové osy OS10, návaznost krajských specifických oblastí obcí z ORP Prostějov a ORP Konice, u silniční dopravy zejména návaznost koridoru silnice R46, u železniční dopravy zejména návaznost koridoru modernizace železniční tratě 300 v parametrech koridorové tratě a územní rezervy VRT, u elektroener-

	<p>Osíčany, Pavlovice u Kojetína, Srbce, Vitčice, Doloplazy, Dobromilice;</p> <ul style="list-style-type: none"> - západní část území ORP Prostějov – obce Bousín, Buková, Drahaný, Malé Hradisko, Niva, Otínoves, Protivanov, Rozstání, Krumsín, Myslejovice, Plumlov, Prostějovičky, Ptení, Stínava, Vícov; - obce příslušející k ORP Konice; - R46, návrh homogenizace na normový profil směrově dělené komunikace; - návrh modernizace železniční tratě 300 v parametrech koridorové tratě; - návrh řešení nadregionálních a regionálních ÚSES; - navrhovaná trasy el. vedení 110kV Konice – Rozstání; - navrhovaná trasy el. vedení 110kV Konice – Velké Opatovice; - lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Otaslavice a Úsobrno; - územní rezerva pro vysokorychlostní dráhu evropské dopravní sítě. 		<p><i>getiky zejména návaznost koridorů el. vedení 110 kV Konice – Rozstání a Konice – Velké Opatovice, u vodního hospodářství zejména návaznost u ploch LAPV (Otaslavice a Úsobrno dle Generelu LAPV) a u ÚSES návaznost nadregionálních a regionálních prvků ÚSES“</i></p>
--	---	--	--

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
SK 04	KU PK	Krajský úřad Pardubického kraje odbor strategického rozvoje kraje Komenského náměstí 125, 532 11 PARDUBICE

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Krajský úřad obdržel dne 8. 8. 2012 oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen návrh zadání).</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů, oddělení územního plánování, je příslušný dle ustanovení § 7 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), k pořízení zásad územního rozvoje. Dne 29. 4. 2010 usnesením č. Z/170/10 vydalo Zastupitelstvo Pardubického kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk). K předloženému návrhu zadání uplatňujeme jako sousední kraj, ve smyslu § 187 odst. 4 stavebního zákona, následující požadavky na obsah zásad územního rozvoje.</p>	Na vědomí.	
<p>01</p> <p>Se ZÚR Pk požadujeme koordinovat a zajistit návaznost záměrů na území Jihomoravského kraje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vymezení rozvojové osy OS9 a specifické oblasti krajského významu SOBk1 Jižní Moravsko Třebovsko. • Vymezení koridoru pro rychlostní silnici R 43. • Vymezení koridoru pro umístění nadzemního vedení 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice (v realizaci). • Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability, a to především: řešení regionálního biokoridoru RBK 1383 a dále nadregionálního biokoridoru NRBK K92, regionálního biocentra RBC 299 Panský les, regionálního biokoridoru RBK 1391. 	Požadavku se vyhovuje.	<p>Aby bylo zřejmé, že záměry obsažené v ZÚR PK budou zohledněny při zpracování návrhu ZÚR JMK, bylo do kapitoly 2 návrhu Zadání ZÚR JMK na konec poslední věty doplněno:</p> <p>„Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, zejména:</p> <p>- <i>respektovat záměry závazně vymezené v „Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje“ (ZÚR PK), zejména návaznost u rozvojové osy OS9, návaznost krajské specifické oblasti SOBk1 Jižní Moravsko Třebovsko, u silniční dopravy zejména návaznost koridoru rychlostní silnice R 43, u elektroenergetiky zejména návaznost koridoru el. vedení 110 kV Velké Opatovice – TR Konice a u ÚSES zejména návaznost nadre-gionálního biokoridoru NRBK K92, regionálního biocentra RBC 299 Panský les, regionálního biokoridoru RBK 1383 a regionálního biokoridoru RBK 1391“</i></p>

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
SK 05	KU ZK	Krajský úřad Zlínského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu tř. Tomáše Bati 21, 761 00 ZLÍN

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 08.08.2012 Vaše oznámení o projednání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zlínský kraj má platné a účinné ZÚR ZK (vydané 10.09.2008, účinné 23.10.2008). V současné době je k vydání připravována aktualizace ZÚR ZK, která bude předložena zastupitelstvu Zlínského kraje v září 2012.</p>	Na vědomí.	
<p>01</p> <p>V souladu s ust. § 187 odst. 4 stavebního zákona požadujeme do návrhu zadání ZÚR JMK doplnit:</p> <p>1) str. 10 - doplnit kapitolu 7.1 a) Dopravní infrastruktura; silniční doprava; „R 55“ tak, aby bylo zřejmé, že koridor R 55 bude zpřesněn na území Jihomoravského kraje v návaznosti na koridor vymezený v ZÚR ZK.</p> <p>2) str. 10 - doplnit v kapitole 7.1 a) Dopravní infrastruktura; silniční doprava; „Koridory silnic I. třídy“ - přeložku s obchvaty sídel silnice I/50 s návazností na ZÚR ZK - přeložku s obchvaty sídel silnice I/55 v návaznosti na koridor obchvatu Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh na území Zlínského kraje</p> <p>3) str. 12 - doplnit v kapitole 7.1 c) Dopravní infrastruktura; Vodní doprava; „koridor průplavního spojení D-O-L“ - č. 49 a v souladu s Generelem vodních cest ČR, Průplav Dunaj-Odra-Labe v návaznosti na územní ochranu vymezenou v ZÚR ZK.</p> <p>4) str. 13 - doplnit v kapitole 7.2 a) Technická infrastruktura; elektroenergetika; „pro</p>	Požadavku se vyhovuje.	<p>Aby bylo zřejmé, že záměry obsažené v ZÚR ZK budou zohledněny při zpracování návrhu ZÚR JMK, bylo do kapitoly 2 návrhu Zadání ZÚR JMK na konec poslední věty doplněno:</p> <p>„Návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinovat se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, <i>zejména:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>respektovat záměry závazně vymezené v „Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje“ (ZÚR ZK), u silniční dopravy zejména návaznost koridorů silnice R 55, silnice I/50 a silnice I/55, u vodní dopravy zejména návaznost koridoru průplavního spojení D-O-L, u elektroenergetiky návaznost koridoru el. vedení 400 kV E8 (dle PÚR) a u plynárenství zejména návaznost koridoru VVTL P9 (dle PÚR).“</i> <p>Do přílohy č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK byla za část B doplněna nová část:</p> <p>„C. Územně plánovací dokumentace: 5. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, v platném znění“</p> <p>Stávající část „C. Další podklady“ bude přechíslována na část D, bod C1 na bod D1 atd.</p>

	<p>energetickou síť 400 kV a 110 kV“ - ... vymezený jako E8 v PÚR a v návaznosti na koridor vymezený v ZÚR ZK</p> <p>5) str. 13 - doplnit v kapitole 7.2 b) Technická infrastruktura; plynárenství; „pro VVTL a VTL plynovody“ - ... vymezený jako P9 v PÚR a v návaznosti na koridor vymezený v ZÚR ZK</p> <p>6) mezi podklady uvedené v „příloze č. 1 zadání ZÚR JMK – návrh“ požadujeme zařadit ZÚR ZK, které byly vydány 10.09.2008 s účinností od 23.10.2008, ve znění aktualizace ZÚR ZK (předpoklad vydání září 2012)</p>		
--	--	--	--

D. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ SOUSEDÍCÍCH OBCÍ (SO)

1. Přehled SO, které uplatnily požadavky:

O 021 obec Hlubové, se sídlem Obecní úřad Hlubové č.p. 31, 675 71 Náměšť nad Oslavou

2. Vyhodnocení a vypořádání požadavků SO – viz následující tabulka

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
OS 021	HLUBOKÉ	Obec Hluboké Obecní úřad Hluboké, č.p.31, 675 71 NÁMĚŠŤ NAD OSLAVOU

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
01 Žádáme KrÚ JMK o změnu trasy stavby VVTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice n/O- Bezměrov. Stavba je z hlediska územního plánování pro obec Hluboké velice omezující, současná plánovaná trasa je pro obec naprosto nevyhovující a nepřijatelná a to z toho důvodu, že zcela blokuje možný stavební rozvoj obce ve směrech na sever a západ, které jsou vzhledem k průběhu hranic katastru prakticky jediné možné. Zbývá nyní omezená plocha na jihu, která však není jako severní svah příliš vhodná pro výstavbu bydlení. Podle vyjádření RWE Transgas Net není v současnosti tato stavba ani připravovaná. Proto žádáme o změnu nové trasy a to tak, aby vedla souběžně s již stávající trasou a nekopírovala hranice intravilánu obce Hluboké.	Požadavku se nevyhovuje.	Požadavek na prověření VVTL plynovodu je obsažen v kapitole 7.2 písm. b) „Plynárenství“ návrhu Zadání ZÚR JMK. Záměr VVTL plynovodu Kralice – Bezměrov je obsažen v PÚR ČR 2008. Podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR. Důvodem vymezení VVTL plynovodu v PÚR ČR 2008 je zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty (Hrušky – Příbor) procházející územím více krajů. V souladu s požadavkem obsaženým v kap. 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ návrhu Zadání ZÚR JMK bude návrh na účelné a hospodárné uspořádání území Jihomoravského kraje koordinován se záměry obsaženými v ZÚR sousedních krajů, případně jejich aktualizací. Požadavek doporučujeme uplatnit v rámci aktualizace ZÚR kraje Vysočina.

E. VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ (MMR)

Vyhodnocení a vypořádání požadavků MMR – viz následující tabulka

Poř. číslo podání	Označení subjektu	Název a adresa subjektu
1	MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 15 PRAHA 1

Požadavek	Vyhodnocení	Vypořádání požadavku
<p>Zmocnění DO: Dopisem č.j. JMK 90064/2012 ze dne 8.8.2012 Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KÚ JMK“) oznámil podle ustanovení § 187 odst. 4 stavebního zákona projednávání návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), který byl na Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) zaevidován pod č.j. 28489/2012-81/562 dne 8.8.2012. K oznámení byl přiložen text návrhu zadání ZÚR JMK s přílohou č. 1, seznamem podkladů a rozdělovníkem. Návrh zadání ZÚR JMK zpracoval KÚ JMK jako pořizovatel dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na znění § 187 odst. 3 stavebního zákona nelze aplikovat ustanovení odst. 2 téhož paragrafu. Návrh zadání ZÚR JMK vychází z požadavků na obsah textové části ZÚR jak je uveden v příloze č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“), z Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR“), která byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. července 2009 a která je podle § 31 závazná pro pořizování a vydávání ZÚR, a v obecné rovině z ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona. V souladu s ustanovením § 187 odst. 4 stavebního zákona ministerstvo uplatňuje níže uvedené požadavky:</p>		
01	<ul style="list-style-type: none"> zohlednit PÚR v návrhu ZÚR JMK 	<p>Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Závaznost PÚR pro pořizované a vydávané ZÚR je dána ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona. Návrh Zadání ZÚR JMK tento požadavek respektuje. Vzhledem k tomu, že ZÚR v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly v souladu s PÚR, požadavek je obsažen v kapitolách 2, 4, 5, 6, 7 a 20 návrhu Zadání ZÚR JMK a v bodě B. Seznamu podkladů, který je přílohou č. 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
02	<ul style="list-style-type: none"> konkretizovat republikové priority územního plánování pro zajištění URÚ v podmínkách kraje s využitím materiálu „Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008“, MMR, ÚÚR 6/2010 	<p>Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.</p> <p>Požadavek je obsažen v bodě 1.2 kapitoly 1 návrhu Zadání ZÚR JMK.</p>
03	<ul style="list-style-type: none"> označit a řešit rozvojovou osu ve směru na Vídeň jako osu 	<p>Je obsaženo v návrhu zadání</p> <p>Požadavek na vymezení os se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým</p>

	nadmístního významu	ZÚR JMK.	významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové osy) je obsažen v kapitole 5 pod písm. a) návrhu Zadání ZÚR JMK, konkretizace řešení je předmětem návrhu ZÚR JMK a nikoli zadání.
04	<ul style="list-style-type: none"> stanovit základní aspekty pro zlepšení situace ve specifických oblastech vykazující vyšší míru problémů zejména z hlediska URÚ 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v bodě 1.2 kapitoly 1 a v kapitole 6 návrhu Zadání ZÚR JMK.
05	<ul style="list-style-type: none"> řešit hlubinné úložiště RAO a VJP v souladu s článkem (169) PÚR a podle aktuálního podkladu MPO a SÚRAO formou územní rezervy 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	<p>Požadavek na respektování úkolů vyplývajících z PÚR (tj. i čl. (169) PÚR ČR 2008) je obsažen v kapitole 2 „Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a souladu s PÚR“ návrhu Zadání ZÚR JMK, zejména ve třetím odstavci, kde je uvedeno „Respektovat úkoly vyplývající pro územní plánování z PÚR.“</p> <p>Materiál MPO „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště“ bude v ZÚR JMK respektován v míře a podrobnosti příslušející ZÚR v souladu s úkoly vyplývajících z čl. (169) PÚR ČR 2008.</p>
06	<ul style="list-style-type: none"> vymezit plochu pro veřejné logistické centrum podle čl. (130) PÚR 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. f) kapitoly 7 návrhu Zadání ZÚR JMK.
07	<ul style="list-style-type: none"> v souladu s čl. (167) a (138) PÚR zajistit dlouhodobou územní ochranu LAPV na podkladě Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.2 písm. d) návrhu Zadání ZÚR JMK.
08	<ul style="list-style-type: none"> vymezit územní rezervy pro průplavní spojení D-O-L 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.1 písm. c) návrhu Zadání ZÚR JMK.
09	<ul style="list-style-type: none"> vymezit plochy a koridory pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu 	Je obsaženo v návrhu zadání ZÚR JMK.	Požadavek je obsažen v kapitole 7.3 návrhu Zadání ZÚR JMK.
10	<ul style="list-style-type: none"> názvy, označení a specifikace záměrů uvedených v PÚR uplatňovat shodně i v ZÚR, uvést čísla článků dle PÚR 	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 21 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: „V Návrhu ZÚR JMK bude uvedeno označení záměru včetně uvedení čísla článku dle PÚR.“
11	<ul style="list-style-type: none"> odlišit v textové části návrhu řešení vycházející z požadavků uvedených v PÚR 	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 21 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno: „V textové části budou odlišena řešení vycházející z požadavků uvedených v PÚR.“
12	<ul style="list-style-type: none"> odlišit v grafické části návrhy celostátního („republikového“) 	Požadavku se vyhovuje.	Do kapitoly 21 návrhu zadání ZÚR JMK bylo doplněno:

	a mezinárodního významu vycházející z požadavků uvedených v PÚR		<i>„V grafické části budou odlišeny návrhy celostátního („republikového“) a mezinárodního významu vycházející z požadavků uvedených v PÚR.“</i>
13	<ul style="list-style-type: none"> doplnit podklady pro vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ o přílohu k stavebnímu zákonu 	Požadavku se nevyhovuje.	Návrh ZÚR JMK (v něm obsažené plochy a koridory) musí být zpracován v souladu s platnou legislativou. Výčet právních předpisů se v zadání neuvádí. V příloze č. 1 „Seznam podkladů“ návrhu Zadání ZÚR JMK jsou uvedeny zejména důležité územně plánovací podklady, strategické dokumenty a oborové dokumenty, nikoliv právní předpisy.
<p>Nejvyšší správní soud svými rozsudky č.j.: 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. června 2012 a č.j.: 9 Ao 7/2011-559 ze dne 24.4.2011 zrušil Opatření obecné povahy ZÚR JMK v celém rozsahu. Nadále proto platí ustanovení § 187 odst. 5 stavebního zákona.</p>			