

**Rozhodnutí zadavatele**  
**o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení**  
podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

Zadavatel **Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace**, IČO: 00559415, se sídlem Sokolská 1, Brno, PSČ 602 00 (dále jen „**zadavatel**“) rozhodl níže uvedeného dne na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky „**Zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu Centra odborného vzdělávání ve strojírenství**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), které bylo zahájeno odesláním výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace dne 05.04.2016

takto:

***Uchazeč sdružení „7points, s.r.o. a OpenArch – projektování staveb, s.r.o.“, s vedoucím účastníkem sdružení 7points, s.r.o., IČO: 28323793, se sídlem Blanenská 355/117, 664 34 Kuřim zapsaným v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, sp. zn. C 61097 (dále jen „uchazeč“ nebo „dodavatel“), se vylučuje pro neprokázání splnění kvalifikace uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.***

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen „**komise**“) posuzovala prokázání splnění kvalifikace uchazeče, přičemž konstatovala následující skutečnosti.

**K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).**

Dle odst. 4.20 kvalifikační dokumentace byl uchazeč pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona povinen předložit „[...] seznam členů realizačního týmu ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele, z jehož obsahu musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné technické kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem.“

Dle odst. 4.13 kvalifikační dokumentace ze seznamu členů realizačního týmu (dále jen „**Seznam**“) musí jednoznačně vyplývat, že uchazeč bude mít pro plnění předmětu veřejné zakázky k dispozici realizační tým složený z těchto osob:

- a) Vedoucí projektu (HIP)
  - 1. 1 osoba
  
- b) Zpracovatel stavební části projektu (projektant)
  - 1. 1 osoba

Ze shora uvedeného odst. 4.13 kvalifikační dokumentace vyplývá požadavek zadavatele na realizační tým o min. 2 osobách. Z uchazečem předloženého Seznamu přitom vyplývá, že jak na pozici HIP, tak na pozici projektanta je osoba Ing. arch. Petra Němce. Uchazeč tak neprokázal splnění požadavků zadavatele na realizační tým, který se bude podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.

Nadto komise podotkla, že uchazeč nevyplnil do Seznamu obor autorizace, když namísto oboru uvedl jak v případě HIP, tak v případě projektanta pouze slovo „*autorizace*“.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.

Pověřený zástupce zadavatele odeslal shora uvedenou výzvu dne 10.05.2016 uchazeči. Uchazeč na základě této výzvy doručil zástupci zadavatele ve lhůtě dne 12.05.2016 aktualizovaný Seznam o min. 2 osobách, a to Ing. arch. Dušana Vostrejže na pozici vedoucího projektu (HIP) a Ing. arch. Petra Němce na pozici zpracovatele stavební části projektu (projektanta). Uchazeč tak prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona.

Komise nicméně zjistila v dokladech předložených uchazečem a v nabídce také následující skutečnosti:

#### **Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona.**

Uchazeč na základě shora uvedené výzvy doručil zástupci zadavatele dne 12.05.2016 Seznam, z něhož vyplývá, že jak vedoucí projektu (HIP), tak zpracovatel stavební části projektu (projektant) poskytli každý v posledních 5 letech pouze jednu významnou službu ve smyslu odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Vedoucí projektu Ing. arch. Dušan Vostrejž poskytl významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace „*Dům s pečovatelskou službou – zámek v Borotíně*“. Uchazeč nicméně **neuvedl zadavatelem požadovanou druhou významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby/staveb občanské vybavenosti o investičních nákladech minimálně 30 mil. Kč bez DPH.** Ze Seznamu tak vyplývalo, že člen realizačního týmu nedisponuje zkušenostmi požadovanými zadavatelem v odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Zpracovatel stavební části projektu (projektant) Ing. arch. Petr Němec poskytl významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace „*Město Kuřim – ZŠ Kuřim – vybudování nových výukových kapacit – novostavba*“. Uchazeč nicméně **neuvedl zadavatelem požadovanou druhou významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby/staveb občanské vybavenosti o investičních nákladech minimálně 15 mil. Kč bez DPH.** Ze Seznamu tak vyplývalo, že člen realizačního týmu nedisponuje zkušenostmi požadovanými zadavatelem v odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče ještě jednou vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.

Zástupce zadavatele odeslal uchazeči dne 18.05.2016 výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Konec lhůty pro předložení požadovaných dokladů byl stanoven na 26.05.2016, 10:00 hod. Uchazeč ve stanovené lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagoval a požadované doklady nepředložil. Hodnotící komise tak konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu.

**Uchazeč dále neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.**

Z předloženého seznamu významných služeb nevyplývá, zda významná služba „**Město Kuřim – ZŠ Kuřim – vybudování nových výukových kapacit – novostavba**“ spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla realizována v posledních 3 letech. Součástí plnění této významné služby byl totiž dle seznamu významných služeb také autorský dozor (ATD), jehož výkon je však většinou zajišťován až po protokolárním předání zpracované projektové dokumentace objednateli. Výkon autorského dozoru je přitom svou povahou odlišný od poskytnutí služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace, resp. se jedná o službu oddělitelnou a navazující.

Výkon autorského dozoru nebyl předmětem požadavků zadavatele na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a období jeho výkonu tak nelze započít do doby poskytnutí významné služby. Z předložených dokladů tak není zřejmé, zda uchazečem uvedená služba spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla poskytnuta v posledních 3 letech, jak to požaduje odst. 4.1 kvalifikační dokumentace. Rozhodným datem poskytnutí této významné služby musí přitom nutně být datum protokolárního předání vypracované projektové dokumentace objednateli, nikoliv datum ukončení výkonu autorského dozoru.

Uchazeč tak neprokázal splnění zadavatelem požadované minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, neboť z předložených dokladů není zřejmé, zda jím uvedená služba spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla poskytnuta v posledních 3 letech.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče ještě jednou vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.


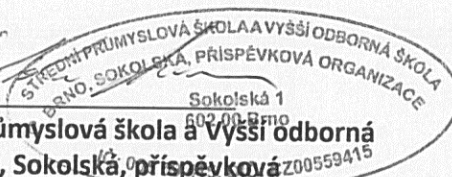
Zástupce zadavatele odeslal uchazeči dne 18.05.2016 výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Konec lhůty pro předložení požadovaných dokladů byl stanoven na 26.05.2016, 10:00 hod. Uchazeč ve stanovené lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagoval a požadované doklady nepředložil. Hodnotící komise tak konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu.

**Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 zákona.**

#### **Poučení:**

Podle § 110 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „**stěžovatel**“), zadavateli podat zdůvodněné námitky. V souladu s § 110 odst. 4 zákona je možné proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podat námitky. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení se na základě odst. 16.9 zadávací dokumentace považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V Brně dne 30.05.2016

  
  
**Střední průmyslová škola a vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace**  
Ing. Ladislav Němec, ředitel

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **85594549-115126-160531104926**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **MICHAL GABRIEL**

Vystavil: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**  
Pracoviště: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**  
v **Brnědne 31.05.2016**



85594549-115126-160531104926