

PISEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
Jednající: JUDr. Michal Hašek, hejtmán
IČ: 70 888 337

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě v rámci IDS JMK – oblast Jihovýchod – část 10

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZVZ, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky, sjednaná cena ve smlouvě a zvolené zadávací řízení
Předmět veřejné zakázky:
Předmětem tohoto zadávacího řízení je výkon veřejných služeb za účelem zajištění dopravní obslužnosti Jihomoravského kraje v souladu s § 2 Zákona o veřejných službách, v období od 15. 12. 2013 do dne předcházejícího termínu celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2023, nejpozději však do 31.12.2023, na části území Jihomoravského kraje, a to v rozsahu, který je vymezen jednotlivými částmi Veřejné zakázky.
Cena sjednaná ve smlouvě:
18 036 524,00,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)
Zvolené zadávací řízení:
Otevřené nadlimitní řízení

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	BORS Břeclav a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Bratislavská 26, 690 62 Břeclav
Právní forma:	akciová společnost
IČ:	49969242

3. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
Na základě výsledku hodnocení členů hodnotící komise byla jako ekonomicky nejvhodnější vybrána nabídka výše uvedeného uchazeče. Nabídky ostatních uchazečů jsou hodnotící komisí hodnoceny jako ekonomicky méně výhodné.

4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---

IČ:	---
Část veřejné zakázky, kterou hodlá vybraný uchazeč těmto osobám zadat:	---

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	VYDOS BUS a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Jiřího Wolkera 416/1, 682 01 Vyškov
IČ:	26950731
Nabídková cena:	20 410 448,85,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ČSAD Kyjov Bus a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Boršovská 2228, 697 34 Kyjov
IČ:	49447009
Nabídková cena:	18 699 631,50,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Třebovská 330, Ústí nad Orlicí
IČ:	60108851
Nabídková cena:	17 337 203,00,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ČSAD Hodonín a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Brněnská ul. 48, 695 01 Hodonín
IČ:	60747536
Nabídková cena:	18 016 630,78,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	BORS Břeclav a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Bratislavská 26, 690 62 Břeclav
IČ:	49969242
Nabídková cena:	18 036 524,00,- Kč bez DPH (cena za 1 rok)

6. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Třebovská 330, Ústí nad Orlicí
IČ:	60108851
Důvod vyloučení:	
Po provedení kontrolních výpočtů na základě hodnot uvedených v nabídce uchazeče v rámci Přílohy	

8.1 „Formulář – prohlášení o nabídkové ceně“ i v Návrhu Smlouvy zjistila hodnotící komise, že takto zjištěné výše celkových nabídkových cen v jednotlivých Částech Veřejné zakázky neodpovídají vyšším celkových nabídkových cen uvedeným v nabídkách.

Z tohoto důvodu byl uchazeč s odkazem na § 76 odst. 3 ZVZ hodnotící komise vyzván, aby sdělil, na základě jakých údajů dospěl k uváděným celkovým nabídkovým cenám v jednotlivých Částech Veřejné zakázky včetně uvedení těchto údajů.

Uchazeč v rámci své nabídky uvedl jiné ceny za 1 vozokilometr (byť „pouze“ zaokrouhlené), tak došlo k situaci, že výpočty celkových nabídkových cen uvedených v nabídce uchazeče neodpovídají údajům, ze kterých měly být vypočítány, a zadavatel tak není schopen na základě údajů uvedených v nabídce uchazeče zjistit skutečné výše celkových nabídkových cen.

V rámci své odpovědi uchazeč potvrdil, že pro výpočet celkových nabídkových cen použil jiné výše cen za 1 vozokilometr, než které uvedl ve své nabídce a v Příloze č. 2 smlouvy, přičemž uchazeč zároveň potvrdil, že ceny za 1 vozokilometr uvedené v nabídce a v Příloze č. 2 smlouvy jsou ceny platné. Tímto vysvětlením uchazeč sice objasnil způsob výpočtu celkových nabídkových cen, avšak zároveň tímto způsobem doplnil svou nabídku o údaje, bez kterých by zadavatel nebyl schopen zjistit celkové výše nabídkových cen.

Uchazeč se tak při zpracování nabídek dopustil chyby, která má vliv na stanovení nabídkové ceny, přičemž současná rozhodovací praxe ÚOHS zastává obecný názor, že pokud se uchazeč dopustí ve své nabídce početní chyby, která by mohla ovlivnit nabídkovou cenu, nemá hodnotící komise žádnou možnost takovou chybu napravit a musí nabídku uchazeče vyřadit. Zároveň přijetím vysvětlení chyby uchazeče by došlo k doplnění nabídky o chybějící údaje nutné ke stanovení výše celkových nabídkových cen, což zákon o veřejných zakázkách neumožňuje. Navíc i po vysvětlení, z jakých údajů, uchazeč při výpočtu celkových nabídkových cen vycházel, neodpovídají některé hodnoty uváděným skutečnostem (z provedených namátkových přepočtů celkových nabídkových cen vychází, že některé výše jednotkových cen za 1 vozokilometr obsahují více než sedm desetinných míst). Hodnotící komise konstatuje, že se jedná o doplnění nabídky po lhůtě pro podání nabídek, dodavatel tedy nesplnil zadávací podmínky stanovené zadavatelem, podal tak nepřijatelnou nabídku a hodnotící komise jeho nabídku z další účasti v zadávacím řízení vyřadila.

7. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 ZVZ, pokud došlo k takovému vyloučení

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	---
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	---
IČ:	---
Odůvodnění vyloučení:	---

8. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno:

9. Odůvodnění v případě veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti:

V Praze dne 4. 9. 2013



Mgr. Pavel Robek
jednatel GORDION, s.r.o.