

## Dodatečné informace č. 3

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA**

**„Zajištění poskytování sociální služby sociálně terapeutické dílny na území Jihomoravského kraje“**  
evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **632300**

### **ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

#### **Jihomoravský kraj**

se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno  
IČO: 70888337

### **ZÁSTUPCE ZADAVATELE**

#### **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno  
IČO: 28360125

V souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřil zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

---

Na základě § 49 zákona zadavatel poskytuje dodavatelům následující dodatečné informace:

#### **Dotaz č. 1**

Rozumím dobře, že Příloha č. 4, bod II se vůbec nevypisuje, když nikdo není vlastníkem akcií?

#### **Odpověď na dotaz č. 1**

Zadavatel uvádí, že seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek musí být součástí nabídky, pouze pokud má dodavatel formu akciové společnosti, jak vyplývá z odst. 13.2 zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 2**

V rámci Krycího listu, části veřejné zakázky, do které je nabídka podávána, máme udat Část č. + Název části.

Udala jsem, že se jedná o Část č. 6, Název části: Zajištění poskytování sociální služby sociálně terapeutické dílny na území Jihomoravského kraje ve městě Brně I. Je to správně?

#### **Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel stanovil požadavky na zpracování a podání nabídky v čl. 13 zadávací dokumentace jednoznačně, určitě a srozumitelně. Zadavatel přitom upozorňuje, že není oprávněn poskytovat dodavatelům právní poradenství při zpracování nabídek.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel upozorňuje, že odst. 13.4 zadávací dokumentace stanovuje, že v nabídce musí být na krycím listu uvedena identifikace části veřejné zakázky, do které je nabídka podávána.

Zadavatel dále upozorňuje, že zpracování krycího listu podle předloženého vzoru v příloze č. 1 zadávací dokumentace má pouze doporučující, tedy nezávazný charakter.

### **Dotaz č. 3**

V rámci požadavku splnění kvalifikačních předpokladů jako organizace s právní formou Spolek, máme dodat kopii Statutu?

### **Odpověď na dotaz č. 3**

Dle § 49 zákona, je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Dovolujeme si upozornit, že žádost o poskytnutí dodatečné informace musí směřovat výlučně **k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci** údajů uvedených v zadávací dokumentaci.

S ohledem na povahu institutu dodatečných informací nelze dotaz č. 3 považovat za žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve smyslu § 49 zákona, neboť předmětem tohoto dotazu není **vyjasnění, upřesnění nebo konkretizace** údajů uvedených v zadávací dokumentaci, nýbrž požadavek na výklad právních předpisů. Zadavatel však není oprávněn poskytovat právní poradenství v souvislosti se zpracováním nabídky.

### **Dotaz č. 4**

Je potřeba dokládat výpis z Benchmarkingové aplikace? V zadávací dokumentaci ani v přílohách ji jako povinnou přílohu nevidím evidovanou, ale během dubnové schůzky na Jihomoravském kraji se o ní v rámci informací o Veřejné zakázce hovořilo.

### **Odpověď na dotaz č. 4**

Zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky jednoznačně, určitě a srozumitelně. Nad rámec výše uvedeného však zadavatel konstatuje, že shora uváděný výpis z Benchmarkingové aplikace nejsou dodavatelé povinni předkládat.

V Brně dne 22.06.2016

---

**Jihomoravský kraj**

v.z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
jednatel