

Písemná zpráva zadavatele

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

o podlimitní veřejné zakázce na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 zákona

Název veřejné zakázky:

Zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu Centra odborného vzdělávání ve strojírenství

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo zahájeno odesláním výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace dne:
05.04.2016

Zadavatel:

Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace
se sídlem Sokolská 1, 602 00 Brno
IČO: 00559415

1. Identifikační údaje o zadavateli

Název zadavatele: **Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace**
IČO: 00559415
DIČ: CZ00559415
Sídlo zadavatele: Sokolská 1, 602 00 Brno
Statutární orgán: Ing. Ladislav Němec, ředitel

Adresa profilu zadavatele: https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_372.html

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace, provedení s ní související inženýrské činnosti a výkon autorského dozoru projektanta v rámci investiční akce „Zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu Centra odborného vzdělávání ve strojírenství“.

Předmět veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních podmínkách.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kódy CPV:

71000000-8	Architektonické, stavební, technické a inspekční služby
71242000-6	Příprava návrhů a projektů, odhad nákladů
71248000-8	Dohled nad projektem a dokumentací
71250000-5	Architektonické, technické a zeměměřičské služby
71251000-2	Architektonické služby a stavební dozor
71320000-7	Technické projektování

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena za plnění veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě činí **1 285 000,- Kč bez DPH**.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 zákona.

5. Identifikační údaje všech uchazečů, kteří podali nabídky a jejich nabídkové ceny

Nabídkám byla přidělena čísla dle pořadí, v jakém uchazeči podali nabídky do veřejné zakázky.

Nabídka č. 1

Obchodní firma: **Kovoprojekta Brno a.s.**
Sídlo: Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno
IČO: 46347011

Nabídková cena pro veřejnou zakázku: **1 285 000,- Kč bez DPH**

Nabídka č. 2

Obchodní firma: **Ateliér Velehradský, s.r.o.**
Sídlo: Brno, Libušino údolí 203/76, PSČ 62300
IČO: 29263140

Nabídková cena pro veřejnou zakázku: **1 978 000,- Kč bez DPH**

Nabídka č. 3

Obchodní firma: **7points, s.r.o. a OpenArch – projektování staveb, s.r.o.**
Sídlo: Blanenská 355/117, 664 34 Kuřim
IČO: 28323793

Nabídková cena pro veřejnou zakázku: **3 190 000,- Kč bez DPH**

Nabídka č. 4

Název: **Energy Benefit Centre a.s.**
Sídlo: Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6
IČO: 29029210

Nabídková cena pro veřejnou zakázku: **1 985 000,- Kč bez DPH**

6. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění vyloučení

Nabídka č. 4

Obchodní firma: **7points, s.r.o. a OpenArch – projektování staveb, s.r.o.**
Sídlo: Blanenská 355/117, 664 34 Kuřim
IČO: 28323793

Hodnotící komise (dále jen „*komise*“) posuzovala prokázání splnění kvalifikace uchazeče, přičemž konstatovala následující skutečnosti.

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona.

Dle odst. 4.20 kvalifikační dokumentace byl uchazeč pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona povinen předložit „[...] seznam členů realizačního týmu ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele, z jehož obsahu musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné technické kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem.“

Dle odst. 4.13 kvalifikační dokumentace ze seznamu členů realizačního týmu (dále jen „*Seznam*“) musí jednoznačně vyplývat, že uchazeč bude mít pro plnění předmětu veřejné zakázky k dispozici realizační tým složený z těchto osob:

- a) Vedoucí projektu (HIP)
 - 1. 1 osoba

- b) Zpracovatel stavební části projektu (projektant)
 - 1. 1 osoba

Ze shora uvedeného odst. 4.13 kvalifikační dokumentace vyplývá požadavek zadavatele na realizační tým o min. 2 osobách. Z uchazečem předloženého Seznamu přitom vyplývá, že jak na pozici HIP, tak na pozici projektanta je osoba Ing. arch. Petra Němce. Uchazeč tak neprokázal splnění požadavků zadavatele na realizační tým, který se bude podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.

Nadto komise podotkla, že uchazeč nevyplnil do Seznamu obor autorizace, když namísto oboru uvedl jak v případě HIP, tak v případě projektanta pouze slovo „*autorizace*“.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.

Pověřený zástupce zadavatele odeslal shora uvedenou výzvu dne 10.05.2016 uchazeči. Uchazeč na základě této výzvy doručil zástupci zadavatele ve lhůtě dne 12.05.2016 aktualizovaný Seznam o min. 2 osobách, a to Ing. arch. Dušana Vostrejže na pozici vedoucího projektu (HIP) a Ing. arch. Petra Němce na pozici zpracovatele stavební části projektu (projektanta). Uchazeč tak prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona.

Komise nicméně zjistila v dokladech předložených uchazečem a v nabídce také následující skutečnosti:

Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona.

Uchazeč na základě shora uvedené výzvy doručil zástupci zadavatele dne 12.05.2016 Seznam, z něhož vyplývá, že jak vedoucí projektu (HIP), tak zpracovatel stavební části projektu (projektant) poskytli každý v posledních 5 letech pouze jednu významnou službu ve smyslu odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Vedoucí projektu Ing. arch. Dušan Vostrejž poskytl významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace „*Dům s pečovatelskou službou – zámek v Borotíně*“. Uchazeč nicméně neuvedl zadavatelem požadovanou druhou významnou službu spočívající ve zpracování projektové

dokumentace stavby/staveb občanské vybavenosti o investičních nákladech minimálně 30 mil. Kč bez DPH. Ze Seznamu tak vyplývalo, že člen realizačního týmu nedisponuje zkušenostmi požadovanými zadavatelem v odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Zpracovatel stavební části projektu (projektant) Ing. arch. Petr Němec poskytl významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace „**Město Kuřim – ZŠ Kuřim – vybudování nových výukových kapacit – novostavba**“. Uchazeč nicméně nevedl zadavatelem požadovanou druhou významnou službu spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby/staveb občanské vybavenosti o investičních nákladech minimálně 15 mil. Kč bez DPH. Ze Seznamu tak vyplývalo, že člen realizačního týmu nedisponuje zkušenostmi požadovanými zadavatelem v odst. 4.16 kvalifikační dokumentace.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče ještě jednou vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.

Zástupce zadavatele odeslal uchazeči dne 18.05.2016 výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Konec lhůty pro předložení požadovaných dokladů byl stanoven na 26.05.2016, 10:00 hod. Uchazeč ve stanovené lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagoval a požadované doklady nepředložil. Komise tak konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu.

Uchazeč dále neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

Z předloženého seznamu významných služeb nevyplývá, zda významná služba „**Město Kuřim – ZŠ Kuřim – vybudování nových výukových kapacit – novostavba**“ spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla realizována v posledních 3 letech. Součástí plnění této významné služby byl totiž dle seznamu významných služeb také autorský dozor (ATD), jehož výkon je však většinou zajišťován až po protokolárním předání zpracované projektové dokumentace objednateli. Výkon autorského dozoru je přitom svou povahou odlišný od poskytnutí služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace, resp. se jedná o službu oddělitelnou a navazující.

Výkon autorského dozoru nebyl předmětem požadavků zadavatele na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a období jeho výkonu tak nelze započítat do doby poskytnutí významné služby. Z předložených dokladů tak není zřejmé, zda uchazečem uvedená služba spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla poskytnuta v posledních 3 letech, jak to požaduje odst. 4.1 kvalifikační dokumentace. Rozhodným datem poskytnutí této významné služby musí přitom nutně být datum protokolárního předání vypracované projektové dokumentace objednateli, nikoliv datum ukončení výkonu autorského dozoru.

Uchazeč tak neprokázal splnění zadavatelem požadované minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, neboť z předložených dokladů není zřejmé, zda jím uvedená služba spočívající ve zpracování projektové dokumentace stavby byla poskytnuta v posledních 3 letech.

Komise se na základě výše uvedeného rozhodla, že uchazeče ještě jednou vyzve prostřednictvím zástupce zadavatele k objasnění předložených dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v rozsahu, v němž uchazeč neprokázal splnění kvalifikace dle výše uvedeného.

Zástupce zadavatele odeslal uchazeči dne 18.05.2016 výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Konec lhůty pro předložení požadovaných dokladů byl stanoven na 26.05.2016, 10:00 hod. Uchazeč ve stanovené lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagoval a požadované doklady nepředložil. Komise tak konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 zákona.

7. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění prostřednictvím subdodavatele

Vybraný uchazeč:

Uchazeč	č. 1
Obchodní firma:	Kovoprojekta Brno a.s.
Sídlo:	Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno
IČO:	46347011

Odůvodnění výběru:

Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu.

Komise provedla hodnocení prostým seřazením nabídek dle jejich nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 zákona.

Pořadí nabídek:

1.	Kovoprojekta Brno a.s.	nabídková cena:	1.285.000,- Kč bez DPH
2.	Ateliér Velehradský, s. r. o.	nabídková cena:	1.978.000,- Kč bez DPH
3.	Energy Benefit Centre a.s.	nabídková cena:	1.985.000,- Kč bez DPH

Komise vyhodnotila shora uvedeným způsobem nabídku uchazeče **Kovoprojekta Brno a.s., IČO: 46347011**, se sídlem **Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno**, jako nabídku s nejnížší nabídkovou cenou.

Výběr nejvhodnější nabídky:

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky v souladu s § 81 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je výše uvedeno.

Části předmětu veřejné zakázky, jež mají být plněny prostřednictvím subdodavatele:

Subdodavatel:

ATELIER TSUNAMI s.r.o.

Část předmětu veřejné zakázky:

Zejména architektonický návrh, včetně vizualizace stavby, projektová dokumentace interiérového vybavení a zajištění funkce hlavního inženýra projektu a zpracovatele stavební části projektu.

V Brně dne 30.06.2016

**Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola
Brno, Sokolská, příspěvková organizace**
v.z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát a jednatel