

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Obchodní firma / název / jméno, příjmení zadavatele	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
Sídlo/místo podnikání / bydliště zadavatele	Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
Právní forma:	331 - Příspěvková organizace
IČO:	70932581
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Jan Zouhar, ředitel

Název veřejné zakázky	„III/37418, 37417 Podolí průtah a most 37417-1“
------------------------------	--

2. Seznam posuzovaných nabídek

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	Kód právní formy
1.	COLAS CZ a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9 Doručovací: Oblast Jih, Kosovská 10, 586 37 Jihlava	26177005	121
2.	Mitrenga – stavby, spol. s r.o.	Křížíkova 1566/19, 612 00 Brno Doručovací: Malešovice 144, 664 65 Malešovice	26944022	112
3.	OHL ŽS a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veveří	46342796	121
4.	IMOS Brno a.s.	Olomoucká 704/174, 627 00 Brno	25322257	121
5.	IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.	Albertova 229/21, 779 00 Olomouc	25869523	121
6.	Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Skály 870, 763 62 Tlumačov Mlýnská 388/68, 602 00 Brno	43005560 25317628	121 121
7.	Skanska a.s.	Křížíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 Karlín	26271303	121
8.	ALPINE Bau CZ a.s.	Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	02604795	121

3. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	Kód právní formy
3.	OHL ŽS a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veveří	46342796	121
5.	IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.	Albertova 229/21, 779 00 Olomouc	25869523	121
8.	ALPINE Bau CZ a.s.	Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	02604795	121

- Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **OHL ŽS a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že uchazeč **OHL ŽS a.s.** předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 plánuje uchazeč provést: Objekt SO 101 Silnici III/37418 SKP 822237, SO 172 dopravní opatření na Silnici III/37418, SO 203 Opěrnou zeď a úpravu plotu, SO 301 Odvodnění komunikace a SO 204 Přeložku veřejného osvětlení. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

- Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

- Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **ALPINE Bau CZ a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet,

který neobsahuje v tištěné verzi technické specifikace ani atributy položek a v elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že uchazeč předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z Harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 neplánuje uchazeč provést žádné stavební práce. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

Komise rovněž pro úplnost uvádí, že uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) a c) zákona v požadovaném rozsahu. Hodnotící komise nevyzývala uchazeče k objasnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona (ani následně § 76 odst. 3 zákona) z důvodu, že při zpracování nabídky se uchazeč dopustil porušení zadávacích podmínek, které nelze zhojit a jeho nabídka bude dle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komisí vyřazena.

4. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Hodnocení nabídek dle § 79 zákona

Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona základní hodnotící kritérium, kterým je nižší nabídková cena bez DPH.

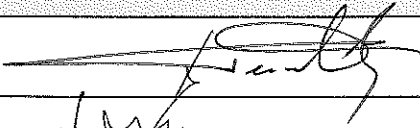
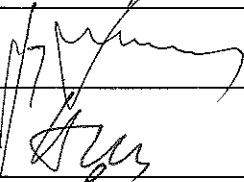
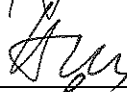
VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK		
Pořadí nabídky	Název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	IMOS Brno a.s.	10.176.576,01
2.	Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	10.770.223,-
3.	Mitrenga – stavby, spol. s r.o.	11.498.814,18
4.	Skanska a.s.	13.550.241,84
5.	COLAS CZ a.s.	13.822.637,71

5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče IMOS Brno a.s., Olomoucká 704/174, 627 00 Brno, IČO: 25322257 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

Žádný člen hodnotící komise nezastává odlišný názor od ostatních členů hodnotící komise v souladu s § 75 odst. 5 zákona.

V Brně dne 7.10.2016

Jméno a příjmení člena/náhradníka hodnotící komise	Podpis
Ing. Antonín Tesařík	
Ing. Jan Zouhar	
Ing. Jindřich Hochman	
Ing. Daniel Hynk	