



Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby
zadávanou v otevřeném řízení podle § 27 zákona

Název veřejné zakázky:

Poskytování komplexních prádelenských služeb

Zadávací řízení bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

642240

Zadavatel:

Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace
se sídlem: MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo
IČO: 00092584

I. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Poskytování komplexních prádelenských služeb

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **642240**

spisová značka zadavatele: **NZPR0716**

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace

se sídlem: MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo

IČO: 00092584

(dále jen „*zadavatel*“)

II. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou komplexní prádelenské služby spočívající zejména v:

- a) pronájmu prádla zadavateli (s výjimkou vlastního prádla ve vlastnictví zadavatele);
- b) praní, čištění, dezinfekci, žehlení, kontrole, opravování, skládání, balení a označování prádla, včetně vlastního prádla ve vlastnictví zadavatele;
- c) nakládání s rizikovým prádlem (infekčním, kontaminovaným cytostatiky, radionuklidy apod.);
- d) zajišťování náhrad poškozeného či neopravitelného prádla (s výjimkou vlastního prádla ve vlastnictví zadavatele);
- e) zajišťování odběru a přepravy prádla určeného k praní od zadavatele a dopravy a dodání čistého prádla zadavateli ve sjednaném dodacím místě;
- f) všech dalších činnostech spojených s prádelenskými službami, tj. v předcházení ztrátám prádla, elektronickém příjmu a vykazování objednávek, personálním zabezpečení poskytovaných služeb apod.

Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních podmínkách (Příloha č. 3 zadávací dokumentace) a ve specifikaci předmětu plnění (Příloha č. 6 zadávací dokumentace).

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kód CPV:

98310000-9	Praní a čištění
98311000-6	Sběr prádla
98312000-3	Čištění textilu a textilních výrobků
98315000-4	Žehlení
50830000-2	Opravy oděvních výrobků a textilií

III. Cena sjednaná ve smlouvě

Nabídková cena za předpokládanou spotřebu činí **35.346.976,80 Kč bez DPH**.

Jednotkové ceny sjednané ve smlouvě jsou obsaženy v příloze tohoto dokumentu.

IV. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávaná v otevřeném řízení podle § 27 zákona.

V. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění prostřednictvím subdodavatele

VYBRANÝ UCHAZEČ:

Uchazeč č. 4

Uchazeč: **CHRISTOF, spol. s r.o.**
Sídlo: Komárovské nábřeží 465/10, Komárov, 617 00 Brno
IČO: 42660351

ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU:

Způsob hodnocení:

Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium veřejné zakázky **nejnižší nabídkovou cenu**.

Nejnižší nabídkovou cenou se pro účely hodnocení rozumí **nejnižší celková cena za poskytování komplexních služeb za 4 roky v Kč bez DPH**.

Bližší podrobnosti ke způsobu hodnocení jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Komise neprovedla hodnocení nabídek, neboť by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče (nabídku uchazeče č. 4 CHRISTOF, spol. s r.o.).

Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek:

Komise v souladu s § 79 odst. 6 zákona nabídky nehodnotila.

ČÁSTI PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, JEŽ MAJÍ BÝT PLNĚNY PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE:

Subdodavatel:	Část předmětu veřejné zakázky, již bude plnit:
----	---

VI. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **Prádelny Škodák, s.r.o.**
Sídlo: Úprkova 1895, 696 62 Strážnice
IČO: 29288762

Nabídková cena: **32.726.920,00 Kč bez DPH**

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **CORAMEXPORT s.r.o.**
Sídlo: Josefská 385/29, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová
IČO: 25285271

Nabídková cena: **37.967.920,80 Kč bez DPH**

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **Prádelna Fišer s.r.o.**
Sídlo: Molákova 576/11, Karlín, 186 00 Praha 8
IČO: 26003686

Nabídková cena: **28.130.044,80 Kč bez DPH**

Uchazeč č. 4

Uchazeč: **CHRIŠTOF, spol. s r.o.**
Sídlo: Komárovské nábřeží 465/10, Komárov, 617 00 Brno
IČO: 42660351

Nabídková cena: **35.346.976,80 Kč bez DPH**

VII. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění

Uchazeč č. 1

Uchazeč: Prádelny Škodák, s.r.o.
Sídlo: Úprkova 1895, 696 62 Strážnice
IČO: 29288762

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 19.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 20.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 25.01.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 59 odst. 3 zákona plní úkoly spojené s posouzením kvalifikace, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Uchazeč v rozporu s požadavky § 54 písm. b) zákona a odst. 3.2 kvalifikační dokumentace nepředložil doklad o oprávnění k podnikání – doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění.

Uchazeč neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona.

Uchazeč v rozporu s požadavky § 56 odst. 2 písm. a) zákona a odst. 4.3 kvalifikační dokumentace nepředložil jako přílohu seznamu významných služeb osvědčení vydaná veřejnými zadavateli, pokud byly služby poskytovány veřejným zadavatelům, nebo osvědčení vydaná jinými osobami, pokud byly služby poskytovány jiným osobám než veřejným zadavatelům, nebo smlouvy s jinými osobami a doklady o uskutečnění plnění uchazeče, není-li současně možné osvědčení od jiných osob získat z důvodů spočívajících na jejich straně, a to ani k jedné uchazečem uváděné významné službě.

Z předložených dokladů dále jednoznačně nevyplývá, že by uchazeč poskytl nejméně 1 významnou službu pro objednatele – zdravotnické zařízení, jak zadavatel požadoval v odst. 4.6, odrážce první, bodě 1. kvalifikační dokumentace. Z předloženého seznamu významných služeb jednoznačně nevyplývá, že by objednatel významné služby Sarana Pharm s.r.o. byl zdravotnickým zařízením.

Předložený seznam významných služeb ve formě čestného prohlášení, jakož i další čestné prohlášení uchazeče, nejsou dostatečně průkaznými doklady, neboť zde uvedené údaje nejsou potvrzeny objednatelem významné služby.

K tomu komise odkázala na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“), podle které je „*čestné prohlášení listinou, která (na rozdíl od osvědčení) určité skutečnosti pouze prohlašuje, ale nedokazuje je, neboť nejsou potvrzeny žádným dalším (od osoby dodavatele nezávislým) subjektem. (...) zákon nepřipouští nahrazení osvědčení objednatelů čestným prohlášením dodavatele, neboť nemá stejnou vypovídací hodnotu. Na základě čestného prohlášení totiž nelze jednoznačně určit, že skutečnosti v něm uvedené jsou pravdivé, jelikož nejsou objektivně doloženy*“¹.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

¹ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 27.11.2013, č. j.: ÚOHS-S215/2013/VZ-23266/2013/521/VČe.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 07.02.2017 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče zjistila, že **uchazeč ani dodatečně na výzvu komise neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Uchazeč byl komisí vyzván k objasnění předložených informací a dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů, prokazujících splnění kvalifikace výzvou ze dne 25.01.2017.

Výzva komise byla uchazeči doručena dne 25.01.2017.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě předložil:

- osvědčení objednatele Hynek Brydlák - HB TRADING;
- výpis z živnostenského rejstříku objednatele Hynek Brydlák - HB TRADING;
- osvědčení objednatele ELKOPLAST CZ, s.r.o.;
- výpis z živnostenského rejstříku objednatele ELKOPLAST CZ, s.r.o.;
- osvědčení objednatele Sarana Pharm s.r.o.;
- výpis z obchodního rejstříku objednatele Sarana Pharm s.r.o.

Z dodatečně předložených dokladů vyplývá, že uchazeč nepředložil doklad o oprávnění k podnikání – doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění uchazeče.

Uchazeč tak ani dodatečně neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona.

Z dodatečně předložených dokladů vyplývá, že uchazeč předložil jako přílohu seznamu významných služeb osvědčení vydaná jinými osobami, a to pro všechny uchazečem uváděné služby.

A) Z předložených dokladů (osvědčení objednatelů) však jednoznačně nevyplývá, že by uchazeč poskytl v posledních 3 letech nejméně 3 významné služby, tj. služby, jejichž předmětem bylo zabezpečování prádelenských služeb po dobu nejméně 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců, přičemž finanční objem každé významné služby činil nejméně 4.000.000,- Kč bez DPH za jeden rok (tj. za 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců), a to za každou jednotlivou poskytnutou významnou službu, jak zadavatel požadoval v odst. 4.5 a odst. 4.6 kvalifikační dokumentace.

Z předloženého osvědčení objednatele *Hynek Brydlák - HB TRADING* – *ochranné pomůcky* jednoznačně nevyplývá, že by tato uchazečem poskytnutá služba byla významnou službou, neboť:

- v předloženém osvědčení není uvedeno, v jaké měně je finanční objem služby za kalendářní rok 2016 ve výši 4.680.000,- uveden;
- ale především v předloženém osvědčení není uvedeno, zda je tento finanční objem uveden bez DPH, nebo včetně DPH, přičemž v případě, že by se jednalo o údaj včetně DPH, nespĺňuje tato uchazečem poskytnutá služba požadavek zadavatele spočívající v minimálním finančním objemu každé významné služby nejméně 4.000.000,- Kč bez DPH za jeden rok (tj. 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců), a to za každou jednotlivou poskytnutou významnou službu. V takovém

případě by finanční objem této služby za kalendářní rok 2016 činil pouze 3.867.768,60 Kč bez DPH.

Z předloženého osvědčení objednatele *ELKOPLAST CZ, s.r.o.* jednoznačně nevyplývá, že by tato uchazečem poskytnutá služba byla významnou službou, neboť v předloženém osvědčení není uvedeno, v jaké měně je finanční objem služby za kalendářní rok 2016 ve výši 6.200.000,- uveden.

Z předloženého osvědčení objednatele *Sarana Pharm s.r.o.* jednoznačně nevyplývá, že by tato uchazečem poskytnutá služba byla významnou službou, neboť

- v předloženém osvědčení není uvedeno, v jaké měně je finanční objem služby za kalendářní rok 2016 ve výši 5.263.830,- uveden;
- ale především v předloženém osvědčení je za identifikačními údaji uchazeče uvedeno, že se jedná toliko o „služby“, nikoli o „*prádelenské služby*“, jak je uvedeno v osvědčeních ostatních dvou objednatelů, a dále, v bližší identifikaci těchto služeb je uvedeno, že se jedná toliko o „*pronájem oděvů a lůžkovin*“, nikoli o „*pronájem a praní*“, jak je uvedeno v osvědčeních ostatních dvou objednatelů. Z předloženého osvědčení tak nevyplývá, že tato služba splňuje požadavek zadavatele spočívající v poskytování prádelenských služeb.

Předložený seznam významných služeb ve formě čestného prohlášení, jakož i další čestné prohlášení uchazeče, nejsou dostatečně průkaznými doklady, neboť zde uvedené údaje nejsou potvrzeny objednatelem významné služby.

B) Z předložených dokladů (osvědčení objednatelů) však dále jednoznačně nevyplývá, že by uchazeč poskytl v posledních 3 letech nejméně 1 významnou službu pro objednatele – zdravotnické zařízení, jak zadavatel požadoval v odst. 4.6, odrážce první, bodě 1. kvalifikační dokumentace.

Z předloženého osvědčení objednatele *Sarana Pharm s.r.o.* jednak jednoznačně nevyplývá, že by tato uchazečem poskytnutá služba byla významnou službou (viz výše), ale především z předloženého osvědčení objednatele jednoznačně vyplývá, že tato služba nebyla poskytnuta objednateli – zdravotnickému zařízení, neboť objednatel *Sarana Pharm s.r.o.* není zdravotnickým zařízením, přičemž tato skutečnost vyplývá:

- ze samotného osvědčení objednatele, neboť je v něm uvedeno, že služby pronájmu oděvů a lůžkovin poskytoval zdravotnickým zařízením nikoli přímo uchazeč, ale objednatel služby, který tyto služby před tím odebral od uchazeče;
- z údajů o předmětu činnosti objednatele uvedených ve výpisu z obchodního registra objednatele;
- z údajů o objednateli uvedených na [www stránkách](http://shop.sarana.sk/index.php?route=information/information&information_id=4) objednatele (viz http://shop.sarana.sk/index.php?route=information/information&information_id=4).

Pro úplnost komise uvedla, že skutečnost, že objednatel *Sarana Pharm s.r.o.* není zdravotnickým zařízením lze dále dovodit s ohledem na to, že objednatele *Sarana Pharm s.r.o.* nelze dohledat v seznamu *kódů poskytovatelův zdravotnej starostlivosti* vedeného Úradem pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, přičemž „*podľa § 79 ods. 7 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je povinný do 90 dní od právoplatnosti povolenia, licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe alebo živnostenského oprávnenia požiadať úrad o pridelenie kódu poskytovateľa*“ (viz <http://www.udzs-sk.sk/kody-poskytovatelov-zdravotnej-starostlivosti-a-lekarov>), tj. nejedná se o poskytovatele zdravotní péče, tj. zdravotnické zařízení.

Uchazeč tak ani dodatečně neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 07.02.2017 uskutečnilo jednání komise, na kterém komise provedla posouzení nabídek.

Komise při posouzení nabídky uchazeče, zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje zákonné požadavky a nesplňuje požadavky zadavatele uvedené zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Uchazeč předložil v nabídce návrh smlouvy v původním znění (tj. ve znění ke dni 19.09.2016), obsaženém v zadávací dokumentaci zveřejněné na profilu zadavatele při zahájení zadávacího řízení, tj. ve znění před úpravami zadávacích podmínek spočívajícími ve:

- změně požadavků na tolerovanou ztrátovost prádla, jež byla dodavatelům v souladu se zákonem oznámena prostřednictvím dodatečných informací č. II dne 07.11.2016;
- změně požadavků na operační prádlo a jeho rozdělení na „Operační prádlo do čistých prostor“ (operační prádlo podle podle ČSN EN 13795+A1) a „Operační prádlo ostatní“, jež byla dodavatelům v souladu se zákonem oznámena prostřednictvím dodatečných informací č. IV dne 21.11.2016.

K tomu komise uvedla, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zadávací podmínky veřejné zakázky upravil, přičemž tyto úpravy zadávacích podmínek veřejné zakázky zadavatel dodavatelům oznámil prostřednictvím dodatečných informací a zároveň zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek minimálně na celou původní délku, to vše v obou případech zcela v souladu se zákonem.

Pro úplnost komise uvedla, že zadavatel v dodatečných informacích vždy výslovně upozornil dodavatele, že požaduje v nabídkách předložit návrh smlouvy v aktualizovaném znění, přičemž aktualizované znění návrhu smlouvy vždy dodavatelům poskytl spolu s dodatečnými informacemi.

S ohledem na skutečnost, že uchazeč přes shora uvedené předložil v nabídce návrh smlouvy v neaktualizovaném znění, nabídka uchazeče nesplňuje:

- zákonné požadavky, neboť v rozporu s § 68 zákona neobsahuje řádný návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou zastupovat uchazeče;
- požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, neboť uchazeč nepředložil v nabídce návrh smlouvy v souladu s čl. 5 zadávací dokumentace,

přičemž shora uvedené nesplnění zákonných požadavků a nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky by nebylo možné zhojit jinak, než předložením nového, aktualizovaného návrhu smlouvy, tj. jinak než nepřípustnou změnou nabídky uchazeče.

Nabídka uchazeče nesplňuje zákonné požadavky.

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení uchazeče.

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **CORAMEXPORT s.r.o.**
Sídlo: Josefská 385/29, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová
IČO: 25285271

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 19.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 20.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 25.01.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 59 odst. 3 zákona plní úkoly spojené s posouzením kvalifikace, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Uchazeč v rozporu s požadavky § 56 odst. 2 písm. a) zákona a odst. 4.3 kvalifikační dokumentace nepředložil jako přílohu seznamu významných služeb osvědčení vydaná veřejnými zadavateli, pokud byly služby poskytovány veřejným zadavatelům, nebo osvědčení vydaná jinými osobami, pokud byly služby poskytovány jiným osobám než veřejným zadavatelům, nebo smlouvy s jinými osobami a doklady o uskutečnění plnění uchazeče, není-li současně možné osvědčení od jiných osob získat z důvodů spočívajících na jejich straně, a to k uchazečem uváděným službám č. 7, č. 8 a č. 10 až č. 27.

Z předložených dokladů (seznamu významných služeb, příp. osvědčení objednatelů) dále vyplývá, že požadavky zadavatele na významnou službu podle odst. 4.6 kvalifikační dokumentace by mohly splňovat pouze služby č. 1 až č. 3, neboť služby č. 4 až č. 27 nesplňují požadavek zadavatele spočívající v minimálním finančním objemu každé významné služby nejméně 4.000.000,- Kč bez DPH za jeden rok (tj. 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců), a to za každou jednotlivou poskytnutou významnou službu. Tyto služby tudíž nelze považovat za významné služby ve smyslu odst. 4.5 kvalifikační dokumentace.

Z předložených dokladů (seznamu významných služeb a osvědčení objednatelů) dále jednoznačně nevyplývá ve vztahu ke službám č. 1 až č. 3 údaj o poskytovateli služeb, neboť uchazeč v seznamu významných služeb uvedl, že v posledních třech letech poskytl mimo jiné i služby č. 1 až č. 3, avšak tyto služby podle osvědčení objednatelů poskytl subdodavatel uchazeče.

Uchazeč v seznamu významných služeb neuvedl ve vztahu ke službě:

- č. 1 místo poskytnutí služby a kontaktní osobu objednatele služby,
- č. 2 a č. 3 název služby, místo poskytnutí služby a kontaktní osobu objednatele služby,
- č. 7, č. 13, č. 15, č. 17 až č. 27 kontaktní osobu objednatele služby,
- č. 20 až č. 27 místo poskytnutí služby.

Z předložených dokladů (seznamu významných služeb, osvědčení objednatelů a dokladů vztahujících se k subdodavateli, zejména Dokladu o činnosti (výpisu z obchodního rejstříku) vydaného Obchodní komorou v Istanbulu) dále vyplývá nejasnost ve vztahu ke službám č. 2 a č. 3, a to zda tyto dvě služby splňují požadavky zadavatele na významnou službu podle odst. 4.5 kvalifikační dokumentace spočívající v minimální době poskytování významné služby nejméně 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců.

V seznamu významných služeb a v osvědčeních objednatelů je sice ve vztahu ke službám č. 2 a č. 3 uvedena doba trvání 01.01.2014 – 31.12.2014, tj. 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců, avšak z Dokladu o činnosti (výpisu z obchodního rejstříku) subdodavatele uchazeče, vydaného Obchodní komorou v Istanbulu, vyplývá, že subdodavatel uchazeče zahájil činnost (podle výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele uchazeče: Služby praní a čištění) až dne 06.01.2014.

Pokud subdodavatel uchazeče zahájil uvedenou činnost až k 06.01.2014, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele uchazeče, nemohl služby uvedené v seznamu významných služeb pod č. 2 a č. 3 poskytovat již od 01.01.2014, ale nejdříve od 06.01.2014, a v takovém případě tyto dvě služby nesplňují požadavek na dobu trvání významné služby nejméně 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců.

Z předložených dokladů (seznamu významných služeb, příp. osvědčení objednatelů) dále jednoznačně nevyplývá, že by uchazeč poskytl nejméně 1 významnou službu pro objednatele – zdravotnické zařízení, jak zadavatel požadoval v odst. 4.6, odrážce první, bodě 1. kvalifikační dokumentace.

Z předloženého seznamu významných služeb vyplývá, že uchazeč prokazuje splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu prostřednictvím služby č. 2 (poskytnuté s největší pravděpodobností subdodavatelem uchazeče, viz výše), neboť ostatní služby uvedené v seznamu významných služeb, jež byly uchazečem poskytnuty objednatelům – zdravotnickým zařízením, nesplňují požadavek zadavatele spočívající v minimálním finančním objemu každé významné služby nejméně 4.000.000,- Kč bez DPH za jeden rok (viz výše).

Ve vztahu ke službě č. 2 však z předložených dokladů jednoznačně nevyplývá, že tato služba splňuje požadavky zadavatele na významnou službu podle odst. 4.5 kvalifikační dokumentace spočívající v minimální době poskytování významné služby nejméně 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců (viz výše).

Nad to, smlouva se subdodavatelem neobsahuje dostatečně určitý závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona, neboť v ní není uvedeno žádné konkrétní plnění určené k plnění veřejné zakázky (činnosti, které by měl subdodavatel v rámci plnění veřejné zakázky provádět), či konkrétní práva nebo věci, které by měl subdodavatel uchazeči k plnění veřejné zakázky poskytnout.

Pouhé opsání textu § 51 odst. 4 písm. b) zákona není dostatečně určitým vymezením závazku subdodavatele.

Sousloví „Technické kvalifikační předpoklady: §56 odst. 2 písm. a)“ rovněž nelze považovat za vymezení závazku subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 písm. b) zákona.

Z věcné specifikace části předmětu plnění veřejné zakázky, kterou má subdodavatel podle seznamu subdodavatelů plnit, nad to vyplývá, že tato věcná část předmětu plnění veřejné zakázky, která má být plněna subdodavatelem, neodpovídá rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona, neboť z předložených dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů vyplývá, že sám uchazeč nesplňuje technické kvalifikační předpoklady a jediné tři služby, které by mohly splňovat požadavky zadavatele na významnou službu podle odst. 4.6 kvalifikační dokumentace (viz výše), poskytl subdodavatel.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

Komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 07.02.2017 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče zjistila, že **uchazeč ani dodatečně na výzvu komise neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Uchazeč byl komisí vyzván k objasnění předložených informací a dokladů, příp. k předložení dalších informací a dokladů, prokazujících splnění kvalifikace výzvou ze dne 25.01.2017.

Výzva komise byla uchazeči doručena dne 25.01.2017.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě nijak nereagoval.

Uchazeč tak ani dodatečně neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení uchazeče.

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **Prádelna Fišer s.r.o.**
Sídlo: Molákova 576/11, Karlín, 186 00 Praha 8
IČO: 26003686

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 19.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 20.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 07.02.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „komise“), na kterém komise provedla posouzení nabídek.

Komise při posouzení nabídky výše uvedeného uchazeče (dále jen „uchazeč“) zjistila, že:

- z důvodů nejasnosti v nabídce nemohla posoudit, zda nabídka splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, nebo
- nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu,

a to z dále uvedených důvodů:

Uchazeč uvedl v nabídce v tabulce pro zpracování ceny plnění mimo jiné tyto jednotkové ceny:

Druh prádla	Předpokládaný počet vyprání za 1 rok	Jednotková cena za poskytování komplexních služeb u 1 kusu prádla v Kč bez DPH (doplň uchazeč)	Jednotková cena za poskytování komplexních služeb u 1 kusu prádla v Kč bez DPH ZAOKROUHLENÁ NA 2 DES. MÍSTA	Cena za poskytování komplexních služeb za 1 rok v Kč bez DPH *
Operační prádlo				
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1)	5 000	0,10	0,10	500,00
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1)	5 000	0,10	0,10	500,00
Operační prádlo				
kalhoty operační	24 000	0,10	0,10	2 400,00
halena/vesta operační	25 000	0,10	0,10	2 500,00
plášť operační	700	0,10	0,10	70,00
čepec operační	2 000	0,10	0,10	200,00
rouška malá i perf.	400	0,10	0,10	40,00
rouška střední i perf.	400	0,10	0,10	40,00
rouška velká i perf.	400	0,10	0,10	40,00
šaty operační	2 000	0,10	0,10	200,00
Pacientské prádlo				
pyžamový kabátek, pyž. kalhoty	24 000	0,50	0,50	12 000,00

kalhoty pyžamové dosp.	18 000	0,50	0,50	9 000,00
Ostatní prádlo				
plena	21 000	0,10	0,10	2 100,00
ručník	60 000	0,50	0,50	30 000,00

Tabulka č. 1

Komise považovala uvedené jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb, obsažené v nabídce uchazeče, za neodpovídající a neadekvátně nízké, a proto při posouzení nabídek dospěla k závěru, že:

- nabídka uchazeče buď obsahuje nejasnost, pro kterou komise nemůže posoudit, zda nabídka uchazeče splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, zejména požadavky na způsob zpracování ceny plnění, nebo
- nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu,

přičemž tyto závěry komise odůvodnila následovně.

Porovnání předmětných jednotkových cen uchazeče s odpovídajícími jednotkovými cenami ostatních uchazečů

Ostatní uchazeči uvedli v nabídkách v tabulkách pro zpracování ceny plnění u předmětných druhů prádla tyto jednotkové ceny:

Druh prádla / Uchazeč	Prádelny Škodák, s.r.o.	CORAMEXPORT s.r.o.	CHRIŠTOF, spol. s r.o.
Operační prádlo			
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1)	10,80 Kč / 1 kus	35,23 Kč / 1 kus	21,51 Kč / 1 kus
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1)	10,80 Kč / 1 kus	33,70 Kč / 1 kus	16,95 Kč / 1 kus
Operační prádlo			
kalhoty operační	10,80 Kč / 1 kus	18,09 Kč / 1 kus	12,16 Kč / 1 kus
halena/vesta operační	10,80 Kč / 1 kus	16,88 Kč / 1 kus	11,79 Kč / 1 kus
plášť operační	17,70 Kč / 1 kus	16,01 Kč / 1 kus	18,81 Kč / 1 kus
čepec operační	1,03 Kč / 1 kus	4,37 Kč / 1 kus	8,57 Kč / 1 kus
rouška malá i perf.	5,80 Kč / 1 kus	5,99 Kč / 1 kus	9,53 Kč / 1 kus
rouška střední i perf.	9,70 Kč / 1 kus	7,03 Kč / 1 kus	11,30 Kč / 1 kus
rouška velká i perf.	12,30 Kč / 1 kus	7,14 Kč / 1 kus	14,13 Kč / 1 kus
šaty operační	11,60 Kč / 1 kus	14,85 Kč / 1 kus	14,84 Kč / 1 kus
Pacientské prádlo			
pyž. kabátek, pyž. kalhoty	11,60 Kč / 1 kus	21,56 Kč / 1 kus	12,19 Kč / 1 kus
kalhoty pyžamové dosp.	11,60 Kč / 1 kus	13,08 Kč / 1 kus	10,78 Kč / 1 kus
Ostatní prádlo			
plena	3,20 Kč / 1 kus	5,68 Kč / 1 kus	7,90 Kč / 1 kus
ručník	3,40 Kč / 1 kus	10,87 Kč / 1 kus	8,68 Kč / 1 kus

Tabulka č. 2

Z porovnání jednotkových cen uchazeče uvedených v tabulce č. 1 a jednotkových cen ostatních uchazečů uvedených v tabulce č. 2 vyplynulo, že předmětné jednotkové ceny uchazeče se pohybují v případě poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k příslušným druhům prádla na následující úrovni jednotkových cen ostatních uchazečů:

– kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1)	na úrovni:	0,28 – 0,93 %,
– halena operační (podle ČSN EN 13795+A1)	na úrovni:	0,30 – 0,93 %,
– kalhoty operační	na úrovni:	0,55 – 0,93 %,
– halena/vesta operační	na úrovni:	0,59 – 0,93 %,
– plášť operační	na úrovni:	0,53 – 0,62 %,
– čepec operační	na úrovni:	1,17 – 9,71 %,
– rouška malá i perf.	na úrovni:	1,05 – 1,72 %,
– rouška střední i perf.	na úrovni:	0,88 – 1,42 %,
– rouška velká i perf.	na úrovni:	0,71 – 1,40 %,
– šaty operační	na úrovni:	0,67 – 0,86 %,
– pyž. kabátek, pyž. kalhoty	na úrovni:	2,32 – 4,31 %,
– kalhoty pyžamové dosp.	na úrovni:	3,82 – 4,64 %,
– plena	na úrovni:	1,27 – 3,13 %,
– ručník	na úrovni:	4,60 – 14,71 %.

Ze shora uvedeného vyplynulo, že předmětné jednotkové ceny uchazeče jsou mnohonásobně nižší, než předmětné jednotkové ceny ostatních uchazečů, a to aniž by k tomu byl dán jakýkoli relevantní důvod, který by byl komisi znám, neboť požadavky zadavatele na poskytování komplexních prádelenských služeb jsou vůči všem uchazečům stejné, přičemž podmínky pro poskytování komplexních prádelenských služeb se v daném místě a čase, podle komisi dostupných informací, ve vztahu k jednotlivým uchazečům objektivně neliší natolik, aby odůvodňovaly takto enormní rozdíl mezi jednotkovými cenami uchazeče a jednotkovými cenami ostatních uchazečů.

Tato skutečnost je signifikantní zejména v případě porovnání jednotkových cen za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k pronajímanému prádlu – operačnímu prádlu do čistých prostor (operačnímu prádlu podle ČSN EN 13795+A1), neboť z porovnání jednotkových cen jednotlivých uchazečů vyplynulo, že uchazeč nabízí poskytování těchto služeb za jednotkové ceny 108x až více než 350x nižší, než ostatní uchazeči, přičemž ve vztahu k těmto druhům prádla jsou jak požadavky zadavatele na vlastnosti samotného prádla, tak požadavky zadavatele na komplexní prádelenské služby nejvyšší.

Tato skutečnost již sama o sobě představuje dostatečně relevantní důvod pro přijetí závěru, že jednotkové ceny uchazeče uvedené v tabulce č. 1 nejsou stanoveny v adekvátní a odpovídající výši, tj. že uchazeč buď nerespektoval požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění, nebo v rozsahu shora, v tabulce č. 1, uvedených jednotkových cen nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise však pro úplnost porovnala jednotkové ceny uchazeče uvedené v tabulce č. 1 s ostatními jednotkovými cenami uchazeče za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla uvedenými v jeho nabídce, jakož i s jednotkovými cenami nabídnutými

uchazečem za poskytování obdobných služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla v jiné, svým předmětem a rozsahem, obdobné veřejné zakázce.

Porovnání předmětných jednotkových cen uchazeče s ostatními jednotkovými cenami uchazeče

Uchazeč uvedl v nabídce v tabulce pro zpracování ceny plnění vedle jednotkových cen uvedených v tabulce č. 1 mimo jiné tyto jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla:

Druh prádla	Předpokládaný počet vyprání za 1 rok	Jednotková cena za poskytování komplexních služeb u 1 kusu prádla v Kč bez DPH (doplň uchazeč)	Jednotková cena za poskytování komplexních služeb u 1 kusu prádla v Kč bez DPH ZAOKROUHLENÁ NA 2 DES. MÍSTA	Cena za poskytování komplexních služeb za 1 rok v Kč bez DPH *
Pronajímané prádlo				
Pacientské prádlo				
košile noční, anděl	24 000	9,41	9,41	225 840,00
košile noční	29 000	8,67	8,67	251 430,00
župan	4 800	9,91	9,91	47 568,00
Vlastní prádlo				
Ostatní prádlo				
ubrus do 3 m2	900	8,67	8,67	7 803,00
drobné do 25x25, bryndák, návleky, tonometr, ústenka	300	2,48	2,48	744,00
žínka	100	2,48	2,48	248,00
kombinéza PES pro čisté prostory	1 000	19,82	19,82	19 820,00
návleky na nohy pro čisté prostory	3 000	4,95	4,95	14 850,00
osuška smyčková	100	11,15	11,15	1 115,00
Personální prádlo				
halena pracovní bílomodrá	4 000	9,91	9,91	39 640,00
halena pracovní bíložlutá	4 000	9,91	9,91	39 640,00
halena pracovní modrá sesterská	9 000	9,91	9,91	89 190,00
halena pracovní šedá bez zapínání	9 000	9,91	9,91	89 190,00
halena pracovní žlutá	9 000	9,91	9,91	89 190,00
kalhoty bílé 3/4	2 000	8,92	8,92	17 840,00
kalhoty červené - kraťasy s výstražnými prvky	500	8,92	8,92	4 460,00

kalhoty dlouhé bílé	25 000	8,92	8,92	223 000,00
kalhoty dlouhé červené	1 000	8,92	8,92	8 920,00
kalhoty podvlékačí (HTS)	100	8,92	8,92	892,00
šaty bílé	2 000	7,43	7,43	14 860,00
šaty bílé s modrým lemováním	1 500	7,43	7,43	11 145,00
šaty bílé se žlutým lemem	1 500	7,43	7,43	11 145,00
šaty modré	19 000	7,43	7,43	141 170,00
šaty šedé	1 000	7,43	7,43	7 430,00
šaty žluté	1 000	7,43	7,43	7 430,00

Tabulka č. 3

Z porovnání jednotkových cen uchazeče uvedených v tabulce č. 1 a jednotkových cen uchazeče uvedených v tabulce č. 3 vyplynulo, že jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 1 jsou několikanásobně nižší, než jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 3.

Výše uvedené doložila komise srovnáním

A) v tabulce č. 1 uvedených jednotkových cen za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k pronajímanému prádlu - operačnímu prádlu (kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1); halena operační (podle ČSN EN 13795+A1); kalhoty operační; halena/vesta operační; plášť operační, šaty operační apod.) ve výši 0,10 Kč bez DPH za 1 kus

s jednotkovými cenami uvedenými v tabulce č. 3 za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla, tj. s jednotkovými cenami za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k:

- pronajímanému prádlu – pacientskému prádlu (košile noční, anděl; košile noční; župan) ve výši 8,67 až 9,91 Kč bez DPH za 1 kus nebo
- vlastnímu prádlu – personálnímu prádlu (halena pracovní bílomodrá; halena pracovní bíložlutá; halena pracovní modrá sesterská; halena pracovní šedá; halena pracovní žlutá; kalhoty bílé ¾; kalhoty červené - kraťasy s výstražnými prvky; kalhoty dlouhé bílé; kalhoty dlouhé červené; kalhoty podvlékačí (HTS); šaty bílé; šaty bílé s modrým lemováním; šaty bílé se žlutým lemem; šaty šedé; šaty žluté apod.) ve výši 7,43 až 9,91 Kč bez DPH za 1 kus,

přičemž zmíněné jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 3 jsou více než 74x až 99x vyšší, než zmíněné jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 1, a to aniž by k tomu byl dán jakýkoli relevantní důvod, který by byl komisi znám, neboť požadavky zadavatele na poskytování komplexních prádelenských služeb jsou vůči všem druhům prádla přinejmenším stejné.

B) v tabulce č. 1 uvedených jednotkových cen za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k pronajímanému prádlu - ostatnímu prádlu (plena; ručník) ve výši 0,10 až 0,50 Kč bez DPH za 1 kus

s jednotkovými cenami uvedenými v tabulce č. 3 za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla, tj. s jednotkovými cenami za poskytování komplexních

prádelenských služeb ve vztahu k vlastnímu prádlu – ostatnímu prádlu (ubrus do 3 m2; žínka; osuška smyčková apod.) ve výši 2,48 až 11,15 Kč bez DPH za 1 kus,

přičemž zmíněné jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 3 jsou více než 74x až 99x vyšší, než zmíněné jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 1, a to aniž by k tomu byl dán jakýkoli relevantní důvod, který by byl komisi znám, neboť požadavky zadavatele na poskytování komplexních prádelenských služeb jsou vůči všem druhům prádla přinejmenším stejné.

Tato skutečnost je signifikantní zejména z porovnání jednotkových cen v případě poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k pronajímanému prádlu a jednotkových cen v případě poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k vlastnímu prádlu, neboť ve vztahu k pronajímanému prádlu jsou požadavky zadavatele na komplexní prádelenské služby mnohem širší a zahrnují více činností, tj. jedná se o plnění bez pochyby finančně nákladnější.

Pro srovnání komise uvedla, že v případě pronajímaného prádla zahrnují komplexní prádelenské služby vedle požadavků na praní, čištění, dezinfekci, žehlení, skládání a balení prádla též požadavky na pronájem, opravy a údržbu prádla, včetně nahrazování poškozeného či neopravitelného prádla.

Porovnání předmětných jednotkových cen uchazeče s obdobnými jednotkovými cenami uchazeče v jiných veřejných zakázkách

Uchazeč poskytuje podle smlouvy o zabezpečení praní a pronájmu prádla ze dne 08.04.2014, uveřejněné na profilu zadavatele Nemocnice Boskovice s.r.o., pro objednatele Nemocnice Boskovice, s.r.o. služby obdobné službám, jež jsou předmětem této veřejné zakázky.

Předmětem uvedené smlouvy je poskytování komplexních služeb spojených s pronájmem a praním zdravotnického prádla a oděvů a dále praní a chemické čištění prádla v majetku objednatele, přičemž uchazeč poskytoval objednateli Nemocnici Boskovice, s.r.o. do 30.06.2016 (tj. do dne předcházejícího dni uzavření dodatku č. 3 k uvedené smlouvě, jímž byl upraven způsob účtování poskytovaných služeb z kusů na kilogramy) předmětné služby mimo jiné za tyto jednotkové ceny:

Pronajímané prádlo:

– ručník froté	jednotková cena:	4,78 Kč bez DPH,
– ručník obyčejný	jednotková cena:	6,90 Kč bez DPH,
– žínka froté	jednotková cena:	1,00 Kč bez DPH,
– kabátek pyžamový	jednotková cena:	2,00 Kč bez DPH,
– kabátek pyžamový dětský	jednotková cena:	2,00 Kč bez DPH,
– kalhoty pyžamové	jednotková cena:	2,00 Kč bez DPH,
– kalhoty pyžamové dětské	jednotková cena:	2,00 Kč bez DPH,
– anděl	jednotková cena:	15,90 Kč bez DPH,
– košile noční	jednotková cena:	15,90 Kč bez DPH,
– kalhoty pracovní	jednotková cena:	9,90 Kč bez DPH,
– košile lékařská	jednotková cena:	9,90 Kč bez DPH,
– halena pracovní	jednotková cena:	5,97 Kč bez DPH,
– plášť pracovní	jednotková cena:	9,56 Kč bez DPH,

– šaty pracovní	jednotková cena:	8,36 Kč bez DPH,
– kalhoty operační	jednotková cena:	4,78 Kč bez DPH,
– halena operační	jednotková cena:	4,78 Kč bez DPH,
– plášť operační	jednotková cena:	9,76 Kč bez DPH,
– šaty operační	jednotková cena:	7,17 Kč bez DPH,
– rouška střední	jednotková cena:	1,00 Kč bez DPH,
– rouška velká	jednotková cena:	2,00 Kč bez DPH.

Z porovnání jednotkových cen uchazeče uvedených v tabulce č. 1 a jednotkových cen uchazeče uvedených ve smlouvě o zabezpečení praní a pronájmu prádla ze dne 08.04.2014 vyplynulo, že jednotkové ceny uvedené v tabulce č. 1 jsou několikanásobně nižší, než jednotkové ceny uvedené ve zmíněné smlouvě za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke srovnatelným druhům prádla, a to v rozmezí 10x až více než 97x.

Závěry komise

Komise s ohledem na shora uvedená porovnání jednotkových cen shledala v nabídce uchazeče nejasnost, neboť nabídka obsahuje v případě jednotkových cen uvedených v tabulce č. 1 jednotkové ceny několikanásobně nižší, než v případě ostatních uchazečů, resp. než je v daném místě a čase obvyklé. Z nabídky uchazeče tak nebylo zřejmé, zda uchazeč v případě jednotkových cen uvedených v tabulce č. 1 uvedl odpovídající a adekvátní výše jednotkových cen, tj. zda zpracoval cenu plnění v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Pro případ, že by byly výše jednotkových cen uvedené v tabulce č. 1 podle uchazeče odpovídající a adekvátní ve vztahu k požadovaným službám, komise s ohledem na shora uvedená porovnání jednotkových cen konstatovala, že shledala v nabídce uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Odůvodnění podstatnosti předmětné části nabídky pro výši nabídkové ceny

Komise konstatovala, že předmětná část nabídky je podstatná pro výši nabídkové ceny, neboť:

A) hodnota předmětné části nabídky za období 4 roků činí:

- podle absolutně nejnižších jednotkových cen ostatních uchazečů v předmětné části plnění veřejné zakázky: 5.701.180,- Kč bez DPH,
- podle průměrných jednotkových cen stanovených z jednotkových cen ostatních uchazečů v předmětné části plnění veřejné zakázky: 8.337.882,67 Kč bez DPH,
- podle průměrných jednotkových cen stanovených z jednotkových cen všech uchazečů v předmětné části plnění veřejné zakázky: 6.313.002,- Kč bez DPH,
- v případě uchazeče č. 1 Prádelny Škodák, s.r.o.: 5.777.480,- Kč bez DPH,
- v případě uchazeče č. 2 CORAMEXPORT s.r.o.: 11.131.524,- Kč bez DPH,
- v případě uchazeče č. 4 CHRÍŠTOF, spol. s r.o.: 8.104.644,- Kč bez DPH,

B) podíl předmětné části nabídky na nabídkové ceně za období 4 roků činí:

- v případě uchazeče č. 1 Prádelny Škodák, s.r.o.: 17,65 %,
- v případě uchazeče č. 2 CORAMEXPORT s.r.o.: 29,32 %,

- v případě uchazeče č. 4 CHRÍŠTOF, spol. s r.o.: 22,93 %.

Rozhodnutí komise

Komise v souladu s § 76 odst. 3 zákona rozhodla o vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení shora zjištěné nejasnosti v nabídce.

Pro případ, že se podle uchazeče nejedná o nejasnost a jeho nabídka obsahuje odpovídající a adekvátní jednotkové ceny, komise v souladu s § 77 odst. 1 zákona rozhodla o vyzvání uchazeče k písemnému zdůvodnění těch částí nabídky, u nichž shledala mimořádně nízké ceny a které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, tj. ke zdůvodnění jednotkových cen za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu k:

- pronajímanému prádlu – operačnímu prádlu, a to jak ve vztahu k operačnímu prádlu do čistých prostor (tj. operačnímu prádlu podle ČSN EN 13795+A1), tak k operačnímu prádlu ostatnímu,
- k některým druhům pronajímaného prádla – patientského prádla (pyžamový kabátek, pyž. kalhoty; kalhoty pyžamové dosp.) a
- k některým druhům pronajímaného prádla – ostatního prádla (plena; ručník).

Požadavky na rozsah a způsob zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Komise vyzvala uchazeče k:

- písemnému vysvětlení shora uvedené nejasnosti v nabídce uchazeče, tj. k vysvětlení, zda v případě jednotkových cen uvedených v tabulce č. 1 uchazeč uvedl odpovídající a adekvátní výše jednotkových cen, do kterých uchazeč zahrnul všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, resp. smlouvy o poskytování komplexních prádelenských služeb, vzniknou nebo mohou vzniknout, jak zadavatel požadoval v odst. 6.4 zadávací dokumentace;
- a pro případ, že by byly výše jednotkových cen uvedené v tabulce č. 1 podle uchazeče odpovídající a adekvátní ve vztahu k požadovaným službám, tj. že zahrnují všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, resp. smlouvy o poskytování komplexních prádelenských služeb, vzniknou nebo mohou vzniknout, jak zadavatel požadoval v odst. 6.4 zadávací dokumentace, k písemnému zdůvodnění těch částí nabídky uchazeče, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, tj. ke zdůvodnění jednotkových cen za poskytování komplexních prádelenských služeb ve vztahu ke všem jednotlivým druhům prádla uvedeným v tabulce č. 1.

Komise v rámci zdůvodnění těchto částí nabídky požadovala po uchazeči:

- předložení cenové kalkulace nákladů spojených s pronájmem jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1, splňujících veškeré požadavky zadavatele na předmětné druhy prádla, přičemž v rámci této cenové kalkulace komise požadovala zejména:
 - vyčíslení nákladů na pořízení konkrétních výrobků používaných v rámci každého předmětného jednotlivého druhu prádla v Kč bez DPH za 1 kus,
a doložení těchto nákladů příslušnými doklady (např. cenovými nabídkami dodavatelů (výrobců nebo distributorů) předmětného prádla) spolu s doložením, že tyto konkrétní výrobky používané v rámci předmětných jednotlivých druhů prádla splňují veškeré požadavky zadavatele na předmětné druhy prádla (např. certifikáty či jinými obdobnými doklady);

- uvedení životnosti konkrétních výrobků používaných v rámci předmětných jednotlivých druhů prádla, s níž uchazeč v cenové kalkulaci nákladů spojených s pronájmem jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 počítal, a to uvedením počtu cyklů prádelenských služeb, který příslušné konkrétní výrobky používané v rámci předmětných jednotlivých druhů prádla dokáží snést při zachování požadovaných vlastností

a doložení této životnosti příslušnými doklady (např. produktovými letáky, certifikáty či jinými obdobnými doklady);

a dále

- uvedení předpokládaného počtu fyzických kusů konkrétních výrobků používaných v rámci předmětných jednotlivých druhů prádla, jenž bude v oběhu u zadavatele;
- uvedení předpokládaného počtu cyklů prádelenských služeb, který absolvuje každý jednotlivý fyzický kus prádla, jenž bude v oběhu u zadavatele, v průměru za 1 rok poskytování komplexních prádelenských služeb,
- předložení cenové kalkulace nákladů spojených s praním, čištěním, dezinfekcí, žehlením, skládáním a balením jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1, a to uvedením nákladů na 1 cyklus prádelenských služeb ve vztahu k 1 kusu každého předmětného jednotlivého druhu prádla v Kč bez DPH, rozčleněných minimálně na:
 - náklady na praní (v členění na náklady na vodu, elektrickou energii, prací prostředky apod.),
 - náklady na čištění (v členění na náklady na vodu, elektrickou energii, čisticí prostředky apod.),
 - náklady na dezinfekci (v členění na náklady na vodu, elektrickou energii, dezinfekční prostředky apod.),
 - náklady na žehlení, skládání a balení (v členění na náklady na elektrickou energii apod.);
- předložení cenové kalkulace nákladů spojených s odběrem, dopravou a dodáním jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 zadavateli, a to ve vztahu k 1 kusu každého předmětného jednotlivého druhu prádla v Kč bez DPH.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 24.02.2017 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise provedla posouzení nabídek.

Komise při posouzení nabídky uchazeče zjistila, že:

- **nabídka nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky,**
- **nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou uchazeč nezdůvodnil objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona**

a to z dále uvedených důvodů:

Uchazeč byl komisí vyzván k písemnému vysvětlení nabídky a k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny výzvou ze dne 08.02.2017.

Výzva komise byla uchazeči doručena dne 08.02.2017.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě předložil tyto dokumenty:

- písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (Prádelna Fišer s.r.o.);

- prohlášení k životnosti prádla (k oděvům z materiálu Gabriela a vaflovému ručníku), (Prádelna Fišer s.r.o.);
- ceník oděvů pro firmu Prádelna Fišer s.r.o. (k oděvům z materiálu Gabriela), (R I T M O veřejná obchodní společnost);
- certifikát č. 14 – 046 (výrobky Gabriela), (Textilní zkušební ústav, s.p.);
- materiálový list č. 28 (artikl Gabriela), (CNM textil a.s.);
- certifikát konstrukce a kvality (ručník vafle – celobílý dez 43F692), (Frolen, Linex-Export s.r.o.);
- certifikát č. 15 – 021 (ručník froté, ručník vaflový, plena, vložka do zavinovačky), (Textilní zkušební ústav, s.p.);
- potvrzení ceny pro prádelny Fišer Česká Třebová (vaflový ručník), (Frolen, Linex-Export, s.r.o.);
- cenová nabídka pro Prádelna Fišer, Česká Třebová (kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1), halena operační (podle ČSN EN 13795+A1), rouška malá i perf., rouška střední i perf., pyžamový kabátek, pyž. kalhoty, kalhoty pyžamové dosp., plena), (LICOLOR-chráněná dílna s.r.o.);
- technické parametry výrobku (Sára), (LICOLOR, a.s.);
- technické parametry výrobku (Sára 125), (LICOLOR, a.s.);
- ES prohlášení o shodě (tkaniny zn. Licolor), (LICOLOR, a.s.);
- ES prohlášení o shodě (operační pláště, operační roušky, operační oděvy do čistých prostor SUPERLIC), (LICOLOR, a.s.);
- produktový list (operační pláště, operační sety, operační oděvy do čistých prostor SUPERLIC), (LICOLOR, a.s.);
- pokyny k údržbě (operační pláště, operační roušky, operační oděvy do čistých prostor SUPERLIC), (LICOLOR, a.s.);
- vyčíslení požadovaných údajů (Prádelna Fišer s.r.o.).

Uchazeč v písemném vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**vysvětlení**“) uvedl:

„Uchazeč předně potvrzuje, že nabídková cena je odpovídající a adekvátní a uchazeč do ní zahrnul všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, resp. smlouvy o poskytování komplexních prádelenských služeb, vzniknou nebo mohou vzniknout. Případné výdaje nad rámec jednotkových cen jsou jeho podnikatelským rizikem a budou přičítány k tíži uchazeče.

Při stanovení nabídkové ceny jsme se u položek obsažených v tabulce č. 1 rozhodli zadavateli nabídnout exkluzivní výhodnou cenu. Přičemž zaručujeme, že její součástí jsou všechny nezbytné a požadované služby (komplexní služba praní prádla, čištění, žehlení, expedice, skládání, balení, značení, pronájem, doprava, voda, elektrická energie, prací prostředky, desinfekční prostředky, čisticí prostředky, náklady na zaměstnance apod.). Tato cena byla stanovena také s ohledem na to, že se jedná o prádlo velmi lehké, nákladově nejméně náročné.

Uchazeč v současné době k praní prádla používá modernější a úspornější technologii. Tato technologie je nejenom šetrná k životnímu prostředí, ale uchazeči především šetří náklady na prací prostředky, na vodu, teplo (páru), elektrickou energii a plyn. Díky této technologii a zvýšení automatizace celého provozu došlo i k poklesu počtu pracovníků obsluhy prádelny a tím i k výraznému snížení mzdových

nákladů uchazeče oproti minulým rokům. Kapacita prádelny a objem praného prádla se oproti minulosti téměř zdvojnásobil, čímž došlo k úspoře na celkové režii podniku uchazeče.

V posledních letech uchazeč provedl celkovou reorganizaci své podnikové struktury, která výrazně zvýšila efektivitu práce v podniku uchazeče. Touto reorganizací došlo k celkovému snížení počtu technicko - hospodářských pracovníků. Určité funkce byly „zdvojeny“ (více funkcí je vykonáváno jedním pracovníkem) a určité činnosti byly převedeny mimo provoz podniku uchazeče v rámci tzv. „outsourcingu“. Tato opatření přinesla další úspory a znatelně zvýšila konkurenční schopnost uchazeče. Uchazeč nedostává žádné dotace nebo podpory.

V současné době je uchazeč schopen úspěšně podnikat a vytvářet zisk i za situace, kdy může některé položkové ceny svým zákazníkům výrazně snížit.

Komise konstatovala, že uchazeč svá tvrzení, že „nabídková cena je odpovídající a adekvátní a uchazeč do ní zahrnul všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, resp. smlouvy o poskytování komplexních prádelenských služeb, vzniknou nebo mohou vzniknout“ a že „její součástí jsou všechny nezbytné a požadované služby (komplexní služba praní prádla, čištění, žehlení, expedice, skládání, balení, značení, pronájem, doprava, voda, elektrická energie, prací prostředky, desinfekční prostředky, čisticí prostředky, náklady na zaměstnance apod.) staví pouze na obecných, blíže neodůvodněných frázích o modernizaci používaných technologií, zvýšení kapacity prádelny, reorganizaci podnikové struktury a outsourcingu některých činností a že sám uchazeč zároveň připouští, že existuje riziko „výdajů nad rámec jednotkových cen“, tj. sám uchazeč připouští, že některé jednotkové ceny nemusel stanovit v odpovídající a adekvátní výši.

Uvedené tvrzení uchazeče tak zcela jednoznačně opodstatňuje komisí zvolený postup, a sice výzvu k písemnému vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Uchazeč dále ve vysvětlení uvedl:

„Zároveň však není možné přesně zdokumentovat u jednotlivých položek uvedených v žádosti zadavatele veškeré náklady tak, jak jsou zadavatelem požadovány. Takto rozsáhle rozebranými nákladovými položkami nedisponujeme ani za celý provoz prádelny, a domníváme se, že jimi nedisponují ani ostatní uchazeči. Náklady v rámci prádelenských služeb jsou sledovány ve velkých objemech a evidovány na kg prádla za celý proces, nikoli na jednotlivé kusy a jednotlivé fáze procesu. Rozebrání nabídkové ceny jednotlivých položek na konkrétní náklady, předložení kalkulací a dokladů v takovém rozsahu, jakém ho požaduje zadavatel, považujeme za zcela neadekvátní a nad rámec zadávacích podmínek a oprávnění zadavatele. Ani další uchazeči by nebyli schopni předložit reálné kalkulace v takových podrobnostech, jako požaduje zadavatel. V tomto ohledu pokládáme požadavky zadavatele za porušení zásady rovného zacházení, neboť tím, že po uchazeči požaduje mnohem podrobnější informace než po uchazečích dalších, navíc v takovém rozsahu, že si musí být vědom obtížnosti splnění svých požadavků, účelně vytváří podmínky pro vyloučení uchazeče. Nad to jednotlivé kalkulace a doklady považujeme ze strany zadavatele za nepřezkoumatelné a nemající žádnou vypovídací hodnotu. A to i proto, že informace jako jsou životnost, počet používaných fyzických kusů, počet cyklů, stejně tak jako cena za odběr a dopravu jsou pouze hrubým odhadem a mění se v souvislosti s aktuální potřebou. Přičemž riziko s tím spojené nese vždy pouze uchazeč.

Analogicky lze uplatnit i rozhodnutí UOHS:

„Podání vysvětlení nejasností nabídky však zásadně nemůže být využito na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám, na straně zadavatele pak ke vznášení dalších požadavků nad rámec požadavků a technických podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách, institut vysvětlení nejasností nabídky tedy není určen k nápravě věcných chyb

*a nedostatků nabídky uchazeče, ale současně ani k nápravě zadávacích podmínek na straně zadavatele.*²

Stejně tak doložení dokladů stvrzujících tyto skutečnosti není vždy možné, protože je nelze získat. Například životnost výrobků výrobci většinou nedeklarují v žádných materiálech, neboť se odvíjí nejen od způsobu jeho čištění, ale také jeho použití. Z tohoto důvodu není dodavatel schopen životnost doložit u těchto položek: kalhoty a halena operační – modré, plášť operační, čepec operační, šaty operační a ručník vaflový. K těmto položkám dokládáme naše prohlášení, ve kterém uvádíme předpokládanou životnost dle našich zkušeností.“

Komise předně konstatovala, že uchazeč shora uvedené tvrzení o nemožnosti „zdokumentovat u jednotlivých položek uvedených v žádosti zadavatele veškeré náklady“, tj. předložit komisí požadované kalkulace, opět nijak blíže neodůvodňuje.

Nad to, tvrzení uchazeče, že náklady na poskytování prádelenských služeb je možné sledovat pouze za celý proces, nikoli podle jeho jednotlivých fází, je v rozporu s další částí jeho vysvětlení, neboť na str. 3 vysvětlení uchazeč předkládá „kalkulaci průměrných nákladů prádelny se zajištěním komplexního servisu v rozsahu zadávacích podmínek na 1 kg prádla“, přičemž tuto kalkulaci předkládá v členění na náklady na praní a další související služby (tj. na náklady na elektrickou energii, plyn, vodu, prací detergenty a režijní a mzdové náklady), náklady na dopravu a náklady na pronájem prádla, tj. de facto v členění požadovaném komisí ve výzvě.

Z uvedené kalkulace uchazeče tak vyplynulo, že předložení komisí požadovaných kalkulací, vzdor tvrzení uchazeče, fakticky možné je, přičemž komise zastává názor, že z takto zjištěné kalkulace nákladů na 1 kg prádla lze, s ohledem na průměrné váhy 1 kusu jednotlivých druhů prádla, stanovit též kalkulaci nákladů na 1 kus jednotlivých druhů prádla.

K tomu komise pro úplnost dodala, že uchazeči musí být průměrné váhy 1 kusu jednotlivých druhů prádla známy, neboť by jinak nebyl schopen na základě zadavatelem v zadávacích podmínkách uvedených počtů vyprání jednotlivých druhů prádla stanovit předpokládané množství prádla v kg, jež podle jeho odhadu bude předmětem komplexních prádelenských služeb (ve výši 1.200.000 kg za 4 roky; viz str. 3 vysvětlení).

K tvrzení uchazeče, že požadavek komise na předložení cenových kalkulací je neadekvátní, nad rámec zadávacích podmínek a překračuje oprávnění zadavatele, opřenému o uchazečem citované rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“)³, komise uvedla, že ve výzvě nevznáší žádné další požadavky nad rámec požadavků a technických podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, ani jejím prostřednictvím nijak zadávací podmínky veřejné zakázky neupravuje.

Komise na základě provedeného posouzení nabídky uchazeče pouze požádala uchazeče o písemné vysvětlení nejasnosti v nabídce uchazeče (v části nabídky Cena plnění), resp. o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, a to zcela v souladu se zákonem, přičemž požadavek na vysvětlení nejasnosti v nabídce uchazeče, resp. požadavek na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, ve výzvě řádně a srozumitelně odůvodnila.

Rovněž nelze přisvědčit tvrzení uchazeče, že komise tím, že „po uchazeči požaduje mnohem podrobnější informace, než po uchazečích dalších“, porušila zásadu rovného zacházení. Již ze samotné

² Z rozhodnutí ÚOHS ze dne 6.9.2012, č. j. ÚOHS-S119/2012/VZ-16801/2012/521/SMo, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 3. 6. 2013, č. j. ÚOHS-R270/2012/VZ-10201/2013/310/PMa.

³ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S119/2012/VZ-16801/2012/521/SMo, ze dne 06.09.2012, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j.: ÚOHS-R270/2012/VZ- 10201 /2013/310/PMa, ze dne 03.06.2013.

podstaty žádosti o písemné vysvětlení nabídky, resp. žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, vyplývá, že zadavatel, resp. komise, může a bude po dožádaném uchazeči požadovat informace, údaje či doklady, které nepožadovala a nepožaduje po ostatních uchazečích, v jejichž nabídkách neshledali nejasnost či mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a které proto k písemnému vysvětlení nabídky, resp. písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nevyžývali.

Uchazeč dále ve vysvětlení uvedl:

„Dále bychom rádi poukázali na to, že ani nízká cena dotčených položek nezpůsobuje v celkovém součtu nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Průměrná cena za komplexní službu praní prádla, čištění, žehlení, expedici, skládání, balení, značení, pronájem, dopravu, vodu, elektrickou energii, prací prostředky, desinfekční prostředky, čisticí prostředky, mzdy apod. za 1 kg je zcela adekvátní. Dle vámi uváděných počtů kusů vypraného prádla bude předmětem přibližně 1 200 000 kg prádla za 4 roky. Námi nabídnutá průměrná cena tedy odpovídá ceně 23,44 Kč za 1 kg prádla bez DPH. Tuto cenu není možné považovat za mimořádně nízkou.

Kalkulace průměrných nákladů prádelny se zajištěním komplexního servisu v rozsahu zadávacích podmínek na 1 kg prádla bez DPH je:

<i>Elektrická energie</i>	<i>0,60 Kč</i>
<i>Plyn</i>	<i>1,70 Kč</i>
<i>Voda</i>	<i>0,70 Kč</i>
<i>Prací detergenty</i>	<i>0,60 Kč</i>
<i>Režie + mzdy</i>	<i>8,50 Kč</i>
<i>Doprava</i>	<i>0,80 Kč</i>
<i>Pronájem prádla</i>	<i>6,00 Kč</i>
<i>Náklady na 1 kg celkem</i>	<i>18,90 Kč</i>

Zisk prádelny při nabídnutých cenách za komplexní služby je tedy 24,02 %.

Službu ve stejném rozsahu, jaká je předmětem této zakázky, pouze ve větším objemu, zajišťujeme již 5 let pro nemocnici Náchod za cenu 20,34 Kč za 1 kg prádla bez DPH, což dokládá realnost nabídnuté ceny.“

Komise konstatovala, že ze shora uvedené kalkulace nákladů uchazeče na zajištění komplexního servisu prádla v rozsahu zadávacích podmínek veřejné zakázky na 1 kg prádla (ve výši 18,90 Kč bez DPH) vyplynulo, že tvrzení uchazeče, že do jednotkových cen u položek obsažených v tabulce č. 1 výzvy (ve výši 0,10 Kč bez DPH, resp. 0,50 Kč bez DPH) „zahrnul všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle zadávací dokumentace, resp. smlouvy o poskytování komplexních prádelenských služeb, vzniknou nebo mohou vzniknout a že jejich součástí jsou všechny nezbytné a požadované služby (komplexní služba praní prádla, čištění, žehlení, expedice, skládání, balení, značení, pronájem, doprava, voda, elektrická energie, prací prostředky, desinfekční prostředky, čisticí prostředky, náklady na zaměstnance apod.)“, nemůže být pravdivé, neboť v takovém případě by 1 kg prádla musel zahrnovat až 189 kusů prádla.

V takovém případě by např. jedny kalhoty operační, jedna halena operační, jeden plášť operační či jedny šaty operační nemohly vážit více než cca 5,29 gramů, což je hodnota zcela jednoznačně a objektivně naprosto nereálná.

Nepravdivost uvedeného tvrzení uchazeče lze dále dovodit z uchazečem předložených cenových nabídek na pořízení 1 kusu prádla u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy a doporučené, resp. předpokládané, životnosti 1 kusu prádla u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy. Uchazeč spolu s vysvětlením předložil mimo jiné následující údaje:

Druh prádla	Cena za 1 kus v Kč bez DPH	Doporučená / předpokládaná životnost (v počtu cyklů)
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	243	250
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	263	250
rouška malá i perf. [Licolor]	65	150
rouška střední i perf. [Licolor]	75	150
rouška velká i perf. [Licolor]	110	150
pyžamový kabátek, pyž. kalhoty [Licolor]	150	150
kalhoty pyžamové dosp. [Licolor]	111	150
plena [Licolor]	33	150
halena do V [RITMO]	145	100 - 130
kalhoty na šňůrku [RITMO]	157	100 - 130
plášť lékařský [RITMO]	200	100 - 130
čepec operační [RITMO]	60	100 - 130
šaty operační [RITMO]	159	100 - 130

Ze srovnání shora uvedených jednotkových cen za pořízení 1 kusu prádla u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy s jednotkovými cenami nabídnutými uchazečem za poskytování komplexních prádelenských služeb u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy vyplynulo, že aby tyto jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb pokryly alespoň náklady na pořízení tohoto prádla (tj. nikoli všechny náklady na zajištění komplexních prádelenských služeb), musely by mít jednotlivé kusy jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy tuto životnost:

Druh prádla	Nutná životnost (v počtu cyklů)
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	2 430
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	2 630
rouška malá i perf. [Licolor]	650
rouška střední i perf. [Licolor]	750
rouška velká i perf. [Licolor]	1 100
pyžamový kabátek, pyž. kalhoty [Licolor]	300
kalhoty pyžamové dosp. [Licolor]	222
plena [Licolor]	330
halena do V [RITMO]	1 450
kalhoty na šňůrku [RITMO]	1 570
plášť lékařský [RITMO]	2 000
čepec operační [RITMO]	600
šaty operační [RITMO]	1 590

Ze srovnání shora uvedené doporučené, resp. předpokládané, životnosti jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy s vypočtenou nutnou životností tohoto prádla při uchazečem

nabídnutých jednotkových cenách za poskytování komplexních prádelenských služeb jednoznačně vyplynulo, že nutná životnost jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy je 1,48x (v případě prádla: kalhoty pyžamové dosp. [Licolor]) až 15,38x (v případě prádla: plášť lékařský [RITMO]) vyšší než uchazečem uvedená doporučená, resp. předpokládaná, životnost.

Jinými slovy, aby jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy pokrývaly alespoň náklady na pořízení tohoto prádla (tj. nikoli všechny náklady na zajištění komplexních prádelenských služeb), musely by jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy činit nejméně:

Druh prádla	Cena za 1 kus v Kč bez DPH	Doporučená / předpokládaná životnost (v počtu cyklů)	Minimální jednotková cena za poskytování komplexních prádelenských služeb pokrývající alespoň náklady na pořízení prádla v Kč bez DPH (tj. náklad na pořízení 1 kusu prádla v Kč bez DPH na 1 cyklus)
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	243	250	0,97
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1) [Licolor]	263	250	1,05
rouška malá i perf. [Licolor]	65	150	0,43
rouška střední i perf. [Licolor]	75	150	0,50
rouška velká i perf. [Licolor]	110	150	0,73
pyžamový kabátek, pyž. kalhoty [Licolor]	150	150	1,00
kalhoty pyžamové dosp. [Licolor]	111	150	0,74
plena [Licolor]	33	150	0,22
halena do V [RITMO]	145	100 - 130	1,12
kalhoty na šňůrku [RITMO]	157	100 - 130	1,21
plášť lékařský [RITMO]	200	100 - 130	1,54
čepce operační [RITMO]	60	100 - 130	0,46
šaty operační [RITMO]	159	100 - 130	1,22

Z uvedeného srovnání tak jednoznačně vyplynulo, že uchazečem nabídnuté jednotkové ceny za poskytování komplexních prádelenských služeb u jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy nepokrývají ani náklady na pořízení tohoto prádla, neboť by musely činit alespoň 0,22 – 1,54 Kč bez DPH, natož pak ostatní náklady spojené s poskytováním komplexních prádelenských služeb (viz kalkulace nákladů uchazeče na zajištění komplexního servisu prádla v rozsahu zadávacích podmínek veřejné zakázky na 1 kg prádla uvedená uchazečem ve vysvětlení).

Uchazeč dále ve vysvětlení uvedl:

„Naše nabídka je oproti druhé cenově nejvýhodnější nabídce o 4 596 875,20 Kč bez DPH (5 562 218,99 Kč včetně DPH) za 4 roky výhodnější. Tzn. o 3,83 Kč za 1 kg prádla bez DPH levnější, což činí rozdíl mezi nabídkami pouhých 14,05 %. Výhodnost naší nabídky oproti třetí cenově nejvýhodnější nabídce je včetně DPH dokonce o 8 732 487,72 Kč za 4 roky. Po přepočtení cenového rozdílu mezi nabídkami na cenu prádla za 1 kg je patrné, že se nejedná o takový rozdíl, aby mohlo být konstatováno, že se jedná o cenu mimořádně nízkou a nepřiměřenou vzhledem k ceně obvyklé.“

Pokud tedy není celkovou nabídkovou cenu možné považovat za mimořádně nízkou, nelze požadovat zdůvodnění jejích jednotlivých částí. Zadavatel by měl nejprve zkoumat nabídkovou cenu jako takovou a až v případě, že tuto cenu shledá jako mimořádně nízkou, je oprávněn požadovat zdůvodnění těch částí, které jsou pro ni podstatné. Skutečnost, že uchazeč nabídl při zpracování nabídkové ceny za některé položky exkluzivní cenu, neznamená, že jeho nabídková cena je mimořádně nízká. Cena byla stanovena s ohledem na zkušenosti dodavatele s obdobnými zakázkami a veškerými riziky, plynoucími z předmětného plnění.

Komise předně konstatovala, že podle § 77 odst. 1 zákona komise posuzuje výši nabídkové ceny při posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoli, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Srovnání nabídkových cen jednotlivých uchazečů navzájem, či srovnání nabídkové ceny uchazeče s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky mohou být toliko indiciemi, jež komisi upozorní na riziko existence mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise posoudila výši nabídkové ceny uchazeče v souladu se zákonem ve vztahu předmětu veřejné zakázky, přičemž shledala nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Následně, na základě srovnání jednotkových cen jednotlivých uchazečů v nabídkách podaných na tuto veřejnou zakázku navzájem, jednotkových cen uvedených v rámci nabídky uchazeče podané na tuto veřejnou zakázku a jednotkových cen uvedených v rámci nabídky uchazeče podané na tuto veřejnou zakázku s jednotkovými cenami uchazeče v jiné, druhem a rozsahem obdobné, veřejné zakázce, komise identifikovala části nabídky podstatné pro výši nabídkové ceny, jež požadovala zdůvodnit. Tento svůj postup komise ve výzvě řádně a srozumitelně odůvodnila.

K tomu komise odkázala na relevantní rozhodovací praxi ÚOHS, v níž ÚOHS dospěl k závěru, že:

- *„považuje za patřičné zmínit, že vzhledem k tomu, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je identifikovat nabídky, které vzbuzují oprávněné pochyby o schopnosti uchazeče splnit řádně za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky, lze považovat za oprávněný takový postup, kdy zadavatel vyzve ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, jehož nabídka obsahuje dílčí cenu vzbuzující pochybnost o tom, že za takovou cenu bude možné dané plnění realizovat. Pokud nelze považovat cenu určitých položek (celkové nabídkové ceny) za reálnou, nelze z logiky věci považovat za reálnou ani cenu celkovou. K tomu, aby zadavatel určil, že určitá cena je či není mimořádně nízká, je nutno přitom považovat za relevantní, že zadavatel zkoumá tvorbu celkové nabídkové ceny, čímž se přesvědčuje, zda nabídka uchazeče je hodnověrná a seriózně naceněna, aby nebyly pochyby o tom, že uchazeč je schopen danou veřejnou zakázku za danou cenu realizovat.“ (...) postup zadavatele, kdy v procesu rozhodování o tom, zda nabídková cena je či není mimořádně nízkou, přihlíží i k výši jednotlivých dílčích cen, je postupem relevantním. Úřad dodává, že smyslem naceněného výkazu výměr předkládaného uchazeči ve svých nabídkách, je mj., aby zadavatelé před uzavřením smlouvy dostali informaci nejen o celkové nabídkové ceně, nýbrž i o tom, z čeho se tato celková nabídková cena skládá, a zda jednotlivé části nabídkové ceny jsou reálné a pokrývají příslušné náklady na provedení předmětu plnění. Lze uvést, že naceněný výkaz slouží zadavateli k určité kontrole, že celková nabídková cena byla kalkulována se započítáním veškerých nákladů, a že za celkovou nabídkovou cenu je danou veřejnou zakázku možné realizovat, a to právě i ve vztahu k nacenění jednotlivých položek dané nabídkové ceny.⁴;*
- *„z rozhodnutí Úřadu lze odkázat např. na rozhodnutí č. j. ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt ze dne 7. 4. 2014, ÚOHS-S587/2013/VZ-23734/2013/522/ZPr ze dne 4. 12. 2013, ÚOHS-S694/2012/VZ-11118/2013/523/OPi ze dne 14. 6. 2013 (když v tomto řízení byl zadavatelem výše uvedený zadavatel a jednalo se o situaci, kdy zadavatel vyřadil jednoho z uchazečů s odůvodněním, že uchazeč nevyčísлил reálné náklady za předmětnou položku - administrace odborné pracovní praxe,*

⁴ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt, ze dne 07.04.2014, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j.: ÚOHS-R134/2014/VZ-19327/2014/323/BRy, ze dne 15.09.2014.

čímž porušil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny, neboť navrhovatel zmíněnou položku ocenil hodnotou 1 Kč za měsíc na jednoho účastníka, tzn. cenou pohybující se pod hranicí ekonomicky nutných nákladů), dále např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R134/2014/VZ-19327/2014/323/BRy ze dne 15. 9. 2014 a další. Z těchto vyjmenovaných rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že posouzení toho, zda nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, se provádí nikoliv pouze k nabídkové ceně jako celku, ale i k jejím jednotlivým položkám.⁵.

Uchazeč dále ve vysvětlení uvedl:

„Zadávací dokumentace v článku 6 Požadavky na způsob zpracování ceny plnění, 6.2 stanoví: nabídkovou cenou se rozumí celková cena za poskytování komplexních služeb za 4 roky v Kč bez DPH (dále jen nabídková cena). Tato cena je zároveň hodnotícím kritériem. Pro zadavatele je tedy určující celková nabídková cena a závaznost cen jednotlivých položek ze strany uchazeče.

Je třeba zdůraznit, že uchazeč taktéž splnil zadávací podmínky dle článku 6 Zadávací dokumentace, když ve své nabídce uvedl jednotkové ceny za poskytování komplexních služeb za 1 ks každého jednotlivého druhu pronajímaného prádla v Kč bez DPH, přičemž tyto ceny jsou závazné, nejvýše přípustné a nepřekročitelné a obsahují všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky podle této zadávací dokumentace vzniknou nebo mohou vzniknout. Taktéž nedošlo k uvedení nulové, záporné nebo žádné hodnoty, kdy si zadavatel vyhradil právo pro vyřazení nabídky.“

K tvrzení o splnění zadávacích podmínek uvedených v čl. 6 zadávací dokumentace komise odkazuje na argumentaci ke kalkulaci nákladů uchazeče na zajištění komplexního servisu prádla v rozsahu zadávacích podmínek veřejné zakázky na 1 kg prádla a argumentaci ke srovnání doporučené, resp. předpokládané, životnosti s vypočtenou nutnou životností uvedeným výše.

K tomu komise rovněž odkazuje na relevantní rozhodovací praxi ÚOHS, např. rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S694/2012/VZ-11118/2013/523/Opi, ze dne 14. 6. 2013 (viz výše).

Uchazeč dále ve vysvětlení uvedl:

- argumentaci ve vztahu k dodržování principů 3E,
- opakované tvrzení, že je schopen přes uvedenou nabídkovou cenu a jednotkové ceny zakázku řádně plnit,
- odkaz na garanci řádného plnění veřejné zakázky v podobě smluvní pokuty stanovené v návrhu smlouvy a
- tvrzení, že je na nabídkovou cenu nutné nahlížet z ekonomického hlediska jako na celek.

K tomu komise uvedla, že tyto argumenty a tvrzení nemají ve vztahu k posouzení, zda nabídka uchazeče splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, či zda obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, žádnou relevanci.

Z dodatečně předložených dokumentů vyplynulo, že:

- **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, neboť uchazeč v rozporu s odst. 6.4 zadávací dokumentace nezahrnul do jednotkových cen všechny případné náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky**

⁵ Rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0013/2016/VZ-36893/2016/321/BRy, ze dne 06.09.2016.

podle zadávací dokumentace vzniknou nebo mohou vzniknout, přičemž součástí jednotkových cen musí být veškerá plnění dodavatele z titulu splnění povinností stanovených návrhem smlouvy

a

- uchazeč neodůvodnil jím stanovenou nabídkovou cenu, neboť nepředložil ani komisí vyžadované:
 - cenové kalkulace nákladů spojených s pronájmem jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy,
 - cenové kalkulace nákladů spojených s praním, čištěním, dezinfekcí, žehlením, skládáním a balením jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy a
 - cenové kalkulace nákladů spojených s odběrem, dopravou a dodáním jednotlivých druhů prádla uvedených v tabulce č. 1 výzvy zadavatelí;
- ani jiné odůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny,
- tj. nezdůvodnil jím stanovenou nabídkovou cenu objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona.

Závěr

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona.

Komise nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení uchazeče.

VIII. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **Prádelna Fišer s.r.o.**
Sídlo: Molákova 576/11, Karlín, 186 00 Praha 8
IČO: 26003686

Viz výše.

V Brně dne 21.04.2017

**Nemocnice Znojmo,
příspěvková organizace**
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel

Příloha písemné zprávy zadavatele

Jednotkové ceny sjednané ve smlouvě

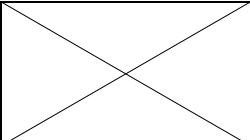
Seznam sortimentu Pronajímaného Prádla

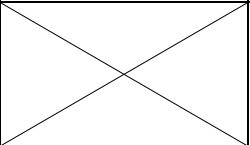
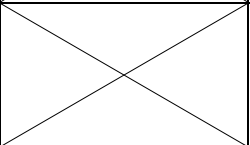
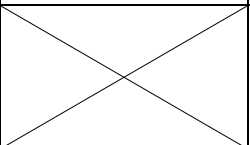
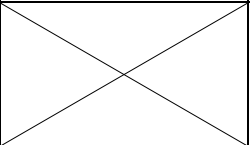
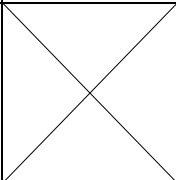
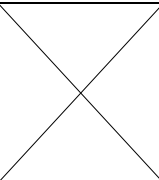
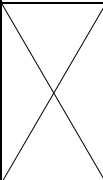
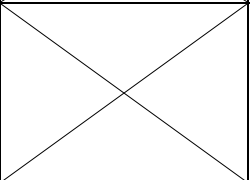
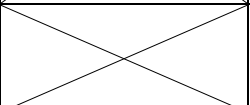
Kategorie a druhy Pronajímaného Prádla	Rozměry (tolerance +/-5%) / minimálně dostupné velikosti	Materiál, vazba, gramáž (u gramáže tolerance +/- 5%)	Barva	Další vlastnosti	Jednotková cena za poskytování Komplexních služeb u 1 kusu Pronajímaného Prádla v Kč bez DPH
--	--	--	-------	------------------	--

Kategorie: Ložní Prádlo					
prostěradlo	150x240 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	bílá s modrým pruhem	12,90
prostěradlo malé		minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá		11,85
povlak na přikrývku	140x200 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	hotelový uzávěr	17,15
povlak na přikrývku dětský	90x140 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	hotelový uzávěr	12,30
povlak na polštář velký	70x90 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	hotelový uzávěr	8,86
povlak na polštář, malý nebo dětský	50x70 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	hotelový uzávěr	8,34
podložka	140x170 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m ²	bílá	bílá se žlutým pruhem	10,81

Kategorie: Operační Prádlo do čistých prostor					
kalhoty operační (podle ČSN EN 13795+A1)	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402-3)			splňuje požadavky normy ČSN EN 13795+A1 v aktuálním znění, nebo požadavky normy ji nahrazující	21,51
halena operační (podle ČSN EN 13795+A1)	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402-3)			splňuje požadavky normy ČSN EN 13795+A1 v aktuálním znění, nebo požadavky normy ji nahrazující	16,95

Kategorie: Operační Prádlo ostatní					
kalhoty operační	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402-3)	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modrá	provedení unisex, v pase na tkanici, základní délka	12,16
halena/vesta operační	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402-3)	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modrá	dvě kapsy dole, jedna kapsa vlevo nahoře, krátký rukáv, výstřih do V, přichytka na jmenovku,	11,79
plášť operační	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402-3)	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modrá	provedení unisex, vzadu na zavazování, dlouhý rukáv do úpletu	18,81
čepec operační					8,57
rouška malá i perf.	90x90 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m2	zelená		9,53
rouška střední i perf.	110x140 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m2	zelená		11,30
rouška velká i perf.	140x70 cm	minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m2	zelená		14,13

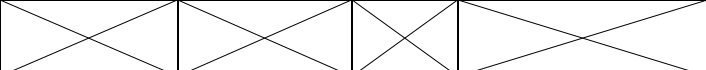
šaty operační	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modrá		14,84
---------------	--	---	-------	--	--------------

Kategorie: Pacientské Prádlo					
pyžamový kabátek, pyž. kalhoty	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor	celopropínací na knoflíky	12,19
kalhoty pyžamové dosp.	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor		10,78
košile noční, anděl	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor		11,13
košile noční	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor	výstřih do V	13,11
župan	XXS-3XL (podle ČSN EN 13402- 3)	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modr á	provedení unisex, dvě kapsy dole, jedna kapsa vlevo nahore, zavazování na pásek vč. poutek, poutko na zavěšení	20,13
župan dětský	100,110,12 0	minimálně 35% BA, kepr, 160 g/m2	modr á		18,39
dětský kabátek, košile, tričko, koj.košilka, dětská noční	90,100,110, 130,150	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor	celopropínací na knoflíky	12,37
dětské kalhoty (i pyžamové)	90,100,110, 130,150	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	barev ný vzor		10,65
dětské prádlo - dupačky, punčocháče, kalhotky, ostatní					12,87
dupačky	56,72,80,90 ,100,110	100% BA, plátno, 150 g/m2	různé		11,72

košilka kojenecká	56,72,80	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	bílá	s tkanicí u krku, rozhalenka na zádech	9,74
košilka denní dětská	56,72,80,90,100	minimálně 45% BA, plátno, 125 g/m2	různé	s límečkem, celopropínací na knoflíky	12,37

Kategorie: Personální Prádlo					
blůza pracovní bílá					12,23
celoplošná příkrývka hlavy - baret bílý					9,46

Kategorie: Ostatní Prádlo					
plena	70x70 cm	100% BA, plátno, 120 g/m2	bílá		7,90
ručník	50x100 cm	100% BA, třívazná vaflová, 200 g/m2	bílá		8,68
utěrka	50x70 cm	100% BA, plátno, 120 g/m2	různé		7,35
ručník froté	50x90 cm	100% BA, froté, 380 g/m2	bílá s pruhem		9,00
osuška froté, plenová	70x140 cm	100% BA, froté, 380 g/m2	bílá s pruhem		12,18
žínka froté	16x22 cm	100% BA, froté, 380 g/m2	bílá		6,96
zavinovačka		minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m2	bílá		11,60
vložka do zavinovačky		minimálně 80% BA, plátno, 140 g/m2	bílá		13,79
bryndáky	48x90 cm	minimálně 80% BA, smyčková, 220 g/m2			8,86

pytel na prádlo		11,83
-----------------	--	--------------

použité zkratky: BA = bavlna, PE = polyester

Seznam sortimentu Vlastního Prádla

Druhy Vlastního Prádla	Jednotková cena za poskytování Komplexních služeb u 1 kusu Vlastního Prádla v Kč bez DPH
Ostatní Prádlo	
potah matrace	20,50
ubrus do 3 m2	18,20
ubrus nad 3 m2 do 9 m2	30,56
záclona	40,04
zavěs	52,80
zavěs barevný	52,80
zavěs bílý	52,80
zavinovačka, vložka do zavinovačky	4,62
drobné do 25x25, bryndák, návleky, tonometr, ústenka	10,15
přikrývka, deka	34,87
polštář velký, prošíváný	24,20
molitan velký, matrace molitanová	85,80
pracovní oblek montérky (kalhoty a blůza)	14,41
podložka antidekubitní dekuba (malá i velká)	16,78
žínka	2,20
autopotah, přehoz, zavěs	50,49
kapsa modrá	8,50
kombinéza PES pro čisté prostory	22,44
návleky na nohy pro čisté prostory	8,50
osuška smyčková	7,48

podložka do inkubátoru	24,20
potah na křeslo	16,83
potah na lavice	16,83
povlečení barevné	18,54
prostěradlo napínací barevné	16,51

Personální Prádlo	
bederní pás	22,00
bunda červená	26,40
bunda s kapucí nepromokavá	38,17
bunda zimní modrá	68,64
halena pracovní bílomodrá	11,20
halena pracovní bíložlutá	11,20
halena pracovní modrá sesterská	11,20
halena pracovní šedá bez zapínání	11,20
halena pracovní žlutá	11,20
kabát prošívaný	46,86
kalhoty bílé - kraťasy	12,54
kalhoty bílé 3/4	12,54
kalhoty červené - kraťasy s výstražnými prvky	17,16
kalhoty dlouhé bílé	12,54
kalhoty dlouhé červené	14,41
kalhoty podvlékací (HTS)	14,41
košile lékařská bílá s límcem	12,54

mikina fleecová bílá	17,16
mikina fleecová červená	17,16
mikina fleecová modrá	17,16
oblek pracovní dvoudílný barevný	50,60
oblek pracovní dvoudílný bílý	50,60
plášť bílý	12,54
plášť nepromokavý	46,86
šaty bílé	12,54
šaty bílé s modrým lemováním	12,54
šaty bílé se žlutým lemem	12,54
šaty modré	12,54
šaty šedé	12,54
šaty žluté	12,54
tričko bílé	4,62
tričko červené	4,62
vesta fleecová bílá	20,15
vesta fleecová červená	20,15
vesta fleecová modrá	20,15