



Nemocnice Břeclav, příspěvková organizace
MUDr. Jiří Jurník, ředitel nemocnice
U Nemocnice 3066/1
690 74 Břeclav

V Praze dne 11. 5. 2017

VĚC: **NÁMITKY PROTI ÚKONŮM ZADAVATELE A PROTI ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 642618
NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: POSKYTOVÁNÍ ENERGETICKÝCH SLUŽEB METODOU EPC PŘI REKONSTRUKCI ENERGETICKÉHO HOSPODÁŘSTVÍ V PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACI NEMOCNICE BŘECLAV

V souladu s ust. § 110 odst. 2 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) podává (uchazeč, který má zájem na získání předmětné zakázky), námitky proti úkonům zadavatele a proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky.

Předmětem zakázky je řešení úspor energie v objektech nemocnice metodou EPC. V nabídce má dodavatel navrhnout úsporná opatření, stanovit výši garantované úspory a opatření zrealizovat na vlastní náklady, kdy zadavatel bude po dobu smlouvy splácet investici z dosažených úspor.

Jako druh zadávacího řízení zadavatel s odkazem na § 22 odst. 3 písm. a) zvolil jednací řízení s uveřejněním a s odkazem na § 30 odst. 5 pověřil jednáním o nabídkách hodnotící komisi. Jako základní hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost nabídky dle § 78 odst. 1 písm. a).

V zájmu vzájemné srovnatelnosti nabídkových cen, což je hlavní důvod použití jednacího řízení s uveřejněním dle § 22 odst. 3 písm. a), a dále s odkazem na § 78 odst. 1 písm. a) a odst. 4 týkající se hlavně hodnocení subjektivních kritérií, hodnotící komise během jednání vznesla a zaprotokolovala řadu požadavků na úpravu nabídek jednotlivých uchazečů tak, aby finální nabídky jednotlivých uchazečů byly vzájemně objektivně srovnatelné a aby bylo možné určit objektivně správné pořadí nabídek dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Za tímto účelem komise v průběhu jednání vydala a několikrát aktualizovala metodický pokyn neměnicí zadávací dokumentaci, jehož cílem z největší části bylo docílit objektivního hodnocení zejména třetího hodnotícího kritéria - Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření.

Dne 1. 3. 2017 proběhlo druhé jednání, kdy ještě nebylo jasné, zda toto jednání bude poslední. Dne 6. 3. 2017 jsme obdrželi výzvu k předložení upravené nabídky, ve které bylo uvedeno, že komise rozhodne o dalším postupu v jednání až po prostudování upravených nabídek. Dne 15. 3. 2017 jsme odevzdali upravenou nabídku. Komise poté pravděpodobně rozhodla, že dál už jednat nebude a že provede hodnocení podle posledních upravených nabídek. Dne 2. 5. 2017 jsme obdrželi Rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky od zadavatele, podle kterého naše nabídka nebyla vybrána jako nejlepší. Dne 3. 5. 2017 jsme odeslali žádost o umožnění nahlédnutí do hodnotící zprávy dle § 80 odst. 3 zákona 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách. Toto nám bylo dne 5. 5. 2017 umožněno a v ten samý den jsme zjistili skutečnosti, na základě kterých podáváme následující námitky jak proti úkonům zadavatele, tak i proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky:

1. V příloze č. 1 těchto námitek popisujeme očividné případy, ve kterých byla naše nabídka dle kritéria „Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření“ hodnocena nepřiměřeně nízko. Podáváme námitku proti úkonu zadavatele, že dílčí hodnocení dle kritéria „Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření“ nebylo provedeno objektivně správně a že vzniklý očividně nesprávný bodový rozdíl v hodnocení není v hodnotící zprávě nijak vysvětlen. Zároveň podáváme námitku proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, neboť výše popsaný chybný úkon vedl k nižšímu bodovému hodnocení nabídky. Ve vztahu k těmto námitkám se domáháme, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, rozhodl o novém hodnocení a posouzení nabídek dle § 79 odst. 5 a následně učinil nové rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky.
2. Kritérium „Výše zaručených úspor“ je na straně 1 Přílohy č.12 zadávací dokumentace (ZD) definováno jako „Výše zaručených úspor všech forem energie ve finančním vyjádření úhrnem za dobu od uvedení energetických zařízení do provozu do 31. prosince 2027 oproti spotřebám v referenčním období 2013 až 2015. V tomto smyslu jsou uvedeny rovněž kontrolní a hodnotící tabulky v Příloze č.10 ZD, kde měl uchazeč vyplnit údaje za roky 2017 až 2027 s tím, že hodnoty za rok 2017 se vyplní pouze v případě, že uchazeč uvede zahájení období záruky za úspory již v roce 2017. V opačném případě zůstane rok 2017 nevyplněn. V tomto smyslu jsme tabulky vyplnili. Na straně 5 Přílohy č.12 ZD je pak uvedeno, že uchazeč sám navrhne počátek a konec doby splácení realizovaných opatření po dobu účinnosti smlouvy, ale celková doba splácení nesmí přesáhnout 10 let. Toto jsme ve finální nabídce přesně splnili. V nabídce jsme uvedli zahájení poskytování garance za úspory od začátku 4. čtvrtletí 2017 a vyčíslili jsme garantovanou úsporu i za 4. čtvrtletí 2017, začátek splácení jsme navrhli od 1. 1. 2018 a s ohledem na výhodný poměr mezi cenou a garantovanou úsporou jsme navrhli dobu splácení kratší, než do 31. 12. 2027. Objektivně považujeme takto navržené podmínky za pro zadavatele ekonomicky výhodné.

Z tabulky 3 na straně 5 hodnotící zprávy jsme vyrozuměli, že hodnotící komise bez projednání s námi jako s uchazečem vyřadila z hodnocení naši nabídky námi garantovanou úsporu za 4. čtvrtletí 2017, ačkoliv zadávací dokumentace speciálně v částech, kde byla definována hodnotící kritéria, začlenění úspor roku 2017 výslovně připouštěla. **Namítáme, že tento úkon hodnotící komise nás přímo poškodil, neboť v jeho důsledku konkurenční nabídky obdržely lepší bodové hodnocení kritéria č. 1 a naše nabídka dostala horší hodnocení kritéria č. 2. Tato námitka je jak proti úkonům zadavatele, tak i proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, neboť celkové hodnocení bylo tímto úkonem ovlivněno natolik, že podle našich výpočtů změnilo konečné pořadí nabídek v náš neprospěch. Ve vztahu k těmto námitkám se domáháme, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, rozhodl o novém hodnocení a posouzení nabídek dle § 79 odst. 5 a následně učinil nové rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky.**

Dodatečně akceptujeme, že hodnotící komise (ačkoliv tak neučinila a upravila hodnotící tabulky v naší nabídce až po skončení jednání zcela v rozporu se zadávací dokumentací) mohla v rámci úsilí o vzájemnou porovnatelnost nabídek požadovat takovou úpravu hodnotících tabulek, která sjednotí podmínky pro hodnocení všech nabídek. V příloze č. 2 těchto námitek proto posíláme předepsanou hodnotící tabulku v podobě, která:

- a. neobsahuje úsporu za 4. čtvrtletí 2017,
- b. nijak nemění prostý součet nabídkové ceny za celou dobu smlouvy ani hodnotu prostého součtu ročních garantovaných úspor, pouze je přerozděluje mezi jednotlivé roky smlouvy stejným způsobem, jako je to provedeno ve všech ostatních konkurenčních nabídkách.

Tímto bude dosaženo objektivně správné srovnatelnosti naší nabídky s ostatními konkurenčními nabídkami.

Argumenty pro důvodnou domněnku o nesprávném rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky jsou shrnuty v následujících tabulkách, které vychází z informací získaných z hodnotící zprávy:

	Měrná nabídková cena na 1 Kč garantované úspory (podíl prostého součtu garantovaných úspor od 1.1.2018 do 31.12.2027 k prostému součtu splátek nabídkové ceny za stejné období)
Siemens	0,70 Kč
AB Facility	0,92 Kč
ENESA	0,63 Kč
Amper Savings	0,66 Kč

	Čistý nediskontovaný finanční přínos pro zadavatele po odečtení splátek nabídkové ceny od garantované úspory za dobu smlouvy bez započtení 4. čtvrtletí 2017
Siemens	33 748 808 Kč
AB Facility	6 921 790 Kč
ENESA	42 234 713 Kč
Amper Savings	36 518 922 Kč

Nelze opomíjet ani fakt, že nejvyšší absolutní hodnota nabídkové ceny koresponduje s obsahostí a komplexností navržené koncepce modernizace a představuje tak nejvyšší zhodnocení majetku zadavatele. Přitom v přepočtu na jednotku garantované úspory se jedná o nejnižší měrný náklad ze všech nabídek. Podmínka nepřekročení limitní ceny definovaná v zadávací dokumentaci byla dodržena.

S pozdravem

**Příloha č. 1 k námitkám proti úkonům zadavatele a proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky
– námitky proti hodnocení kritéria „Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření“**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 642618
Název veřejné zakázky: Poskytování energetických služeb metodou EPC při rekonstrukci energetického hospodářství v příspěvkové organizaci Nemocnice Břeclav

Z hlediska vyhodnocení kvality a komplexnosti technického návrhu přikládáme následující konkrétní námitky:

Není dle našeho názoru objektivní, aby nabídka, která splňuje současně všechny následující přednosti:

- větší rozsah rekonstrukce energetického hospodářství, vyšší hmotná investice do rekonstruovaných zařízení a s tím související vyšší garance za úsporu
- vyšší užitná hodnota projektu pro zadavatele (mimo jiné náhrada 25 let starých dožívajících sterilizátorů za nejmodernější energeticky efektivní sterilizátory dostupné na současném trhu)
- vyřešení současnou legislativou požadované náhrady všech kohoutů na topných tělesech. Stávající kohouty na topných tělesech nevyhovují zákonu 406/2000 Sb. a jeho prováděcí vyhlášce č.193/2007, kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při rozvodu tepelné energie a vnitřním rozvodu tepelné energie a chladu. Dle §4 odst.1 této vyhlášky je nezbytné každé otopné těleso vybavit ventilem s uzavírací a regulační schopností s regulátorem pro zajištění místní regulace, což stávající řešení neumožňuje. Řada subjektů již byla za nedodržení tohoto požadavku sankcionována. Osazení termostatických hlavíc a hlavíc systému IRC navíc umožní individuální zohlednění tepelných zisků z oslunění a vnitřních tepelných zisků v jednotlivých místnostech, které je rovněž vyžadováno dle vyhl.č.193/2007 Sb., a které v kombinaci s patní regulací umožňuje energeticky efektivnější regulaci, než je pouhá skupinová regulace na patě topných větví.
- vyšší poměr mezi celkovou garantovanou úsporou a nabídkovou cenou
- výrazně vyšší čistý ekonomický přínos projektu pro zadavatele (tj. rozdíl mezi celkovou garancí a celkovou nabídkovou cenou)
- výrazně vyšší celkový ekonomický efekt pro zadavatele (tj. součet hmotné investice a čistého přínosu pro zadavatele, který je daný jako rozdíl celkové garantované úspory a celkové nabídkové ceny)
- výrazně vyšší podíl hmotné investice na celkové nabídkové ceně

byla ve výsledku hodnocena jako méně komplexní a kvalitní.

S ohledem na výše uvedené vidíme jako znevýhodňující zejména hodnocení následujících položek v rámci vyhodnocení kvality a komplexnosti technického návrhu:

1. PS-06 – vazba mezi technickým řešením a výší úspory – je bodově ohodnocena nulou, což je dle našeho názoru zcela neadekvátní. V rámci jednání o nabídkách bylo z naší strany vysvětleno, že opatření vedoucí k úplnému vytěsnění centrální výroby páry spolu souvisejí a z hlediska úspory na teple (plynu) tvoří nedělitelný celek a dosažené úspory tepla (plynu) jsou pouze teoreticky přerozděleny mezi jednotlivá opatření, která umožní toto ukončení centrální výroby páry. Z hlediska úspory na teple (plynu) se tedy jedná o nedělitelný komplex provozních souborů PS-01, 03, 04, 05, 06, 07. Ohodnocení tohoto kritéria u PS-06 nulou je s ohledem na výši úspory připadající na toto opatření diskriminující a mělo by být hodnoceno obdobně jako ostatní opatření tohoto celku hodnotou 4,3 – 5,0 bodu.
2. PS-07 – přiměřenost nákladů – je bodově hodnocena pouze 1,2 body, což je v porovnání s ostatními nabídkami diskriminující. Investiční náklady na toto opatření jsou zcela přiměřené. Podrobný rozsah úprav na centrálním dispečinku je specifikován v Příloze č.2 smlouvy. Je třeba si uvědomit, že vlastní systém regulace v rámci jednotlivých provozních souborů je zahrnut v ceně těchto provozních souborů. Na centrální dispečink však připadá vlastní hardware dispečinku, kompletní vizualizace a naprogramování systému MaR a řada částí systému MaR nad rámec jednotlivých provozních souborů, které bude nezbytné softwarově i hardwarově vyřešit (podrobně viz Příloha č.2 smlouvy – včetně hlídání denního maxima odběru plynu). Jako základní regulační systém je navržen Siemens Desigo CC, což je to nejmodernější řešení dostupné v současnosti na trhu. Hodnocení tohoto kritéria srovnatelné s ostatními nabídkami by dle našeho názoru mělo být minimálně 4,1 bodu.
3. PS-08 – přiměřenost nákladů a případné další přínosy, životnost, spolehlivost – jsou bodově hodnoceny 2,3 bodu a 0,0 bodu. Tuto výši bodového hodnocení považujeme s ohledem na průběh jednání o nabídkách jako diskriminující a neodpovídající průběhu jednání. Původně jsme v naší nabídce neměli zahrnutý systém IRC. Zadavatel v metodickém postupu doporučil uchazečům, aby instalovali systém IRC v rozsahu až 300 radiátorových těles. V souladu s tímto doporučením jsme ve své nabídce postupovali. Ve výsledku však daný způsob bodového hodnocení poškozuje uchazeče, kteří se doporučením zadavatele řídili a systém IRC navrhli, oproti uchazečům, kteří systém IRC ani výměnu dožilých kohoutů na topných tělesech nenavrhli, neboť toto opatření je v součtu bodováno hůře, než ostatní opatření. Přiměřenost nákladů považujeme za zcela relevantní. Navrženy jsou velmi kvalitní termostatické ventily Danfoss RA-N, které se vyznačují dlouhou životností a spolehlivostí. Používáme vysoce kvalitní termostatické hlavice Danfoss RA2920, které jsou určeny pro daný typ objektů a mají zvýšenou mechanickou odolnost a ochranu proti odcizení.
4. PS-10 – vazba mezi technickým řešením a výší úspory a přiměřenost nákladů – jsou bodově hodnoceny pouze 1,5 bodu a 2,1 bodu. Toto je dle našeho názoru v porovnání s ostatními nabídkami a s ohledem na způsob garance za tuto úsporu neadekvátní a diskriminující. Úspora na vodě je garantována na základě měření (porovnávání faktur před a po realizaci úsporných opatření) a v případě nedosažení této úspory je zadavateli hrazena sankce ve výši nedosažení této garantované úspory. Úspora je adekvátní rozsahu navržených opatření a kvalitě použitých prvků. Náklady na opatření jsou zcela přiměřené rozsahu opatření a kvalitě použitých úsporných prvků.

Příloha č. 2 k námitkám proti úkonům zadavatele a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky
Evidenční číslo veřejné zakázky: 642618

V této příloze předkládáme návrh hodnotících tabulek ve stejné struktuře, jako mají ostatní nabídky, aby hodnocené parametry byly po zásahu hodnotící komisí vzájemně objektivně srovnatelné.

V případě podpisu smlouvy ponecháme zcela na rozhodnutí zadavatele, jestli ke splácení zvolí zrychlený způsob nebo způsob se splátkami rovnoměrně rozloženými na jednotlivá léta splácení. V součtu jsou obě varianty úplně stejné.

Do hodnotících tabulek uvedených na dalších stránkách jsme vyplnili platné nabídnuté ceny a garantované úspory ve struktuře odpovídající posledním sloupcům následujících tabulek:

Garantovaná úspora (Kč bez DPH)

	dle nabídky před úpravou hodnotící komisí	dle nabídky po úpravě hodnotící komisí	dle nabídky pro objektivně správné hodnocení
2017	3 468 600	0	0
2018	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2019	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2020	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2021	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2022	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2023	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2024	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2025	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2026	11 562 000	11 562 000	11 562 000
2027	11 562 000	11 562 000	11 562 000
celkem	119 088 600	115 620 000	115 620 000

nabídková cena (Kč s DPH)

	dle nabídky před úpravou hodnotící komisí	dle nabídky po úpravě hodnotící komisí	dle nabídky pro objektivně správné hodnocení
2017	0	0	0
2018	11 996 947	11 996 947	7 338 529
2019	11 996 947	11 996 947	7 338 529
2020	11 996 947	11 996 947	7 338 529
2021	11 996 947	11 996 947	7 338 529
2022	11 996 947	11 996 947	7 338 529
2023	11 996 953	11 996 953	7 338 529
2024	350 900	350 900	7 338 529
2025	350 900	350 900	7 338 529
2026	350 900	350 900	7 338 529
2027	350 900	350 900	7 338 525
celkem	73 385 286	73 385 286	73 385 286

Roky poskytnuté zárukou	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Údaje jsou uvedeny v tis. Kč	řádek referenční rok	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027					
A - Východní referenční spotřeba energie v technických jednotkách a náklady na spotřebu energie v tis. Kč po dobu trvání kontraktu	1	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265
Zemní plyn [MWh]	2	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864
Elektrická energie [MWh]	3	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280
Plná voda [m ³]	4	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078
Elektrická energie [Kč]	5	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558
Plná voda [Kč]	6	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528
Ostatní provozní náklady [Kč]	7	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144
A = 4+5+6+7	A	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308

B - Zaručená úspora energie v technických jednotkách a zaručená úspora nákladů v tis. Kč po dobu trvání kontraktu.	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Zemní plyn [MWh]	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Elektrická energie [MWh]	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plná voda [m ³]	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zemní plyn [Kč]	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Elektrická energie [Kč]	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plná voda [Kč]	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní provozní náklady [Kč]	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B = 11+12+13+14	B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C - Zaručená spotřeba energie v technických jednotkách a náklady na spotřebu energie a ostatní náklady v tis. Kč po dobu trvání kontraktu	15	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265
Zemní plyn [MWh]	16	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864
Elektrická energie [MWh]	17	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280
Plná voda [m ³]	18	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078
Zemní plyn [Kč]	19	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558
Elektrická energie [Kč]	20	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528
Plná voda [Kč]	21	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144
Ostatní provozní náklady [Kč]	22	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308
C = A - B = 18+19+20+21	C	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308

Uchazez vyplni pouze zúle podsvicoená pole !

Poznámky:

Garantovaná úspora se vyplňuje jako kladné hodnoty, zvýšení spotřeby pak jsou záporné údaje se znaménkem "-".
 Hodnoty za rok 2017 se vyplní pouze v případě, že uchazez uvede zahájení období záruky za úspory již v roce 2017. V opačném případě zůstane rok 2017 nevyplněn.

Tabulka č. 1

Roky poskytnuté záruky	11	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Údaje jsou uváděny v tis Kč												
A - Východní referenční spotřeba energie v technických jednotkách a náklady na spotřebu energie v tis. Kč po dobu trvání kontraktu												
Zemní plyn [MWh]	1	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265	19 265
Elektrická energie [MWh]	2	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864	2 864
Plná voda [m ³]	3	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280	53 280
Zemní plyn [Kč]	4	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078	16 020 078
Elektrická energie [Kč]	5	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558	6 416 558
Plná voda [Kč]	6	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528	3 608 528
Ostatní provozní náklady [Kč]	7	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144	2 501 144
A = 4+5 + 6 + 7	A	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308
B - Zaručená spotřeba energie v technických jednotkách a náklady na spotřebu energie a ostatní náklady v tis. Kč po dobu trvání kontraktu												
Zemní plyn [MWh]	8	19 265	10 859	10 859	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252
Elektrická energie [MWh]	9	2 864	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252	2 252
Voda [m ³]	10	53 280	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618	37 618
Zemní plyn [Kč]	11	16 020 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078	8 329 078
Elektrická energie [Kč]	12	6 416 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558	5 060 558
Plná voda [Kč]	13	3 608 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528	2 543 528
Ostatní provozní náklady [Kč]	14	2 501 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144	1 051 144
B = 11+12+13+14	B	28 546 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308
C - Neprovozní náklady na opatření (soubor opatření) hrazené klientem v jednotlivých letech kontraktu												
náklady na realizaci opatření	C	0	5 213 727	5 268 681	5 324 214	5 380 333	5 437 042	5 494 350	5 552 262	5 610 784	5 669 922	5 728 685
D - Ostatní náklady na dosažení úspor: finanční, služby atd.												
finanční	15	0	561 173	506 219	450 686	394 567	337 858	280 550	222 638	164 116	104 978	45 212
ostatní služby (energ. management)	16	0	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000	290 000
jiné náklady	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D = 15+16+17	D	0	851 173	796 219	740 686	684 567	627 858	570 550	512 638	454 116	394 978	335 212
E = Roční náklady celkem	E	28 546 308	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 205
F = B + C + D	F	28 546 308	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 208	23 049 205
F - Diskontovaný součet	F	1,030	1,061	1,093	1,126	1,159	1,194	1,230	1,267	1,305	1,344	1,384
PN (průměrné roční náklady) = ΣF / počet roků kontraktu, po které je poskytnuta záruka												
	PN	19 872 968	5 181 544	5 030 625	4 884 102	4 741 847	4 603 735	4 469 645	4 339 462	4 213 069	4 090 359	3 971 224
G - diskontované úspory												
	G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G = (A-E)/roční diskont												
PÚ (průměrné roční úspory) = ΣG / počet roků kontraktu, po které je poskytnuta záruka												
	PÚ	4 138 692										

Uchazez vyplní pouze žlutě podsvícená pole!
Hodnoty za rok 2017 se vyplní pouze v případě, že uchazez uvede zahrnutí období záruky úspor již v roce 2017. V opačném případě zůstane rok 2017 nevyplněn.

Náklady zadavatele po dobu kontraktu

	CELKEM	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
NPV _{RN}	272 052 106	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308	28 546 308
NPV _{GU}	46 891 380	0	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 100	5 497 103
NPV _{PN}	173 425 901	28 546 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308	16 984 308
NC	51 734 825	0	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 900	6 064 897
NC vč. DPH	62 599 136	0	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 529	7 338 525

Diskont

3%

Význam označení řádků:

- NPV_{RN} čistá současná hodnota referenčních provozních nákladů
- NPV_{GU} čistá současná hodnota rozdílu garantované úspory a ročních plateb
- NPV_{PN} čistá současná hodnota provozních nákladů po odečtení garantované úspory
- NC nabídková cena (současná hodnota)