



NEMOCNICE BŘECLAV, příspěvková organizace

U Nemocnice 1, 690 74 Břeclav

telefon: +420 519 315 111, fax +420 519 372 112, www.nembv.cz

IČ: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl Pr, vložka č. 1233

.....
.....
.....

Zadavatel:

Nemocnice Břeclav, příspěvková organizace

U Nemocnice 1

690 74 Břeclav

č. j.: 323/SŘ/2017

V Břeclavi 19. 5. 2017

Rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách

Písemným podáním ze dne 11.5.2017, doručené dne 12.5.2017 zadavateli, obdržel zadavatel námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 2 a 4 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen ZVZ) a domáhá se zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového hodnocení nabídek.

Podle názoru stěžovatele neodpovídá hodnocení kvality technického návrhu opatření stanoveným kritériím.

Způsob hodnocení dílčího kritéria č. 3 vycházel ze zadávací dokumentace. V příloze č.12 zadávací dokumentace je na str.4 velmi důležité vysvětlení způsobu hodnocení hned v úvodu odstavce, z něhož ve své námitce stěžovatel také cituje:

„Kvalitativní požadavky pro energeticky úsporná opatření

Hlavním kvalitativním požadavkem je prokázání vazby mezi technickým řešením a garantovanou výší úspor energie a nákladů.... „

K jednotlivým poznámkám stěžovatele k hodnocení konkrétních opatření v rámci kritéria č. 3 se zadavatel vyjadřuje takto:

1. *PS-06 - vazba mezi technickým řešením a výší úspory -je bodově ohodnocena nulou, což je dle našeho názoru zcela neadekvátní. V rámci jednání o nabídkách bylo z naší strany vysvětleno, že opatření vedoucí k úplnému vytěsnění centrální výroby páry spolu souvisejí a z hlediska úspory na teple (plynu) tvoří nedělitelný celek a dosažené úspory tepla (plynu) jsou pouze teoreticky přerozděleny mezi jednotlivá opatření, která umožní toto ukončení centrální výroby páry. Z hlediska úspory na teple (plynu) se tedy jedná o nedělitelný komplex provozních souborů PS-01, 03, 04,05, 06, 07. Ohodnocení tohoto kritéria u PS-06 nulou je s ohledem na výši úspory připadající na toto opatření diskriminující a mělo by být hodnoceno obdobně jako ostatní opatření tohoto celku hodnotou 4,3 -5,0 bodu.*

Zadavatel při hodnocení tohoto kritéria hodnotí v souladu se zadávací dokumentací zejména „prokázání vazby mezi technickým řešením a garantovanou výší úspor energie“. Protože způsob stanovení výše úspor v tomto opatření nebyl z nabídky zadavateli zřejmý, požadoval zadavatel po uchazeči prokázat „kontrolovatelným výpočtem úsporu plynu a náklad na elektřinu vlivem vlhčení“. Tento požadavek i odpověď uchazeče uvádí protokol z jednacího řízení ze dne 1.3. 2017 na straně 2. Uchazeč odpověděl obecně s argumentací, že skutečná spotřeba bude přesně měřena po instalaci opatření. Zadavatel tedy očekával, že v další verzi nabídky, nebo upřesňujících doplňků k nabídce obdrží požadovaný kontrolovatelný výpočet, ale žádné upřesňující výpočty od uchazeče již neobdržel. Navíc kontrolní propočty, které si zadavatel prováděl sám, vedly k odlišným výsledkům a nemohl proto zcela vyloučit, že tato úspora nebyla započtena duplicitně. Z těchto důvodů se rozhodl ohodnotit soulad s garantovanou úsporou opatření PS-06 nízko.

Hodnocení tohoto podkritéria nemohlo být zlepšeno ani Vaším argumentem uchazeče, že skutečná úspora bude přesně měřena a pokud by nebyla dosažena, uchazeč ji zaplatí. Cílem projektu není získat finanční prostředky, které uchazeč bude hradit v případných sankcích po dobu platnosti smlouvy, ale dosáhnout úspor, které budou svojí dobou trvání co nejvíce přesáhnout dobu trvání smlouvy EPC.

2. *PS-07 - přiměřenost nákladů - je bodově ohodnocena pouze 1,2 body, což je v porovnání s ostatními nabídkami diskriminující. Investiční náklady na toto opatření jsou zcela přiměřené. Podrobný rozsah úprav na centrálním dispečinku je specifikován v Příloze č. 2 smlouvy. Je třeba si uvědomit, že vlastní systém regulace v rámci jednotlivých provozních souborů je zahrnut v ceně těchto provozních souborů. Na centrální dispečink však připadá vlastní hardware dispečinku, kompletní vizualizace a naprogramování systému MaR a řada částí systému MaR nad rámec jednotlivých provozních souborů, které bude nezbytné softwarově i hardwarově vyřešit (podrobně viz Příloha č.2 smlouvy - včetně hlídání denního maxima odběru plynu). Jako základní regulační systém je navržen Siemens Desigo CC, což je to nejmodernější řešení dostupné v současnosti na trhu. Hodnocení tohoto kritéria srovnatelné s ostatními nabídkami by dle našeho názoru mělo být minimálně 4,1 bodu.*

Úvodem je třeba konstatovat, že zájem zadavatele na rozvinutí stávajícího systému, s nímž má pozitivní zkušenosti, se v průběhu jednání promítl do všech nabídek a nabídka Vaší společnosti na dodávku systému Desigo se softwarem Desigo CC tak není ničím výjimečná. Jak správně zmiňujete, pro porovnání s ostatními nabídkami nemůžeme vycházet pouze ze souhrnných údajů v hodnotících tabulkách, které jste měli možnost shlédnout v závěrečném protokolu. Hodnotitelé zde ponechali názvy opatření (přesněji skupin opatření) tak, jak je uchazeči do těchto souhrnných tabulek uvedli. Nicméně často tyto názvy nevyjadřují dobře rozsah a obsah opatření. Pro objektivní posouzení je nutné disponovat podrobným popisem obsahu opatření a na tomto základě bylo hodnocení prováděno. V případě systému měření a regulace někteří uchazeči zahrnuli většinu systému do jediného opatření, zatímco jiní jej rozdělili a zakomponovali do několika opatření podle technologií, ke kterým se bude vázat. Vaše společnost ve výše zmíněné položce PS-07 „Nový centrální řídicí dispečink“ uvádí pouze menší část systému, další části zahrnuje do položek PS-01 (kotelna) a PS-09 (VZT). V PS-07 mohla být tedy hodnocena pouze část odpovídající vybavení dispečinku a software, jak uvádíte. Přestože porovnání systémů u jednotlivých uchazečů bylo s ohledem na různé strukturování nákladů obtížné a ve třetím kritériu se nutně musí jednat o hodnocení subjektivní, Vámi namítanou hodnotu podkritéria považuje zadavatel za přijatelnou pro příslušnou část systému. S ohledem na rozdílnost obsahu jednotlivých souborů tuto položku s hodnocením ostatních uchazečů uvedeným ve výsledných hodnotících tabulkách přímo porovnávat nelze.

- 3. PS-08 - přiměřenost nákladů a případné další přínosy, životnost, spolehlivost - jsou bodově hodnoceny 2,3 bodu a 0,0 bodu. Tuto vyšší bodového hodnocení považujeme s ohledem na průběh jednání o nabídkách jako diskriminující a neodpovídající průběhu jednání. Původně jsme v naší nabídce neměli zahrnutý systém IRC. Zadavatel v metodickém postupu doporučil uchazečům, aby instalovali systém IRC v rozsahu až 300 radiátorových těles. V souladu s tímto doporučením jsme ve své nabídce postupovali. Ve výsledku však daný způsob bodového hodnocení poškozuje uchazeče, kteří se doporučením zadavatele řídili a systém IRC navrhli, oproti uchazečům, kteří systém IRC ani výměnu dožilých kohoutů na topných tělesech nenavrhli, neboť toto opatření je v součtu bodováno hůře, než ostatní opatření. Přiměřenost nákladů považujeme za zcela relevantní. Navrženy jsou velmi kvalitní termostatické ventily Danfoss RA-N, které se vyznačují dlouhou životností a spolehlivostí. Používáme vysoce kvalitní termostatické hlavice Danfoss RA2920, které jsou určeny pro daný typ objektů a mají zvýšenou mechanickou odolnost a ochranu proti odcizení.*

Hlavní výhodou uchazeče, který navrhuje systém IRC, není bodové hodnocení za to, že plní doporučení zadavatele, ale jeho schopnost dosáhnout prokazatelně vyšší úspory, která je započtena v jiném kritériu. Soulad mezi garantovanou úsporou a technickým řešením musí být hodnocen v každém opatření nezávisle na tom, zda jde, nebo nejde o přání zadavatele. Pokud je opatření nákladnější,

ale úspora se významně zvýší, v součtu přináší toto opatření uchazeči nepochybně bodové zvýhodnění. Zadavatel nemůže souhlasit s konstatací uchazeče, že zavedení systému IRC uchazeče diskriminuje. Pokud uchazeč nenabídl IRC a uvedl neúměrně vysokou úsporu, jeho hodnocení je výrazně nízké. Navíc někteří uchazeči v souhrnné tabulce spojili toto opatření s dalšími opatřeními řízení a regulace a průměr všech těchto opatření se může lišit od samostatného hodnocení zavedení termostatických ventilů.

4. *PS-10 - vazba mezi technickým řešením a výší úspory a přiměřenost nákladů - jsou bodově hodnoceny pouze 1,5 bodu a 2,1 bodu. Toto je dle našeho názoru v porovnání s ostatními nabídkami, a s ohledem na způsob garance za tuto úsporu neadekvátní a diskriminující. Úspora na vodě je garantována na základě měření (porovnávání faktur před a po realizaci úsporných opatření) a v případě nedosažení této úspory je zadavateli hrazena sankce ve výši nedosažení této garantované úspory. Úspora je adekvátní rozsahu navržených opatření a kvalitě použitých prvků. Náklady na opatření jsou zcela přiměřené rozsahu opatření a kvalitě použitých úsporných prvků.*

Hodnocení považuje zadavatel za zcela oprávněné a není v rozporu s hodnocením ostatních uchazečů. Výši úspory vody považuje zadavatel za nerealisticky vysokou u dvou uchazečů a vyjádřil tuto skutečnost svým hodnocením. Zbývající dva uchazeči, kteří dostali v tomto podkritériu vysoké hodnocení, mají sice zhruba poloviční investici do úsporných opatření na vodě, ale úsporu vody vykazují nejméně 7 krát nižší, než, Vaše společnost. Tento odhad úspor zadavatel považuje za blízký reálnému očekávání při omezeních, která zadavatel stanovil předem. Způsob garance, jak bylo vysvětleno v bodě 1, nemůže tento nesoulad zlepšit.

Jsme si vědomi Vašich výhrad k výslednému hodnocení. Každý uchazeč je přesvědčen o tom, že právě jeho nabídka je ta nejlepší či že jeho navržené řešení je právě to jediné pravé pro zadavatele. Nicméně proces hodnocení doručených nabídek znamená porovnat jednotlivé nabídky a hodnotit je vzájemně mezi sebou. V daném případě je v procesu hodnocení ještě zcela v souladu se zadávací dokumentací nutno zohlednit prvek ověřitelnosti. Pokud totiž uchazeč ve své nabídce uvede svou představu dosažené úspory, nicméně není jednoznačně uveden způsob měření a ověření takového závazku, slouží právě 3. kritérium k tomu, aby tyto aspekty vyhodnotilo. Z toho důvodu proto námitky i vlastní výpočty hodnocení odmítáme a na výsledku hodnocení nadále trváme.

Dále stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že navrhl úsporu již ve 4. čtvrtletí roku 2017, která nebyla hodnotící komisí uznána. Podle podaných námitek nesměla doba splácení přesáhnout 10 let, což stěžovatel dodržel, když dobu splácení navrhl až od 1.1.2018. Stěžovatel namítá, že tento úkon zadavatele stěžovatele poškodil, neboť celkové hodnocení je ovlivněno natolik, že změnilo konečné pořadí nabídek v neprospěch stěžovatele.

K této námitce zadavatel uvádí, že stěžovatel ve svých námitkách uvádí pouze některé argumenty, nicméně při posouzení jejich oprávněnosti je nutné vycházet

z úplného znění zadávací dokumentace. V příloze č. 6 zadávací dokumentace je jednoznačně uvedeno, že celková doba **poskytování** zaručené úspory nesmí přesáhnout 10 let. Stěžovatel byl jediný, který navrhl úsporu již v roce 2017 a tuto úsporu pak vyčísluje až do 31.12.2027. Jako jediný ze všech uchazečů tak nenabídl úsporu v trvání 10 let, ale 10,25 roku. Tím pádem vznikla otázka, zda vůbec nabídka stěžovatele splnila zadávací podmínky a mohla by být předmětem hodnocení. K této otázce přistoupila hodnotící komise tak, že zcela v souladu se zadávací dokumentací se rozhodla nehodnotit navrženou úsporu přesahující dobu 10 let. Protože stěžovatel ve své nabídce nikde neuvedl úspory v posledním roce po čtvrtletích, bylo jedinou možností nezapočítat úspory uvedené v roce 2017. Tímto postupem bylo možné vyhodnotit nabídku stěžovatele tak, aby byla srovnatelná s ostatními nabídkami a aby takto hodnocená nabídka odpovídala zadávací dokumentaci.

Stěžovatel ke svým námitkám předkládá upravené údaje ze své nabídky, které nemění součet nabídkové ceny za celou dobu smlouvy ani hodnotu prostého součtu ročních garantovaných úspor, pouze je přerozděluje mezi jednotlivé roky smlouvy stejným způsobem, jako je to provedeno ve všech ostatních konkurenčních nabídkách. Tyto informace a údaje jsou však pro zadavatele nerelevantní a na tyto informace nemůže brát zřetel. Jednalo by se totiž fakticky o změnu nabídky provedenou dokonce až po hodnocení nabídek a takový postup není v žádném případě akceptovatelný.

Nad tento rozhodující důvod je také nutné jednoznačně odmítnout argumentaci, že stěžovatelem navržená změna struktury splácení by vedla k tomu, že nabídky budou „vzájemně objektivně srovnatelné“. Přesný opak je pravdou: zadavatel nesmí s uchazeči navrženým rozložením splátek nijak svévolně manipulovat mimo jiné proto, že na způsob splácení má každý uchazeč navázány předem projednané finanční náklady poskytnutého úvěru. Zadavatel tedy nemůže tyto náklady odpovídajícím způsobem sám upravovat. S tím souvisí také skutečnost, že prodloužený úvěr z šesti na desetileté období by zřejmě vyvolal odpovídající zvýšení finančních nákladů, o nichž v navrhované úpravě stěžovatel vůbec nehovoří. Standardní, ekonomickou teorií podporované řešení rozdílů časové hodnoty peněz je diskontování, které zadavatel ve své metodice hodnocení použil, a nespátřuje žádný důvod tento osvědčený přístup měnit. Jedině tak zajistí objektivní srovnatelnost nabídek.

Závěrem mi dovoluji poděkovat vám za vaši účast v soutěži a vypracování kvalitní nabídky. Výběrové řízení mělo tentokrát velmi vysokou úroveň. Nabídky zúčastněných společností přinesly kvalitní návrhy, které se promítly do nepříliš výrazných rozdílů v bodovém hodnocení.

Nicméně hodnocení nakonec proběhlo jednoznačně. Vaše společnost se umístila na druhém místě, i když s nevelkým odstupem od vítězného uchazeče. Z uvedeného vyplývá, že nabídka stěžovatele nemůže být hodnocena jako nejvýhodnější dle platných kritérií a proto nebyla doporučena jako vítězná Hodnotitelskou komisí. Navíc nebyla vybrána ani managementem zadavatele, který nemusí sledovat doporučení komise a jehož volba je dle zákona 137/2006Sb., zákona o veřejných zakázkách, pro výběr vítězného uchazeče rozhodující.

Poučení o opravném prostředku

Proti rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám může stěžovatel podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy obdržíte toto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

S pozdravem

NEMOCNICE BŘECLAV
příspěvková organizace
ředitel
U nemocnice 1 390 74 Břeclav
IČO: 69 389 730


MUDr. Jiří Jurník
ředitel

Přílohy:

Námitky proti úkonům zadavatele a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

Rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách - opravné