

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 85 ZVZ

Název veřejné zakázky:

„Revitalizace objektu interny A7, Nemocnice Vyškov“

1. Identifikační údaje zadavatele

Identifikační údaje zadavatele:

Název: **Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace**
Sídlo: Purkyňova 36, 682 01 Vyškov
IČ: 008 39 205
zastoupený: Ing. Věra Seidlová, ředitelka nemocnice

Další informativní údaje:

Zástupce zadavatele: DEA Energetická agentura, s.r.o., IČ: 41539656
Příkazní smlouva č.: 14018 (dle § 151 ZVZ)

ZVZ: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

2. Předmět veřejné zakázky

„Revitalizace objektu interny A7, Nemocnice Vyškov“

Ev. číslo ISVZ: VZ 481021
Dotační program: SFŽP Zelená úsporám
Oblast podpory: Realizace úspor energie v budovách veřejného sektoru
Identifikační číslo EDS: 115D291000054
Akceptační číslo: 00077707

Předmětem plnění této veřejné zakázky jsou stavební práce v rámci revitalizace objektu interny A7 areálu Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace na adrese Purkyňova 421/36, 682 01 Vyškov.

Předmětem veřejné zakázky je zateplení obvodového pláště budovy, výměna výplní otvorů, zateplení půdy pod střechou u budovy A7, oprava balkónů. Součástí projektu je rekonstrukce prostoru bývalého Slunárika nad hlavním schodištěm ve 4.NP, která spočívá v provedení nových obvodových konstrukcí, nosných vnitřních pilířů, ŽB věnců, stropní konstrukce z ocelových válcovaných profilů a vlnitého plechu, nadbetonování atiky, nového střešního pláště, příček, skladby podlahy, SDK podhledu, osazení protipožárních dveří a dalších prací dle PD.

3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Výše celkové smluvní ceny bez DPH [Kč]	9.422.503,63,- Kč
--	-------------------

4. Zvolený druh zadávacího řízení:

Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na stavební práce
Limit veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení dle § 27 ZVZ

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče(ů):

Název uchazeče	VAŠSTAV, s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Staňkova 103/18, 602 00 Brno
IČ	469 64 541
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	9 422 503,63 Kč

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka č. 1

Název uchazeče	HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky
IČ	255 85 142
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	9 603 991,- Kč

Nabídka č. 2

Název uchazeče	STAVBROS, s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	V Pivovaře 111, 798 07 Brodek u Prostějova
IČ	469 77 490
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	10 826 041,11 Kč

Nabídka č. 3

Název uchazeče	VAŠSTAV, s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Staňkova 103/18, 602 00 Brno
IČ	469 64 541
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	9 422 503,63 Kč

Nabídka č. 4

Název uchazeče	STAVKOM, spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice
IČ	416 04 041
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	10 207 397,33 Kč

Nabídka č. 5

Název uchazeče	STAEG Development, spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov
IČ	255 76 241
Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč] z KL	8 224 740,-

7. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení byly vyřazeny nabídky uchazečů:

1. STAVBROS, s.r.o.

Uchazeč byl vyzván v rámci 1. jednání hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace a v souladu s § 76 odst. 3 ZVZ k písemnému vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky.

Nedostatky kvalifikace:

- 1) Nejsou doloženy níže uvedené doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů:
 - výpis z evidence Rejstříků trestů – pro § 53 odst. 1 ZVZ písmena a) a b),
 - potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení – pro § 53 odst. 1 ZVZ písmeno f),
 - potvrzení příslušného orgánu či instituce – pro § 53 odst. 1 ZVZ písmeno h).
- 2) Není doložen doklad „seznam techniků“, který je dle odst. 7.9 zadávací dokumentace součástí prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b).
- 3) Nejsou doloženy doklady „seznam významných stavebních prací“, které jsou v souladu s odst. 7.8.1 a odst. 7.8.2 zadávací dokumentace a přílohami č. 3 zadávací dokumentace. v nabídce jsou doložena pouze „Osvědčení objednatelů“.

Nedostatky nabídky:

- 1) Není doloženo čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 písm. a), b) a c).
- 2) U níže uvedených žlutě označených položek oceněného soupisu prací není uveden konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce, což je v rozporu s odst. 9.3 Zadávací dokumentace.

12	553R01	Dodávka ocelové konstrukce zastřešení, vč. povrchové úpravy nátěrovým systémem.	kg	4 300,000	46,00	197 800,00
14	154841R	Dodávka profil trapézový TR 40/160 tl 0,75 mm, vč. povrchové úpravy	m2	143,000	255,00	36 465,00

- 3) Nejsou doloženy doklady uvedené v zadávací dokumentaci v odstavci 11.1, stanovené projektovou dokumentací - část technická zpráva odst. 4 nové výplně otvoru a prvky oken a odst. 9 zámečnické výrobky.

- 4) Nejsou doloženy doklady uvedené v zadávací dokumentaci v odstavci 11.2 Obecné závazné požadavky na ETICS a tepelné izolace, stanovené projektovou dokumentací, stanovené projektovou dokumentací - část technická zpráva odst. 6. TEPELNÉ IZOLACE.
- 5) V přiložené Smlouvě o dílo v odst. 3 „Termíny a místo plnění“ chybí termín zahájení a termín dokončení (protokolární předání a převzetí).

Uchazeč STAVBROS s.r.o. nedoložil doklady dle Žádosti o písemné objasnění předložených informací či dokladů a předložení dalších informací a dokladů prokazující splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 ZVZ ze dne 30. 5. 2014 a nepodal vysvětlení k nejasnostem nabídky dle Žádosti o písemné vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky § 76 odst. 3 ZVZ ze dne 30. 5. 2014 v požadované lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti v plném rozsahu a ani nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění kvalifikace a podání vysvětlení k nejasnostem nabídky.

2. STAEG Development spol. s r.o.

Uchazeč byl vyzván v rámci 1. jednání hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 3 ZVZ k písemnému vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky.

Nedostatky nabídky:

Citace Technických specifikací (standardů) podle zadávací dokumentace odst. 11:

Součinitel prostupu tepla rámu $U_{\text{rámu}} = U_f \leq 0,90 \text{ Wm}^{-2}\text{K}^{-1}$ včetně výztuže
V nabídce je uvedena hodnota $U_f = 0,92$ - **není splněn požadavek projektové dokumentace.**

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém (Aluplast Energeto 8000), než uvádí ve své nabídce (výrobek Gealan S7000 IQ, výrobce PB PLAST, s.r.o.). Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Doložený řez profilem výrobků je pro okno s trojskly.	

Okna a balkonové dveře $U_{n,20} = U_{w,D} \leq 1,2 \text{ Wm}^{-2}\text{K}^{-1}$
V nabídce není doloženo výpočet dle požadavku zadávací dokumentace, resp. projektové dokumentace.
 U_w je doloženo pouze k prvku z Al profilů u pozice č. 15.
Požadavek ZD resp. PD „Pro pozice 1, 4, 22 a 15 bude dodavatelem doložen výpočet celkového U_w .“

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Doložený řez profilem výrobků je pro okno s trojskly, výpočet je doložený pro dvojskla, ve výpočtech chybí označení, pro které pozice se výpočet vztahuje, nutno dovozovat. Navíc výpočet uvádí text, „Systém IDEAL 8000 – energeto 8000 + foam inside alebo podobného druhu“. Zadavatel v zadávacích podmínkách nepřipouští variantní řešení, výpočet tedy nelze v souladu se ZD a výše uvedeným a dále dle komentáře, viz „Zasklení“ posuzovat.	

Zasklení

Izolační dvojsklo s pokovenou vnitřní stranou vnitřního izolačního skla, s teplým distančním rámečkem Ψ max. 0,04 Wm-2K-1 a s meziskelní dutinou vyplněnou směsí vzduchu a argonu. Součinitel prostupu tepla skla (doporučený) = $U_g \leq 1,1$ Wm-2K-1 nebo takové aby vyhovělo požadavkům ČSN 730540-2 na celkový součinitel prostupu tepla okna a balkonových dveří $U_{N,20} = U_{W,D} \leq 1,2$ Wm-2K-1.

Distanční rámeček musí být co nejvíce zapuštěn do zasklívací drážky křídla okna, tak jak to maximálně dovolí technologický postup pro zasklívání (min. 5 mm).

Zasklení musí být navrženo tak aby bylo v souladu s ČSN 730580 Denní osvětlení budov. Mohou být změny činitele denní osvětlenosti v místnostech v hodnotách setin.

V nabídce není doloženo výpočet dle požadavku zadávací dokumentace.

Doložený certifikát je neplatný - platnost do 17. 02. 2014.

Teplý distanční rámeček uvedený v nabídce má hodnotu Ψ 0,041 Wm-2K-1 namísto Ψ max. 0,04 Wm-2K-1.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Technické řešení nabízené uchazečem má podstatný vliv na statiku výrobku a požadavky PD. Hodnota Ψ max. 0,04 Wm-2K-1 nebyla splněna, uchazeč uvádí ve svých výpočtech hodnotu Ψ max. 0,06 Wm-2K-1. U zasklení nebyl doložen certifikát na požadované zasklení. Doložen byl pouze popis distančního rámečku, tabulka prokazující jeho hodnoty není doložena v požadovaném jazyce (doloženo anglicky). V „prohlášení“ pak uchazeč uvádí textaci pro distanční rámeček Ψ max. 0,035 Wm-2K-1. Vysvětlení je tedy zmatečné a z hlediska ZVZ nepřipustné.	

Tepelně technické vlastnosti

Provedení oken musí splňovat požadavky ČSN 730540-2 z hlediska kritických povrchových teplot na styku rám okna a ostění. Součinitel prostupu tepla otvorovou výplní musí vyhovovat požadavkům ČSN 730540-2. Tyto skutečnosti musí být doloženy zobrazením průběhu izotherm v ostění pro zdívo z CP 450 mm a navrženou otvorovou výplň.

Průběh izotherm je uveden v němčině, je na teploty -5°C/20°C na místo -12°C/20°C.

Z výpočtu není patrné, o jaký typ zdíva se jedná.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřipustné. Zobrazený průběh izotherm nevyhovuje z hlediska vnitřních povrchových teplot na styku rámu okna s obvodovou stěnou. Profilový systém zobrazený v nákresu průběhu izotherm neodpovídá nabídnutému řešení Aluplast Energo 8000.	

Kování

Pro okna 1.NP a 2. NP v obou fasádách (dětské oddělení) je navrženo z bezpečnostních důvodů okenní kování s uzamykatelnou klikou a to i ve sklopené poloze. Celo-obvodové kování s povrchovou úpravou stříbrný titan, s mikroventilací na nůžkách u otevíravých a sklopných oken. Pojistka proti chybné obsluze se zvedáčem křídla. Křídlo bude opatřeno alespoň dvojitým těsněním. Pákové ovladače

Pro sklopná okna s ovládáním výše než 2m je navrženo ovládání otevírání pákovým ovladačem, kde je výška zdvihu alespoň 150 mm. Jedná se o systém ocelového kabelu vedeného v trubce, které lze ohnout v poloměru alespoň 50 mm přes parapet a špaletu. Požaduje se rychle odpojitelné kování pro případ čištění okna, samosvornost ovládací páky. Upevnění trubky s kabelem pomocí příchytů a šroubů, s příslušnými kryty, barva bílá. Hmotnost otevíraného křídla alespoň 35 kg, plocha okna 1 m². Délka kabelu podle individuálních požadavků – předpokládá se do 3,5m.

Z podkladů v nabídce nelze dovodit, zdali je splněno dle požadavků projektové dokumentace.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ano
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Jedná se o změnu nabídky. Z hlediska ZVZ nepřijatelné. Statika – stanovení momentu setrvačnosti výztuže oken předpokládá použití systému s vnitřní ocelovou výztuhou, což je v rozporu s nabídnutým řešením systému Aluplast Energeto 8000	

Kotvení a těsnění oken vůči stavebnímu otvoru a spojování okenních sestav, statika

Okna budou osazována dle směrnic pro montáž dodavatele profilového systému pro výrobu oken. Kotvení bude prováděno do 200 mm od každého rohu okna a pak každých max. 700 mm. Např. na okno o rozměru 2400x2400 mm bude použito 16 ks kotvicích bodů. Dokumentace dodavatele oken musí obsahovat statický návrh kotvení pozice 2 a 15, včetně nákresu rozmístění kotvicích bodů.

Není patrné, ke kterému prvku se doložený výpočet vztahuje, z výpočtu je patrné, že se **nejedná o pozici 2 a 15**, ale pro pozici **1/P**, která není v PD uvedena. V PD je uvedena pouze pozice **1** a ta má **jiné rozměry a podobu výplně**, než uchazečem uvedený prvek 1/P.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. V doloženém materiálu je nesoulad mezi textovou částí a obrazovou přílohou. Není doložen statický návrh kotvení.	

Akustické vlastnosti

Provedení oken musí vyhovovat ČSN 730532 a ČSN EN 12354-2 a být v souladu se zákonem 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky zvuku a vibrací. Provedení oken musí vyhovovat požadavkům $R_w = 35$ dB.

V nabídce je splněn požadavek na $R_w = 35$ dB nebo nižší splněn jen pro samotné okno, při doplnění okna uchazečem navrhovaným systémem větrání, však akustické požadované akustické vlastnosti **nejsou splněny**, viz hodnota **$R_w = 37$ dB**.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Akustické vlastnosti jsou deklarovány na 30-32 dB a to pouze pro izolační sklo, ne pro okno jako otvorovou výplň.	

Výměna vzduchu

V místnostech musí být provedeny úpravy, které umožňují výměnu vzduchu, v případě použití ventilačních klapek integrovaných v oknech, musí být tyto umístěny mimo rámové a křídlové profily okna tak, aby nezhoršovaly tepelně technické a statické vlastnosti oken. Dodavatel doloží tyto vlastnosti certifikátem okna. Tyto úpravy musí umožnit výměnu vzduchu podle vyhlášky 221/2010 Sb., při splnění podmínek vyhlášky 6/2002 Sb. Dodavatel předloží návrh řešení pro místnost o objemu 66 m³, 2 osoby, 1 ks pozice 1 a místnost o objemu 97 m³, 6 osob 2 ks pozice 13. Návrh řešení musí zohlednit letní a zimní návrhové podmínky a nesmí zhoršit navržené akustické vlastnosti obvodového pláště R_w min. 35dB.

V popisu je uvedena výměna vzduchu klapkou $D_p=50$ Pa na 50 m³.
Výpočet měl být proveden pro pozice 2 a 13, není doloženo.

Parametr na akustiku $R_w = 35$ dB však nebyl splněn, viz akustika $R_w = 37$ dB, navíc akustické vlastnosti nejsou prokázány resp. doloženy certifikátem.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Navržené řešení výměny vzduchu je v rozporu se ZD, kdy je navrženo funkční spárou okna a je v rozporu s ČSN 746077. Není doloženo snížení parametru R_w pro navrhované řešení. Další podstatná změna mající podstatný vliv na změnu nabídky je, že navržené řešení je založeno na principu čerpání vzduchu pomocí zařízení (větráku), který vyžaduje přívod elektrického proudu, což by mělo podstatný vliv na tzv. vícepráce, což je pro zadavatele nepřijatelné řešení.	

Statika u výplní otvorů z hliníkových profilů

Okrajové podmínky ve výpočtu neodpovídají projektové dokumentaci. Uchazeč uvádí výšku budovy 72 m, podle PD je cca 15 m, šířka a ani hloubka budovy ve výpočtu taktéž neodpovídá, stejně jako nadmořská výška budovy neodpovídá uvedeným 3 m.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	-
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	-
Komentář: Doložen certifikát	

Uchazeč STAEG Development, spol. s r.o. doložil doklady dle Žádosti o písemné vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky § 76 odst. 3 ZVZ ze dne 30. 5. 2014 v požadované lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Vysvětlení nejasností nabídky uchazečem však není v souladu s odst. 11 Zadávací dokumentace a ZVZ a je nepřipustné. Doložené doklady mají charakter změny nabídky a i přesto nesplňují požadavky na technické parametry Projektové dokumentace.

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Z účasti v zadávacím řízení nebyl z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučen žádný uchazeč.

9. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Tabulka údajů hodnocení nabídek:

Výsledné pořadí nabídek	Název firmy	cena stavební práce		100%
		bez DPH	Odchylka od aritmetického průměru nabídek v %	% vyjádření celkového hodnocení
1	VAŠSTAV s.r.o.	9 422 504 Kč	-3,31%	100,00%
2	Hrušecká stavební spol. s.r.o.	9 603 991 Kč	-1,44%	98,11%
3	STAVKOM, spol. s.r.o.	10 207 397 Kč	4,75%	92,31%

Parametr na akustiku $R_w = 35$ dB však nebyl splněn, viz akustika $R_w = 37$ dB, navíc akustické vlastnosti nejsou prokázány resp. doloženy certifikátem.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	Ano
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	Ne
Komentář: Uchazeč ve vysvětlení dokládá jiný profilový systém, než uvádí ve své nabídce. Navržené řešení výměny vzduchu je v rozporu se ZD, kdy je navrženo funkční spárou okna a je v rozporu s ČSN 746077. Není doloženo snížení parametru R_w pro navrhované řešení. Další podstatná změna mající podstatný vliv na změnu nabídky je, že navržené řešení je založeno na principu čerpání vzduchu pomocí zařízení (větráku), který vyžaduje přívod elektrického proudu, což by mělo podstatný vliv na tzv. vícepráce, což je pro zadavatele nepřijatelné řešení.	

Statika u výplní otvorů z hliníkových profilů

Okrajové podmínky ve výpočtu neodpovídají projektové dokumentaci. Uchazeč uvádí výšku budovy 72 m, podle PD je cca 15 m, šířka a ani hloubka budovy ve výpočtu taktéž neodpovídá, stejně jako nadmořská výška budovy neodpovídá uvedeným 3 m.

Bylo uchazečem doloženo?:	Ano
Má doložení charakter změny nabídky?:	-
Odpovídá technické řešení požadavkům ZD resp. PD?:	-
Komentář: Doložen certifikát	

Uchazeč STAEG Development, spol. s r.o. doložil doklady dle Žádosti o písemné vysvětlení nejasností nabídky veřejné zakázky § 76 odst. 3 ZVZ ze dne 30. 5. 2014 v požadované lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Vysvětlení nejasností nabídky uchazečem však není v souladu s odst. 11 Zadávací dokumentace a ZVZ a je nepřipustné. Doložené doklady mají charakter změny nabídky a i přesto nesplňují požadavky na technické parametry Projektové dokumentace.

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Z účasti v zadávacím řízení nebyl z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučen žádný uchazeč.

9. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Tabulka údajů hodnocení nabídek:

Výsledné pořadí nabídek	Název firmy	cena stavební práce		100%
		bez DPH	Odchylka od aritmetického průměru nabídek v %	% vyjádření celkového hodnocení
1	VAŠSTAV s.r.o.	9 422 504 Kč	-3,31%	100,00%
2	Hrušecká stavební spol. s.r.o.	9 603 991 Kč	-1,44%	98,11%
3	STAVKOM, spol. s.r.o.	10 207 397 Kč	4,75%	92,31%