

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3
IČ: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce a předmět veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: Zpracování a projednání projektové dokumentace
na rekonstrukci budovy Údolní 35a, Brno
Režim a druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle ustanovení § 53 Zákona

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení potřebných stupňů projektové dokumentace, zajištění vydání územního rozhodnutí či územního souhlasu, stavebního povolení pro realizaci stavby, součinnost při výběru dodavatelů a autorský dozor po dobu trvání realizace „Rekonstrukce budovy Údolní 35a, Brno“, pro provedení celkové opravy stávající budovy Údolní 35a s následnou změnou účelu užívání (z domova mládeže na administrativní objekt), včetně zajištění parkování a napojení přilehlého území na technickou a dopravní infrastrukturu.

III. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena za provedení díla, resp. jeho jednotlivých částí, je stanovena dohodou smluvních stran takto:

	Část díla	Cena v Kč bez DPH
1.a	provedení geodetického zaměření (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. a) smlouvy)	12 000,00 Kč
1.b	inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. b) smlouvy)	24 000,00 Kč
1.c	zpracování architektonické studie (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. c) smlouvy)	320 000,00 Kč
1.d	zpracování analýzy navrhovaných investičních a provozních nákladů (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. d) smlouvy)	150 000,00 Kč
1.e	zpracování DUR (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. e) smlouvy)	395 000,00 Kč
1.f	výkon inženýrské činnosti – zajištění pravomocného územního rozhodnutí nebo souhlasu (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. f) smlouvy)	50 000,00 Kč
1.g	zpracování DSP (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. g) smlouvy)	548 000,00 Kč
1.h	výkon inženýrské činnosti – zajištění pravomocného stavebního povolení (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. h) smlouvy)	50 000,00 Kč

	Část díla	Cena v Kč bez DPH
1.i	zpracování DPS na stavbu (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy)	875 000,00 Kč
1.j	zpracování DPS na interiér (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. i) smlouvy)	75 000,00 Kč
1.k	součinnost při přípravě a realizaci zadávacího řízení na zhotovitele stavby a interiér (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. j) smlouvy)	50 000,00 Kč
	Celková cena za provedení výše uvedených částí díla (součet cen 1.a – 1.k):	2 549 000 Kč
		Cena v Kč bez DPH za jeden měsíc
1.l	výkon autorského dozoru za jeden měsíc (část díla dle čl. II. odst. 3 písm. k) smlouvy)	9 000 Kč

Celková smluvní cena za předmět plnění je sjednána ve výši **2.675.000 Kč bez DPH (3.236.750,00Kč včetně DPH)**.

IV. Označení účastníků zadávacího řízení

	Identifikační údaje účastníka
1.	Energy Benefit Centre a.s. Sídlo: Křenova 438/3, 162 00 Praha 6 IČO: 29029210
2.	PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o. Sídlo: Česká 247/32, Brno-město, 602 00 Brno IČO: 04359151
3.	Ateliér Velehradský, s. r. o. Sídlo: Libušino údolí 203/76, Pisárky, 623 00 Brno IČO: 29263140
4.	INTERPLAN – CZ, s.r.o. Sídlo: Purkyňova 2836/79a, Královo Pole, 612 00 Brno IČO: 60722061
5.	Projekt Point green, s.r.o. Sídlo: Cejl 504/38, Zábrdovice, 602 00 Brno IČO: 29201691
6.	SVIŽN s.r.o. Sídlo: Milady Horákové 298/123, Hradčany, 160 00 Praha 6 IČO: 03301087
7.	Atelier 99 s.r.o. Sídlo: Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno IČO: 02463245
8.	NeoArch s.r.o. Sídlo: Pivovarská 511/5a, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov IČO: 04525582

V. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni a důvod jejich vyloučení

Vyloučený účastník	Důvod vyloučení
PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o.	Účastník ve formuláři nabídky předložil seznam významných služeb, který však nedostatečně prokazuje prokázání splnění technické kvalifikace, protože u významné služby číslo 1 i 2 není specifikováno, že služby zahrnovaly i zajištění vydání stavebního povolení, a dále dle zadavatele se nejedná o služby poskytnuté na stavbách spadající do kategorie 122 - Budovy administrativní podle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) platné od 1.1.2019. Dále u významné služby č. 1 doba poskytnutí není za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení a investiční náklady stavby jsou pod stanovený limit. U významné služby č. 2 není zřejmé, zda služby byly již dokončeny. U zkušeností hlavního projektanta – Zhotovení projektové dokumentace pro UNISTAV CONSTRUCTION se dle zadavatele nejedná o služby poskytnuté na stavbách spadající do kategorie 122 - Budovy administrativní podle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) platné od 1.1.2019, a dále není zřejmé, zda již služby byly dokončeny. Ve formuláři nabídky účastník dále uvedl nabídkové ceny, kdy částka za provedení geodetického zaměření činí více než maximálně možný podíl z celkové nabídkové ceny, a to 0,53 % místo max. 0,5 %, provedení inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu 1,2 % místo 1 %, zpracování DPS na interiér 9,06 % místo 3 %, součinnost při přípravě a realizaci zadávacího řízení na zhotovitele stavby a interiér - 2,19 % místo 2 %, výkon autorského dozoru - 10,07 % místo 5 %. Na základě výše uvedeného byl účastník v souladu s § 46 odst. 2 Zákona vyzván k objasnění či doplnění údajů, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti s tím, že účastník ve stanoveném termínu nabídku nedoplnil či neobjasnil nabídku. Zadavatel konstatuje, že nabídka účastníka tedy nesplňuje zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Účastník tedy neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) Zákona, což je v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) Zákona důvodem pro vyloučení účastníka řízení z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky.
INTERPLAN – CZ, s.r.o.	Účastník ve formuláři nabídky předložil seznam významných služeb, který však nedostatečně prokazuje prokázání splnění technické kvalifikace, protože u významné služby číslo 1 i 2, a i u zkušeností hlavního projektanta se nejedná o služby poskytnuté na stavbách spadající do kategorie 122 - Budovy administrativní podle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) platné od 1.1.2019. Dále u významné služby č. 2 – Nový výrobní areál pro společnost MUBEAM PEST, s.r.o. není zřejmé, zda služba zahrnovala i zajištění vydání stavebního povolení. Ve formuláři nabídky účastník dále uvedl nabídkové ceny, kdy částka za inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu činí více než maximálně možný podíl z celkové nabídkové ceny, a to 1,51 % místo max. 1 %.

	Na základě výše uvedeného byl účastník v souladu s § 46 odst. 2 Zákona vyzván k objasnění či doplnění údajů, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti s tím, že účastník ve stanoveném termínu nabídku doplnil, a to předložil opravený formulář, ve kterém ale mj. navýšil cenu za zpracování analýzy a navrhovaných investičních a provozních nákladů na částku 410.000 Kč bez DPH, a ponížil částku za inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu na částku 25.000 Kč bez DPH, s čímž ale v součtu dílčích cen překročil celkovou nabídkovou cenu uvedenou v nabídce. Zadavatel konstatuje, že nabídka účastníka tedy nesplňuje zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Nabídka účastníka tedy nesplňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem a účastník bude v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) Zákona vyloučen z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky.
Projekt Point green, s.r.o.	Účastník ve formuláři nabídky předložil seznam významných služeb, který však nedostatečně prokazuje prokázání splnění technické kvalifikace, protože u významné služby číslo 1 i 2 není uvedeno, že by služba zahrnovala i zajištění vydání stavebního povolení. U zkušenosti hlavního projektanta č. 1 – Haly Rousínov, etapa č. I, II-V, se dle zadavatele nejedná o služby poskytnuté na stavbách spadající do kategorie 122 - Budovy administrativní podle Klasifikace stavebních děl (CZ-CC) platné od 1.1.2019. Na základě výše uvedeného byl účastník v souladu s § 46 odst. 2 Zákona vyzván k objasnění či doplnění údajů, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti s tím, že účastník ve stanoveném termínu nabídku nedoplnil či neobjasnil nabídku. Zadavatel konstatuje, že nabídka účastníka tedy nesplňuje zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Účastník tedy neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) Zákona, což je v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) Zákona důvodem pro vyloučení účastníka řízení z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky.
NeoArch s.r.o.	Účastník ve formuláři nabídky předložil seznam významných služeb, který však nedostatečně prokazuje prokázání splnění technické kvalifikace, protože u významné služby číslo 1 i 2, není uvedeno, zda investiční náklady stavby byly bez DPH nebo vč. DPH, dále není zřejmé, zda významné služby číslo 1 i 2 zahrnovaly i zajištění vydání stavebního povolení. Na základě výše uvedeného byl účastník v souladu s § 46 odst. 2 Zákona vyzván k objasnění či doplnění údajů, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti s tím, že účastník ve stanoveném termínu nabídku nedoplnil či neobjasnil nabídku. Zadavatel konstatuje, že nabídka účastníka tedy nesplňuje zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Účastník tedy neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) Zákona, což je v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) Zákona důvodem pro vyloučení účastníka řízení z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky.

VI. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena s vybraným dodavatelem – **Energy Benefit Centre a.s., se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6, IČO: 29029210.**

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku provedl hodnocení podaných nabídek v souladu s pravidly vymezenými v zadávací dokumentaci postupem stanoveným v souladu s ustanovením § 115 Zákona.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost nabídek zadavatel hodnotil v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 Zákona dle hodnotících kritérií stanovených ve výzvě.

Výsledek hodnocení

Na základě provedeného hodnocení nabídek bylo stanoveno pořadí nabídek takto:

Účastník	Počet bodů za kritérium č. 1	Počet bodů za kritérium č. 2	Celkový počet bodů	Pořadí
Energy Benefit Centre a.s. Sídlo: Křenova 438/3, 162 00 Praha 6 IČO: 29029210	80	20	100	1.
Ateliér Velehradský, s.r.o. Sídlo: Libušino údolí 203/76, Pisárky, 623 00 Brno IČO: 29263140	79,28	0	79,8	4.
SVIŽN s.r.o. Sídlo: Milady Horákové 298/123, Hradčany, 160 00 Praha 6 IČO: 03301087	64,46	20	84,46	3.
Atelier 99 s.r.o. Sídlo: Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno IČO: 02463245	78,10	10	88,10	2.

Na základě provedeného hodnocení zadavatel dospěl k závěru, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka – **Energy Benefit Centre a.s., se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6, IČO: 29029210,** která splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené zadavatelem a Zákonem.

VII. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva

Smlouvy na plnění veřejné zakázky s poddodavateli nebyly uzavřeny.

VIII. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním / jednacího řízení bez uveřejnění / řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel nepoužil uvedené druhy řízení.

IX. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel nepoužil zjednodušený režim.

X. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

XI. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v souladu se Zákonem umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

XII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

XIII. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

V tomto případě se nejedná o nadlimitní veřejnou zakázku.

XIV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 Zákona

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 Zákona.

V Brně dne 12. 12. 2019

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje