

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce prostor v objektu transfuzní stanice na pracovišti hemodialyzačního střediska“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace

Sídlo: Purkyňova 11, 695 26 Hodonín

Zastoupený: MUDr. Věrou Dostálovou, ředitelkou

IČO: 00226637

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební úpravy 1. NP budovy hematologicko-transfuzního oddělení NTGM Hodonín. Součástí předmětu plnění je řešení potrubních rozvodů medicinálního kyslíku a jejich přívod ke zdrojovým napájecím jednotkám. Budova je po rekonstrukci vnějšího pláště, do kterého se nebude zasahovat, předmětem stavebních prací je rekonstrukce vnitřních prostor objektu.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 9.382.814,- Kč bez DPH.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč: **STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o.**

Sídlo / místo podnikání: Měšťanská 3992/109, 695 01 Hodonín

Právní forma uchazeče: 112 – společnost s ručením omezeným

IČO: 26285363

DIČ: CZ26285363

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče **STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o.**, Měšťanská 3992/109, 695 01 Hodonín, IČO: 26285363 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Předmět: Subdodavatelsky budou provedeny geodetické práce a práce související s montáží, VZT, revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení, montáže a opravy vyhrazených plynových zařízení, elektroinstalace a montáže, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení

Finanční objem v Kč bez DPH: není známo, v nabídce uvedeno v procentech.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	RENOVA stavební a obchodní společnost s r.o.	Polní 4057/27, 695 01 Hodonín	46992707	10.949.353,-
2.	MSO servis spol. s r.o.	Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov	49971379	10.469.432,-
3.	STAVIMAL s.r.o.	Viničné Šumice 63, 664 06 Viničné	26921677	10.807.275,-

		Šumice		
4.	STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.	Otakarova 108, 686 01 Uherské Hradiště	46346171	10.715.008,-
5.	F&K&B, a.s.	Na Valtické 756/89, 691 41 Břeclav	26236061	9.938.302,-
6.	STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o.	Měšťanská 3992/109, 695 01 Hodonín	26285363	9.382.814,-

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO
2.	MSO servis spol. s r.o.	Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov	49971379
3.	STAVIMAL s.r.o.	Viničné Šumice 63, 664 06 Viničné Šumice	26921677
4.	STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.	Otakarova 108, 686 01 Uherské Hradiště	46346171
5.	F&K&B, a.s.	Na Valtické 756/89, 691 41 Břeclav	26236061

1.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění kvalifikačních předpokladů. Uchazeč **MSO servis spol. s r.o.** prokázal splnění profesních kvalifikačních dle § 54 písm. d) zákona prostřednictvím odborných osob. Zadavatel v bodě 6.1.3 zadávací dokumentace stanovil, že uchazeči k prokázání této části kvalifikace předloží:

- oprávnění v souladu s § 6a odst. 1 písm. c) zákona č. 174/1968 Sb. o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění k činnosti: montáže a opravy vyhrazených plynových zařízení, montáže, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení.

Uchazeč prokázal splnění této části kvalifikace prostřednictvím těchto oprávnění:

- 1) Oprávnění č. 4459/9/01/PZ-M-III,IV,VI,VII pro montáž a opravy plynových zařízení.
- 2) Oprávnění č. 9254/9/99/EZ-M,O,R,V-E2/A pro montáž, opravy, revize a výrobu elektrických zařízení.

Předložená Oprávnění neodpovídají požadavkům zadavatele. Oprávnění nezahrnují zkoušky elektrických zařízení a montáže a opravy vyhrazených plynových zařízení a revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení.

Hodnotící komise požádala uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 zákona o písemné objasnění předložených informací nebo předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Uchazeč převzal žádost o objasnění kvalifikace dne 17. 9. 2014. Komise stanovila, že odpověď musí být doručena nejpozději do 7 pracovních dní ode dne doručení žádosti, tj. do 26. 9. 2014. Tato lhůta pro doručení žádosti marně uplynula, uchazeč žádné objasnění kvalifikačních předpokladů nedoručil. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 60 odst. 1 zákona, a to z důvodu, že uchazeč nespůlnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

2.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nejasnosti:

Uchazeč **STAVIMAL s.r.o.** při oceňování Soupisu prací u objektu VZT – Vzduchotechnika neocenil položky 18,1 - 18,10. Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky. Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil vysvětlení, ve kterém uvedl, že v Soupise prací ho zmátlá poznámka o tom, že silové a datové rozvody jsou součástí projektu elektro a proto položky 18.1 -18.10 neocenil. Uchazeč v příloze vysvětlení zaslal doplněný soupis prací, kde **dodatečně ocenil položky č. 18.1 -18.10.** Nabídková cena uchazeče se tedy zvýšila o 9 570 Kč bez DPH z 10 807 275 Kč bez DPH na 10 816 845 Kč bez DPH.

Hodnotící komise posuzuje nabídky uchazeče podle § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na výši nabídkové ceny, hodnotící komise nepřihlíží. Uchazeč nedodržel požadavky zadavatele na stanovení nabídkové ceny a v důsledku toho se dopustil chyby s vlivem na výši nabídkové ceny. Nabídková cena uchazeče uvedená v Návrhu smlouvy o dílo neobsahuje veškeré náklady uchazeče nutné k realizaci veřejné zakázky. Uchazeč sice ve svém vysvětlení ze dne 2. 10. 2014 doplnil chybějící ceny položek do Soupisu prací, změnil tím však zároveň výši své nabídkové ceny. Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, případně, která obsahuje chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi uchazeči a zásadu transparentnosti. Zákon o veřejných zakázkách nepřipouští dodatečnou úpravu výše nabídkové ceny uchazeče, která je zároveň jediným hodnotícím kritériem. Uchazeč je svojí nabídkou vázán po dobu 120 dnů ode dne skončení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel z výše uvedených důvodů vyloučil uchazeče podle § 76 odst. 6 zákona z další účasti v zadávacím řízení.

3.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nejasnosti:

- a) Uchazeč **STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.** u objektu SO 01.1 Ústřední vytápění neoceníl % položku č. 31 – Přesun hmot pro armatury, výšky 6 m. Uchazeč vyplnil jednotkovou cenu, neprovedl však výpočet, tzn., že cena celkem za položku č. 31 zůstala nevyplaněna a tudíž náklady za tuto položku nejsou součástí nabídkové ceny.
- b) Uchazeč u objektu VZT – Vzduchotechnika neoceníl položky 1,19 – 1,33, 2,13 – 2,31, 15,2 – 15,6.
- c) Uchazeč u objektu Stavební elektroinstalace nedodržel závaznou strukturu Soupisu prací. Uchazeč **změnil popisy jednotlivých položek** (např. změnil položky Krabice přístrojová 2 pozice, např. KP64/2, Krabice přístrojová 3 pozice, např. KP64/3 a Krabice přístrojová 4 pozice, např. KP64/4 u položek 21 – 23 na: krab. přístrojová 1901; KP 68; KZ 3) a **přidal položky navíc** (např. pol. č. 13 CYA 120 mm² (PU) a nedodržel tak obsahovou náplň soupisu prací. Předložený rozpočet uchazeče není díky tomuto postupu porovnatelný s Rozpočty ostatních uchazečů.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky. Uchazeč obdržel žádost o písemné vysvětlení nabídky dne 1. 10. 2014. Ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů nedoručil vysvětlení. Zadavatel z výše uvedených důvodů uchazeče vyloučil.

4.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nejasnosti:

- a) Uchazeč **F&K&B, a.s.** nepředložil v elektronické podobě kompletní Rozpočet. Zadavatel v části 11 zadávací dokumentace požadoval poskytnutí vybraných částí nabídky rovněž elektronicky na CD. Hodnotící komise žádala o doplnění kompletní elektronické verze Rozpočtu v přepisovatelném formátu, tak aby bylo možné zkontrolovat součty.
- b) Uchazeč u objektu VZT - Vzduchotechnika předložil vyplněný Soupis prací, který není shodný se Soupisem prací, který byl upravován formou dodatečných informací k zadávacím podmínkám IV (nesedí popisy položek), v souladu s ust. § 49 zákona. Dodatečné informace byly uveřejněny dne 5. 9. 2014 na profilu zadavatele.
- c) Uchazeč při oceňování SP objektu VZT – Vzduchotechnika neoceníl položky č. 1,34 a 1,35, 2,32 – 2,33 a 7,16 a uvedl jejich nabídkovou cenu ve výši 0 Kč.
- d) Uchazeč v nabídce nepředložil kompletní vyplněný Soupis prací. Uchazeč nepředložil konkrétně dílčí soupisy prací k objektu Elektromontáže, které byly uveřejněny jako součást Dodatečných informací k zadávacím podmínkám III pod názvem: Výměr žlaby a přístroje. Jedná se o dílčí Rozpočet, který obsahuje objekty: Žlaby+přístroje+lávky, strukturovaná kabeláž, DAT rozvaděč, nový kabelový kanál do RH1 v podlaze, Kabelové vedení – napájení výtahu, Kabelové žlaby – oddělovací trafa - RH1, úprava stáv. Kabel.kanálu – nové vyústění pro R1.1, Podesta pro oddělovací trafa. Hodnotící komise tedy nemůže posoudit, zda je nabídka uchazeče v souladu se zadávací dokumentací.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky. Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil následující vysvětlení:

Ad. a) Uchazeč doplnil chybějící části rozpočtů.

Ad. b) Uchazeč doplnil Soupis prací v souladu s úpravami dle dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Ad. c) Uchazeč uvedl, že: položky 1,34 a 1,35 nejsou vyplněné, protože jsou obsaženy v položkách 1,19-1,33, položky 2,32 a 2,33 nejsou vyplněné, protože jsou obsaženy v položkách 2,13 -2,31 a položka 7,16 - cena mřížek je zahrnuta v ceně dveří.

Ad. d) Uchazeč uvedl, že: „*Dílčí soupis prací nebyl přiložen z důvodu duplicitní ceny (cenově je obsažen v části Elektro)*“ a doplnil chybějící Soupis prací.

K výše uvedenému hodnotící komise uvedla, že doplněné chybějící části Rozpočtů v elektronické podobě přijímá. K vysvětlení nabídky uvedené v bodě c) uvedla, že takovýto postup uchazeče je v rozporu se zadávací dokumentací a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč při vyplňování Soupisu prací nedodržel jeho závaznou strukturu, když výše uvedené položky nevyplnil a zahrnul jejich náklady do cen jiných položek. Bod 10.2 Zadávací dokumentace obsahoval pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako součet oceněných položek soupisu prací. V bodě 10.4 zadávací dokumentace je uvedeno, že povinností dodavatele související s vyplněním SP je zejména: dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty a dodržet obsahovou náplň SP. Rozpouštění nákladů jednotlivých položek do jiných položek Soupisu prací je nepřípustné a představuje porušení zadávacích podmínek.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného konstatovala, že není přípustné, aby uchazeči nedodržovali závaznou strukturu rozpočtu a rozpouštěli náklady jednotlivých položek do jiných položek. Způsob, jakým uchazeč zpracoval Soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel z výše uvedených důvodů vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 21.11.2014

Mgr. Alice Otáhalová
CETKOVSKY s.r.o.