



**JIHOMORAVSKÝ KRAJ**  
**Rada Jihomoravského kraje**  
**Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 108741/2020  
Sp. zn.: S - JMK 73075/2020  
Vyřizuje: Mgr. Mádrová  
Telefon: 541 651 456  
Počet listů: 3  
Počet příloh/listů: 0/0  
Datum: 04.08.2020

Profil zadavatele

## Oznámení o zrušení zadávacího řízení

dle ustanovení § 53 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

### I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**  
Sídlem: **Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**  
IČ: **70888337**

### II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Sadové úpravy a dodávka herních prvků – ZŠ Hapalova a Sportovní gymnázium Ludvíka Daňka, Brno**  
Část veřejné zakázky: **část 2 – „Herní prvky – ZŠ Hapalova“**  
Režim a druh veřejné zakázky: **podlimitní veřejná zakázka na služby**  
Druh zadávacího řízení: **zjednodušené podlimitní řízení**  
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **–**

### III. Rozhodnutí zadavatele

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ usnesením Rady Jihomoravského kraje č. 10404/20/R156 ze dne 3. 8. 2020

**rozhodl o zrušení zadávacího řízení  
na výše uvedenou část předmětné veřejné zakázky.**

#### IV. Odůvodnění rozhodnutí zadavatele

Zadavateli byly dne 10. 7. 2020 doručeny námitky dodavatele proti zadávacím podmínkám na část 2 výše označené veřejné zakázky. Stěžovatel v námitkách uvádí, že technická specifikace předmětu plnění uvedená zadavatelem v zadávací dokumentaci je dle jeho názoru nedostatečná a nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky. Dle stěžovatele by podané nabídky v důsledku takovéto specifikace byly vzájemně neporovnatelné.

Stěžovatel v námitkách poukazuje též na dotaz jiného dodavatele týkající se požadavku na bližší specifikaci plnění, na který zadavatel reagoval odpovědí č. 1/2 ve Vysvětlení zadávací dokumentace I ze dne 24. 6. 2020, kdy uvedl:

*„Zadavatel technickou specifikaci této části pojal otevřeněji a materiálové požadavky stanovil obecně popisem v bodě 6.5.3. technické zprávy, a to tak, že herní prvky „budou vyrobeny převážně z akátového a dubového dřeva: pískoviště z dubových hranolů, edukační herní panely a stůl, zvukové prvky, autorský herní prvek – multifunkční herní sestava se širokou skluzavkou autorský herní prvek prolézačka z kúlů a lan“. Z uvedeného je tedy patrné, že se jedná o dřevěné prvky. Zadavatel záměrně neuvádí fotografie či kresby herních prvků, neboť by vždy směřovaly ke konkrétním výrobcům. Předpokládané rozměry, osazení do dopadových ploch a umístění jsou patrné z výkresové části. Konkrétní výrobky budou vycházet z výrobního programu vybraného dodavatele nebo jeho subdodavatelů.“*

Stěžovatel dále upřesňuje, že z technické specifikace v zadávací dokumentaci není zřejmé, jaké jiné materiály herních prvků kromě dřeva jsou požadovány, a dále, že v ní podle něj absentují požadavky na některé parametry, které jsou podstatné pro požadovaný výsledek, funkčnost, životnost a vzhled herních prvků (příkladmo stěžovatel uvádí: u edukačních prvků – hra s kuličkami, zvonkohra, panely pro jemnou motoriku, atd. – chybějící údaj o velikosti, funkci a sofistikovanosti prvku, u lanové prolézačky a obíhacích kúlů chybějící údaj o požadované výšce, u skluzavky chybějící údaj o požadované šířce, u prolézačky chybějící informace, zda se jedná o prvek plošný se soustavou sítí a podest, nebo zda obsahuje i nějaké objemové části). Tyto informace přitom mají dle sdělení stěžovatele zásadní vliv na celkovou výši nabídkové ceny.

Stěžovatel se podáním námitek domáhal opravy zadávací dokumentace, a to v podobě dopracování specifikace předmětu plnění, tak aby nabídky a nabídkové ceny byly vzájemně porovnatelné. Na závěr uvádí, že v případě nevyhovění námitkám ze strany zadavatele mu hrozí zejména finanční újma za nerealizaci veřejné zakázky, kdy vlivem nedostatečně vymezené specifikace předmětu plnění bude podána nabídka s vysokou cenou a tím nekonkurenceschopná.

Zadavatel po přezkoumání podaných námitek a zadávacích podmínek dospěl k závěru, že výtky stěžovatele stran nedostatečné specifikace poptávaných herních prvků v projektové dokumentaci jsou oprávněné. Zadavatel uznává, že technické podmínky plnění jsou v zadávací dokumentaci vymezeny velmi obecně a neobsahují bližší požadavky na použité materiály či základní rozměry herních prvků (viz i příklady uváděné stěžovatelem výše). Toto pojetí zadávacích podmínek na jednu stranu poskytuje dodavatelům prostor pro invenci a návrh vlastního řešení, na druhou stranu však tato přílišná volnost může vést dodavatele k nabízení plnění velmi rozličného provedení a kvality, což skutečně může mít za následek vzájemnou neporovnatelnost nabídek. Tomu, že se tak i stalo, mohou napovídat rozdíly v nabídkových cenách účastníků, kteří podali nabídku na předmětnou část veřejné zakázky, kdy jedna z nabídkových cen (757 800,- Kč bez DPH) je výrazně nižší než u dvou zbývajících nabídek (1 235 396,- Kč bez DPH a 1 118 050,- Kč bez DPH) a zároveň dosahuje jen zhruba poloviny předpokládané hodnoty stanovené zadavatelem

(1 470 000,- Kč bez DPH). Stěžovatel nabídku nepodal. Jelikož zadavatel nepožadoval předložení popisů či fotografií nabízených herních prvků, podané nabídky tyto podklady neobsahují, a tak zadavatel není schopen posoudit, zda nabízená plnění jsou srovnatelné kvality a zda jsou vůbec vhodná pro zadavatelem sledovaný účel.

S ohledem na výše uvedené zadavatel dospěl k závěru, že při formulaci zadávacích podmínek nebylo respektováno ustanovení § 36 odst. 3 věta první ZZVZ, které stanoví, že „*zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení*“. Uvedený zákonný požadavek je přitom v rozhodovací praxi vykládán tak, že „*požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky*“ (viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 5. 2013 č.j. S249/2012/VZ-8167/2013/550/HKu k výkladu ust. § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, které obsahuje obdobnou textaci jako ust. § 36 odst. 3 věta první ZZVZ). Zároveň se v důsledku nedostatečně specifikovaných technických podmínek stává zadávací dokumentace netransparentní ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. Z uvedených důvodů se tedy zadavatel rozhodl podaným námitkám v celém rozsahu vyhovět.

Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí současně v rozhodnutí v souladu s ust. § 245 odst. 1 ZZVZ, jaké provede opatření k nápravě. Vzhledem k fázi, v jaké se zadávací řízení na část 2 veřejné zakázky nachází (před vypořádáním námitek již došlo k uplynutí lhůty pro podání nabídek a k otevření podaných nabídek), nelze již vadný postup zadavatele napravit přijetím přiměřeného nápravného opatření ve smyslu § 49 odst. 1 ZZVZ. Je tedy nutné přistoupit ke zrušení probíhajícího zadávacího řízení na příslušnou část veřejné zakázky z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Následně lze doplnit projektovou dokumentaci o bližší specifikaci herních prvků a na jejím základě rozhodnout o zahájení nového zadávacího řízení.

Ing. Pavel Šrom  
vedoucí odboru investic  
Krajského úřadu Jihomoravského kraje