

Č. j.: JMK 136849/2020
Sp. zn.: S - JMK 73075/2020

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
IČO: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: Sadové úpravy a dodávka herních prvků – ZŠ Hapalova
a Sportovní gymnázium Ludvíka Daňka, Brno
Část veřejné zakázky: část 2 – „Herní prvky – ZŠ Hapalova“
Režim a druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Evidenční číslo zakázky ve –
Věstníku veřejných zakázek:

III. Předmět veřejné zakázky

Předmětem části 2 veřejné zakázky je dodávka a montáž venkovních herních prvků pro děti do zahrady rekonstruovaného objektu školy na adrese Marie Hübnerové 1766/1 v Brně-Řečkovících.

IV. Cena sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno, smlouva nebyla uzavřena.

V. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo	Identifikační údaje účastníka
1	Yggdrasilmont, s.r.o. sídlo: Truhlářská 1520/23, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 03593819
2	hřiště.cz, s.r.o. sídlo: Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno IČO: 28354303
3	Machovský s.r.o. sídlo: Boční 551, 783 72 Velký Týnec IČO: 28619633

VI. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni a důvod jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Zadávací řízení bylo zrušeno, smlouva nebyla uzavřena.

VIII. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva

Zadávací řízení bylo zrušeno, smlouva nebyla uzavřena.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním / jednacího řízení bez uveřejnění / řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel nepoužil uvedené druhy řízení.

X. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel nepoužil zjednodušený režim.

XI. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ usnesením Rady Jihomoravského kraje č. 10404/20/R156 ze dne 3. 8. 2020 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na výše uvedenou část předmětné veřejné zakázky, a to z následujících důvodů.

Zadavateli byly dne 10. 7. 2020 doručeny námitky dodavatele proti zadávacím podmínkám na část 2 výše označené veřejné zakázky. Stěžovatel v námitkách uvádí, že technická specifikace předmětu plnění uvedená zadavatelem v zadávací dokumentaci je dle jeho názoru nedostatečná a nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky. Dle stěžovatele by podané nabídky v důsledku takovéto specifikace byly vzájemně neporovnatelné.

Stěžovatel v námitkách poukazuje též na dotaz jiného dodavatele týkající se požadavku na bližší specifikaci plnění, na který zadavatel reagoval odpovědí č. I/2 ve Vysvětlení zadávací dokumentace I ze dne 24. 6. 2020, kdy uvedl:

„Zadavatel technickou specifikaci této části pojal otevřeněji a materiálové požadavky stanovil obecně popisem v bodě 6.5.3. technické zprávy, a to tak, že herní prvky „budou vyrobeny převážně z akátového a dubového dřeva: pískoviště z dubových hranolů, edukační herní panely a stůl, zvukové prvky, autorský herní prvek – multifunkční herní sestava se širokou skluzavkou autorský herní prvek prolézačka z kůlů a lan“. Z uvedeného je tedy patrné, že se jedná o dřevěné prvky. Zadavatel záměrně neuvádí fotografie či kresby herních prvků, neboť by vždy směřovaly ke konkrétním výrobcům. Předpokládané rozměry, osazení do dopadových ploch a umístění jsou patrné z výkresové části. Konkrétní výrobky budou vycházet z výrobního programu vybraného dodavatele nebo jeho subdodavatelů.“

Stěžovatel dále upřesňuje, že z technické specifikace v zadávací dokumentaci není zřejmé, jaké jiné materiály herních prvků kromě dřeva jsou požadovány, a dále, že v ní podle něj absentují požadavky na některé parametry, které jsou podstatné pro požadovaný výsledek, funkčnost, životnost a vzhled herních prvků (příkladmo stěžovatel uvádí: u edukačních prvků – hra s kuličkami, zvonkohra, panely pro jemnou motoriku, atd. – chybějící údaj o velikosti, funkci a sofistikovanosti prvku, u lanové prolézačky a obíhacích kůlů chybějící údaj o požadované výšce, u skluzavky chybějící údaj o požadované šířce, u prolézačky chybějící informace, zda se jedná o prvek plošný se soustavou sítí a podest, nebo zda obsahuje i nějaké objemové části). Tyto informace přitom mají dle sdělení stěžovatele zásadní vliv na celkovou výši nabídkové ceny.

Stěžovatel se podáním námitek domáhal opravy zadávací dokumentace, a to v podobě dopracování specifikace předmětu plnění, tak aby nabídky a nabídkové ceny byly vzájemně porovnatelné. Na závěr uvádí, že v případě nevyhovění námitkám ze strany zadavatele mu hrozí zejména finanční újma za nerealizaci veřejné zakázky, kdy vlivem nedostatečně vymezené specifikace předmětu plnění bude podána nabídka s vysokou cenou a tím nekonkurenceschopná.

Zadavatel po přezkoumání podaných námitek a zadávacích podmínek dospěl k závěru, že výtky stěžovatele stran nedostatečné specifikace poptávaných herních prvků v projektové dokumentaci jsou oprávněné. Zadavatel uznává, že technické podmínky plnění jsou v zadávací dokumentaci vymezeny velmi obecně a neobsahují bližší požadavky na použité materiály či základní rozměry herních prvků (viz i příklady uváděné stěžovatelem výše). Toto pojetí zadávacích podmínek na jednu stranu poskytuje dodavatelům prostor pro invenci a návrh vlastního řešení, na druhou stranu však tato přílišná volnost může vést dodavatele k nabízení plnění velmi rozličného provedení a kvality, což skutečně může mít za následek vzájemnou neporovnatelnost nabídek. Tomu, že se tak i stalo, mohou napovídat rozdíly v nabídkových cenách účastníků, kteří podali nabídku na předmětnou část veřejné zakázky, kdy jedna z nabídkových cen (757 800,- Kč bez DPH) je výrazně nižší než u dvou zbývajících nabídek (1 235 396,- Kč bez DPH a 1 118 050,- Kč bez DPH) a zároveň dosahuje jen zhruba poloviny předpokládané hodnoty stanovené zadavatelem (1 470 000,- Kč bez DPH). Stěžovatel nabídku nepodal. Jelikož zadavatel nepožadoval předložení popisů či fotografií nabízených herních prvků, podané nabídky tyto podklady neobsahují, a tak zadavatel není schopen posoudit, zda nabízená plnění jsou srovnatelné kvality a zda jsou vůbec vhodná pro zadavatelem sledovaný účel.

S ohledem na výše uvedené zadavatel dospěl k závěru, že při formulaci zadávacích podmínek nebylo respektováno ustanovení § 36 odst. 3 věta první ZZVZ, které stanoví, že *„zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení“*. Uvedený zákonný požadavek je přitom v rozhodovací praxi vykládán tak, že *„požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky“* (viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 5. 2013 č.j. S249/2012/VZ-8167/2013/550/HKu k výkladu ust. § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, které obsahuje obdobnou textaci jako ust. § 36 odst. 3 věta první ZZVZ). Zároveň se v důsledku nedostatečně specifikovaných technických podmínek stává zadávací dokumentace netransparentní ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. Z uvedených důvodů se tedy zadavatel rozhodl podaným námitkám v celém rozsahu vyhovět.

Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí současně v rozhodnutí v souladu s ust. § 245 odst. 1 ZZVZ, jaké provede opatření k nápravě. Vzhledem k fázi, v jaké se zadávací řízení na část 2 veřejné zakázky nacházelo (před vypořádáním námitek již došlo k uplynutí lhůty pro podání nabídek a k otevření podaných nabídek), nebylo již možné vadný postup zadavatele napravit přijetím přiměřeného nápravného opatření ve smyslu § 49 odst. 1 ZZVZ. Bylo tedy nutné přistoupit ke zrušení probíhajícího zadávacího řízení na příslušnou část veřejné zakázky z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

XII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v souladu se ZZVZ umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

XIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

XIV. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nejedná se o nadlimitní zakázku.

XV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 1. 10. 2020

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

v z. Mgr. Jakub Váňa
vedoucí oddělení veřejných zakázek
odbor investic