



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 11

Název veřejné zakázky:	Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky
Druh zadávacího řízení:	podlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_88.html
Identifikace projektu:	„Centrální depozitář, expozice a centrum regionální výuky“, reg. číslo: CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007909

Název zadavatele:	Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Přemyslovců 129/8, 669 02 Znojmo
Zastoupen:	Ing. Vladimíra Durajková, ředitelka
IČO:	00092738
DIČ:	Není plátce DPH

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielik
Telefon:	+420 731 193 745
E-mail:	bielik@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce. Dotazy jsou číslovány vzestupnou číselnou řadou, proto dotazy obsažené v tomto vysvětlení začínají p.č. 92.

I.

Dne 6. 12. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 92:

Ve výpisu výrobků str. 9 jsou 2ks dveří ozn. 40 rozměr 1450/1970, tyto dveře nejsou v soupisu stavebních prací, ani jsme je nenašli na půdorysu 4.NP. Mají být součástí? Pokud ano,

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.



žádáme o doplnění do soupisu stavebních prací.

K dotazu č. 92 zadavatel uvádí následující:

Dané dveře nejsou součástí plnění a proto nejsou v Položkovém rozpočtu – neoceňujte.

Dotaz č. 93:

Nesoulad v soupisu stavebních prací v počtu montáže dveřních křídel a počtu dveří. Montáž je 145 ks (p.č. 456-459) a dveří je vykázáno 142 ks (p.č. 475-496). Žádáme o prověření.

K dotazu č. 93 zadavatel uvádí následující:

Počet dodávaných dveří a počet montáží dveří oceňte dle Položkového rozpočtu, rozdíl je způsoben dveřmi ve vlastnictví objednatele.

II.

Dne 7. 12. 2021 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 94:

K dotazu č. 86

Žádám zadavatele o zveřejnění stavebně technického průzkumu, který zmiňuje v dotazu č. 86. Pokud průzkum byl proveden, proč není zveřejněn?

K dotazu č. 94 zadavatel uvádí následující:

Průzkum projektanta stavby sloužící k projektovému návrhu není v materializované formě určené ke zveřejnění.

Dotaz č. 95:

K dotazu č. 88

Odpověď zadavatele je, že rozsah injektáže stěn je správný.

Správný je VV nebo rozsah dle projektové dokumentace?

Injektáž, resp. sanace nejsou řešeny na zdivu např. 003-007, 011, 022, 023, část schodiště 024. Kdo ponese záruky za neřešené části?

K dotazu č. 95 zadavatel uvádí následující:

Rozsah injektáže uvedený v Položkovém rozpočtu je správný. Účastníci ocení dle položek č. 19-22 Položkovém rozpočtu. Odpovědnost za dílo plně řeší SoD a občanský zákoník.

Dotaz č. 96:

K dotazu č. 89

Rozvody elektro se na neodizolovaných stěnách opatřených foliovým systémem prakticky nevyskytují (vyskytují se v úrovni nad tímto systémem).

Po prostudování např. výkresu 101_JMM Znojmo_Depozitar Alsova_SLP_Pudorys 1PP se domnívám, že toto tvrzení není správné. Rozvody elektro budou procházet fóliovým systémem a bude docházet ke vzniku prostupů.

K dotazu č. 96 zadavatel uvádí následující:

Prostupy elektro-krabic a foliového systému jsou zcela marginálního množství. Projekt nemůže řešit přesnost či nepřesnost prostupů (styků) plastových krabiček a plastových folií, které bude provádět zhotovitel díla. Zadavatel předpokládá, že prostupy budou provedeny odborně správně a tudíž nebudou potřebovat dodatečné tmelení.

Dotaz č. 97:

K dotazu č. 90

Zadavatel uvádí:

Hydroizolace podlah a stěn objektu je obsažena v položkovém rozpočtu v oddílu 711 pol. 223 až 229.

Zadavatel ovšem neodpovídá na dotazy.

V celé rozsahu půdorysu je dle výkresu č. 10 nová skladba podlahy s bitumenovou stěrkovou hydroizolací, ve Výkazu výměr ovšem není uvedeno.

Projekt neuvádí detail napojení hydroizolace zdiva (injektáž) a podlahy.

Ve VV jsem našel položku č. 225. Ovšem pás 10 cm vytažení na stěnu nemusí být dostatečný pro propojení izolace zdiva a podlahy. Současně mezi vodorovnou a svislou izolací by měl být náběhový klín (fabion), který není součástí VV.

V místech, kde je řešena injektáž obvodové stěny v mělkém výkopu není řešena svislá hydroizolace. Není ve VV.

K dotazu č. 97 zadavatel uvádí následující:

Hydroizolace podlah a stěn je obsažena v Položkovém rozpočtu v oddílu 711, pol. 224 až 229. Pokud je rozpor mezi Projektovou dokumentací a Položkovým rozpočtem, má přednost Položkový rozpočet, tzn. je-li ve Projektové dokumentaci popsána hydroizolace bitumenovou stěrkou a v Položkovém rozpočtu jak bitumenovou stěrkou, tak bitumenovým pásem, oceňujte jak bitumenovou stěrku, tak bitumenový pás ve výměrech popsáných v Položkovém rozpočtu.

Vytažení hydroizolačního vodorovného pásu na stěnu do výšky 10 cm je dostatečné pro odizolování betonových podlah tl. 6 cm. Náběhový klín zde neuvažujte.

Ochrana obvodové stěny v mělkém výkopu je řešena styrodurovým obkladem. Oceňujte položky dle *Položkového rozpočtu.*

Dotaz č. 98:

Dveře č.68, č. 72 a č.73 požadují požární odolnost EI45DP2 C, to však nelze v souladu s požadovaným materiálem HPL použít – nelze dřevěné. Máme cenit alternativu?

K dotazu č. 98 zadavatel uvádí následující:

Dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 v odpovědi na dotaz č. 91.

V Brně dne 9. 12. 2021

Za zadavatele – Jihomoravské muzeum ve Znojmě, příspěvková organizace:

Ing. Roman Bielak

TENDERA partners, s.r.o.

Na základě plné moci