

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 01

V souladu s ustanovením § 98 Zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydává veřejný zadavatel:

Název zadavatele:	Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace
IČ a DIČ:	00839205, není plátce DPH
Sídlo zadavatele:	Nosálovice, 682 01 Vyškov, Purkyňova 235/36 CZ
Statutární zástupce:	JUDr. Zdeněk Horák, MBA, ředitel nemocnice
Zastoupený:	Ing. Jaromírem Herzánem, vedoucím obchodního oddělení
Tel:	+420 517 315 149 Fax: +420 517 315 118
e-mail:	herzan@nemvy.cz
Kód NUTS:	CZ 064
Kód obce zadavatele (ZÚJ):	592889
Kontaktní osoba:	Milan Pavlun
Tel:	603 251 031
e-mail:	pavlunmilan@centrum.cz

(dále jen „zadavatel“)

Vysvětlení zadávací dokumentace zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

**„Nemocnice Vyškov – Nakládání s nemocničním nebezpečným odpadem“
(dále také zakázka)**

**Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2022-015439
Označené: VZD/01/22**

Jedná se o tyto informace:

Otázka č. 01/1

Podle bodu 10.2 c) zadávací dokumentace je uchazeč povinen předložit „Povolení k provozu zařízení určené pro nakládání s odpady dle § 21 Zákona o odpadech; povolení, musí obsahovat i seznam vozidel a mobilních zařízení určených pro nakládání s odpady a přepravu nebezpečných odpadů“. Dovolujeme si zadavatele upozornit, že příloha č. 3 k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), která stanoví náležitosti povolení provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady, mezi těmito náležitostmi nevymezuje seznam vozidel či mobilních zařízení a tudíž tyto zřejmě nebudou (standardní) součástí daných povolení. S ohledem na uvedené tedy zadavatele žádáme, aby požadavek na seznam vozidel a mobilních zařízení určených pro nakládání s odpady a přepravu nebezpečných odpadů coby součást povolení dle § 21 zákona o odpadech odstranil z bodu 10.2 c) zadávací dokumentace.

Odpověď č. 01/1

Zadavatel vyhověl požadavku zájemce o zakázku a mění Svazek č. 1 Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky - Podmínky zadávacího řízení takto:

Ustanovení uvedené pod písmenem c) čl. 10.2 Profesní způsobilost ruší a nahrazuje ho tímto novým zněním:

c) dle ustanovení § 77 odst. (2) písm. c) Zákona předložením Povolení k provozu zařízení určené pro nakládání s odpady dle § 21 Zákona o odpadech č. 541/2020 Sb.

Otázka č. 01/2

Podle bodu 10.3.1 zadávací dokumentace musí svozový automobil pro svoz nebezpečných odpadů splňovat podmínky ADR. Dovolujeme si zadavatele upozornit na skutečnost, že ADR je Evropská

dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí, a tudíž se její podmínky uplatní pouze v případě přepravy odpadu mimo území ČR. Z uvedeného důvodu tak žádáme zadavatele o odstranění požadavku na splňování podmínek ADR pro automobil pro svoz nebezpečných odpadů z bodu 10.3.1 zadávací dokumentace, resp. o úpravu vztahující daný požadavek pouze na případy přepravy nebezpečného odpadu mimo území ČR.

Odpověď č. 01/2

Zadavatel trvá na požadavku plnění podmínek ADR u svozového automobilu pro svoz nebezpečných odpadů. Silniční dopravou je dovoleno přepravovat pouze nebezpečné věci vymezené Evropskou dohodou o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), a to za podmínek v ní uvedených. Viz ustanovení Zákona o silniční dopravě č. 111/1994 Sb §§ 22 a 23 v platném znění.

Otázka č. 01/3

V bodě 12 zadávací dokumentace se uvádí, že v případě stejné výše nabídkové ceny u více účastníků bude jako nejvýhodnější vybrána nabídka s vyšším počtem významných dodávek uvedených v seznamu významných dodávek určeného pro prokázání zadavatelem stanovené technické kvalifikace. Dovolujeme si upozornit zadavatele, že v bodě 10.3 zadávací dokumentace (technická kvalifikace) zadavatel žádné významné služby/dodávky doložit (ve formě seznamu) nepožaduje. Domníváme se tedy, že jde o chybu zadávací dokumentace, a proto zadavatele žádáme o opravu bodu 12 zadávací dokumentace v tomto ohledu.

Odpověď č. 01/3

Zadavatel rozhodl o změně Svazku č. 1 Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky -

Podmínky zadávacího řízení takto:

Ustanovení uvedené v čl. 12. Způsob hodnocení nabídek ruší a nahrazuje ho tímto novým zněním:

12. Způsob hodnocení nabídek

Základným kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky, která bude hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny pro každou samostatnou část.

Hodnocena bude celková výše nabídkové ceny za plnění předmětné části veřejné zakázky v Kč bez DPH uvedená ve Formuláři nabídky – tabulka hodnocení. V případě shodnosti celkových nabídkových cen u dvou a více účastníků budou pro zadavatele rozhodné při určení pořadí elektronická nabídka účastníka, která byla zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK doručena v dřívějším termínu a hodině.

Otázka č. 01/4

V bodě 13.1.2. zadávací dokumentace (pro samostatnou část č. 1 zakázky) se uvádí: odstraňování nepoužitelných léčiv provádějí právnické nebo fyzické osoby na základě povolení uděleného krajským úřadem v přenesené působnosti anebo, jde-li o radiofarmaka, Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. Dle našeho názoru je uvedená část zadávací dokumentace formulovaná nejasně. Není zřejmé, zda má být naložení s odpady kategorie radiofarmaka předmětem veřejné zakázky. Radiofarmaka se nikde jinde v zadávací dokumentaci nezmiňují, a tudíž není zřejmé, zda uchazeč musí v nabídce předložit i povolení vydané Státním úřadem pro jadernou bezpečnost na odstraňování radiofarmak, navíc, když zadavatel použil formulaci "anebo". Žádáme proto zadavatele o výslovné

potvrzení, zda radiofarmaka budou předmětem dané veřejné zakázky a zda uchazeči tedy mají v nabídce předložit povolení k jejich odstraňování a v případě potvrzení této skutečnosti i odpovídající úpravu zadávací dokumentace (vč. příloh) reflektující radiofarmaka mezi odpady, se kterými má být v rámci plnění dané zakázky nakládáno.

Odpověď č. 01/4

Součástí předmětné zakázky není nakládání s radiofarmaky.

Zadavatel rozhodl o změně Svazku č. 1 Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky -

Podmínky zadávacího řízení takto:

Ustanovení uvedené v bodu č. 13.1.2 čl. 13. Zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky ruší a nahrazuje ho tímto novým zněním:

13.1.2 Pro samostatnou část č. 1. Odstraňování nepoužitelných léčiv provádějí právnické nebo fyzické osoby na základě Povolení uděleného krajským úřadem v přenesené působnosti. Současně musí být léčiva předána pouze společnosti oprávněné k odstranění nepoužitelných léčiv ve smyslu § 88 odst. 3 zákona o léčivech. Podle § 11 písm. f) bod 1. zákona o léčivech zveřejňuje Ministerstvo zdravotnictví seznam osob oprávněných odstraňovat nepoužitelná léčiva ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví a na svých webových stránkách – viz odkaz na stránky MZ https://www.mzcr.cz/dokumenty/seznam-osob-opravnenych-odstranovat-nepouzitelna-leciva_10967_1955_3.html.

Zadavatel požaduje, aby zařízení, ve kterém bude účastník odstraňovat nepoužitelná léčiva, bylo zapsáno v seznamu osob oprávněných odstraňovat nepoužitelná léčiva ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví a na svých webových stránkách. Tuto podmínku splní dodavatel předložením v nabídce čestného prohlášení, které bude podepsáno oprávněnou osobou účastníka v souladu se způsobem jednání právnické či fyzické osoby podle občanského zákoníku a způsobu jednání podle výpisu z obchodního rejstříku.

Otázka č. 01/5

Pokud jde o obchodní podmínky vymezené v návrhu smluv o poskytnutí služeb při nakládání s odpady pro obě části zakázky (dále také jen „návrhy smluv“), tak v článku 2.3 návrhu smluv se uvádí, že „Zhotovitel prohlašuje, že v souladu s § 21 a § 22 zákona č. 541/2020 Sb. zjistil podle dokladů předložených v nabídce, že Poskytovatel je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 21 zákona č. 541/2020 Sb.“. Dle našeho názoru je na začátku daného článku smluv chyba v tom smyslu, že danou skutečnost má prohlásit objednatel, ne zhotovitel. Žádáme tak zadavatele o opravu daného článku ve smyslu, aby se jednalo o prohlášení objednatele.

Odpověď č. 01/5

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 2.3. Zadavatel opravil písařskou chybu, po opravě: - prohlašuje objednatel.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/6

V článku 3.3. návrhů smluv se uvádí, že součástí jednotkových cen má být dle písm. a) i přistavení kontejnerů a nádob na uložení odpadů ve vlastnictví Poskytovatele, tedy de facto pronájem nádob, a dle písm. f) i poplatky za odstranění odpadů. Pronájem nádob/kontejnerů by dle našeho názoru měli mít uchazeči možnost necenit samostatnou jednotkovou cenou, jinak se domníváme, že hrozí riziko nesrovnatelnosti nabídek jednotlivých uchazečů. Zákonné poplatky za odstranění odpadu by rovněž neměly být součástí jednotkových cen, neboť tyto se fakturují zvlášť a v příslušné výši odvádí příjemci poplatků (podobně jako DPH). Žádáme tedy v této souvislosti zadavatele, aby daný článek návrhů smluv a další části zadávací dokumentace upravil tak, aby pronájem kontejnerů a nádob tvořil samostatnou položku jednotkových cen a zároveň tak, že zákonné poplatky za ukládání odpadů by měly být kalkulovány nezávisle na jednotkových cenách za příslušné služby (tj. tak, že zákonné poplatky za ukládání odpadů nebudou součástí jednotkových cen, a tedy ani celkové nabídkové ceny).

Odpověď č. 01/6

Zadavatel v zadávací dokumentaci (svazek č. 4.1 a 4.2 Specifikace zakázky) stanovil předpokládané množství předávaného odpadu a požadovanou četnost svozu tohoto odpadu a to v režimu uvedeném v ustanovení čl. č.5. Svazku č. 1 Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky - Podmínky zadávacího řízení a na těchto podmínkách zadavatel trvá.

Zadavatel v rámci efektivního a odpovědného zadávání nebude určovat požadavky na velikost nebo provedení nádob, které by měly vliv na svozová vozidla poskytovatele služby popřípadě na jeho svozové trasy. Je plně na zájemci o zakázku, aby podal nabídku, která bude co nejvíce odrážet jeho možnosti co do velikosti a počtu nádob a co do četnosti svozu vyplývající třeba s jeho dosavadních četností svozů odpadů v tomto regionu. Zadavatel tedy nebude vyčleňovat samostatně náklady na pronájem nádob. Zadavatel současně nebude i vyčleňovat ze zakázky (z výše úplaty a tedy i s nabídkové ceny) jakékoliv zákonné poplatky spojené s plněním předmětné zakázky. V souladu s ustanoveními Zákona o zadávání veřejných zakázek v platném znění je zadavatel povinen do zakázky zahrnout všechna plnění související s předmětem zakázky a to pouze s jedinou výjimkou a to daně s přidané hodnoty (§ 16 ZZVZ).

Otázka č. 01/7

V článku 6.2 návrhů smluv se uvádí, že „Převzetím odpadu od Objednatele přechází na Poskytovatele odpovědnost a povinnost původce odpadu podle § 15 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění“. Dovolujeme si zadavatele upozornit, že tyto (veřejnoprávní) povinnosti objednatel z povahy věci nemohou přejít na provozovatele zařízení, zákon o odpadech to umožňuje pouze v případě podle § 15 odst. 2 písm. e). Provozovatel zařízení pro nakládání s odpady má naopak vymezeny své povinnosti v § 16 zákona o odpadech. Z uvedeného důvodu tak žádáme o opravu, resp. odstranění daného ustanovení z návrhů smluv.

Odpověď č. 01/7

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 6.2. Nové znění čl. 6.2:

Převzetím odpadu od Objednatele přechází na Poskytovatele odpovědnost a povinnost podle § 16 odst.č.1 a č.3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- **Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.**
- **Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.**

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/8

V článku 6.5 návrhů smluv se stanoví, že „V případě, že Poskytovatel nebude moci provést svoz odpadu ve stanoveném termínu z důvodů ležících na straně objednatele, dohodnou smluvní strany náhradní termín svozu. Pro tento případ se objednatel spojí s kontaktní osobou pro operativní styk uvedenou v této smlouvě a společně dohodnou náhradní řešení. Poskytovatel je v tomto případě oprávněn fakturovat objednateli náklady za dopravu, pokud tím Poskytovateli vzniknou vícenáklady na dopravě“. Domníváme se, že je spravedlivé a zároveň standardní, aby byl poskytovatel v daném případě oprávněn fakturovat objednateli všechny své vícenáklady, nejenom vícenáklady na dopravě. Žádáme tedy zadavatele o úpravu daného článku návrhu smluv v tomto smyslu.

Odpověď č. 01/8

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 6.5. Nové znění čl. 6.5:

V případě, že Poskytovatel nebude moci provést svoz odpadu ve stanoveném termínu z důvodů ležících na straně objednatele, dohodnou smluvní strany náhradní termín svozu. Pro tento případ se objednatel spojí s kontaktní osobou pro operativní styk uvedenou v této smlouvě a společně dohodnou náhradní řešení. Poskytovatel je v tomto případě oprávněn fakturovat objednateli prokazatelné a nezbytné vícenáklady, které mu v souvislosti s touto situací vzniknou.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- **Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.**
- **Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.**

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/9

Podle článku 6.6 návrhu smluv „Poskytovatel musí splňovat povinnosti dopravce dle dohody ADR“. V této souvislosti odkazujeme na naši argumentaci bodem 2 výše. Evropská dohoda ADR se vztahuje k mezinárodní přepravě odpadu, tudíž ne všechny povinnosti z ní se budou uplatňovat na poskytovatele při plnění dané zakázky (zejména pokud odpad nebude převážet mimo ČR, což s ohledem na maximální zákonné lhůty pro přepravu zdravotnického odpadu zřejmě ani nebude vždy možné). Žádáme tedy o odpovídající opravu, resp. odstranění daného článku z návrhů smluv.

Odpověď č. 01/9

Zadavatel trvá na požadavku plnění podmínek ADR u svozového automobilu pro svoz nebezpečných odpadů. Silniční dopravou je dovoleno přepravovat pouze nebezpečné věci vymezené Evropskou dohodou o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), a to za podmínek v ní uvedených. Viz ustanovení Zákona o silniční dopravě č. 111/1994 Sb §§ 22 a 23 v platném znění.

Otázka č. 01/10

V článku 6.8 návrhů smluv se uvádí, že „Poskytovatel je povinen zajistit a odstranit nepoužitá léčiva v souladu s ustanovením § 11 písmene f) bod 1 zákona č.378/2007 Sb., u osob oprávněných odstraňovat nepoužitelná léčiva, které zveřejňuje Ministerstvo zdravotnictví“. Domníváme se, že daná věta je

špatně formulovaná. Poskytovatel by měl být povinen buď zajistit odstranění (u poddodavatele) nebo sám odstranit konkrétní odpad, pokud disponuje zařízením k jeho odstranění. Žádáme tedy o odpovídající opravu daného článku smluv v uvedeném smyslu.

Odpověď č. 01/10

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 6.8. Nové znění čl. 6.8:

Poskytovatel je povinen zajistit odstranění u osob oprávněných odstraňovat nepoužitelná léčiva, které zveřejňuje Ministerstvo zdravotnictví anebo odstranit nepoužitá léčiva v souladu s ustanovením § 11 písmene f) bod 1 zákona č.378/2007 Sb., pokud je osobou oprávněnou odstraňovat nepoužitelná léčiva, které zveřejňuje Ministerstvo zdravotnictví. Dále je Poskytovatel povinen o odstranění nepoužitých léčiv doložit doklady v souladu s tímto zákonem.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/11

Podle článku 6.14 návrhů smluv je Poskytovatel povinen s nebezpečným odpadem nakládat pouze způsobem vedoucím k jeho konečnému odstranění. Poskytovatel není oprávněn s nebezpečným odpadem naložit způsobem „využití“ (mimo jiné). Uvedený článek je dle našeho názoru v rozporu s principem hierarchie nakládání s odpady podle § 1 a § 3 zákona o odpadech a rovněž v rozporu s článkem 3.8 návrhů smluv, který zmiňuje využití (k tomu vhodných) odpadů. Domníváme se tedy, že jde o chybu a žádáme zadavatele o odstranění tohoto článku návrhů smluv.

Odpověď č. 01/11

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky. Zadavatel zrušil znění článku č.6.14 bez náhrady.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/12

Podle článku 8.2.3 návrhu smluv může poskytovatel odstoupit od smlouvy v případě, že Objednatel je více jak 90 dnů v prodlení s úhradou služeb podle smlouvy poskytovateli. Dovolujeme si zadavatele v zájmu vyváženého rozložení práv a povinností smluvních stran požádat o zkrácení tohoto prodlení z více jak 90 dnů na více jak 30 dnů.

Odpověď č. 01/12

Zadavatel ponechává znění článku č. 8.2.3 v nezměněném znění.

Otázka č. 01/13

Podle článku 8.3 návrhu smluv může objednatel k odstoupení z důvodů uvedených v článku 8.2.3. přistoupit bez předchozího upozornění nebo bez poskytnutí dodatečné lhůty k plnění. Dovolujeme si zadavatele požádat o úpravu daného článku smluv tak, aby předchozí upozornění ze strany objednatel a poskytnutí dodatečné lhůty k plnění bylo zachováno, což považujeme za vyvážené a korektní nastavení smluvního vztahu. Naopak nevyváženost práv a povinností smluvních stran nejenom v tomto, ale i v dalších v této žádosti zmíněných případech, může jednotlivé uchazeče odrazovat od podání nabídky do předmětného zadávacího řízení, a tedy nedůvodně omezovat okruh uchazečů o danou zakázku.

Odpověď č. 01/13

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 8.3. Nové znění čl. 8.3:

K odstoupení může objednatel přistoupit z důvodů uvedených v článku 8.2.3. po marném uplynutí objednatel písemně stanovené dodatečné lhůty k provedení nápravy nebo uvedení stavu věci do souladu s touto smlouvou.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/14

Nezvažuje zadavatel opět v souladu s principem vyváženého rozložení práv a povinností smluvních stran o zmírnění/snížení smluvních pokut vymezených v článku 9 návrhů smluv? Dle našeho názoru nejsou dané smluvní pokuty přiměřené zajišťovaným smluvním povinnostem.

Odpověď č. 01/14

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 9.9. Nové znění čl. 9.9 (v původním číslování čl. 9.10):

V případě, že Poskytovatel nesplní jeho povinnost stanovenou v článku 6.3. písmeno h) této smlouvy, je Poskytovatel povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000,- Kč za každý takovýto případ, a to ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení vyúčtování smluvní pokuty. Neuhradí-li Poskytovatel takovouto smluvní pokutu ve sjednané lhůtě je Objednatel oprávněn inkasovat neuhrazenou smluvní pokutu z bankovní záruky uvedené ve článku XI. této smlouvy. Opakované porušení povinnosti stanovené v článku 6.3. písmeno h) této smlouvy je podstatným porušení této smlouvy.

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 9.12. Nové znění čl. 9.12 (v původním číslování čl. 9.13):

V případě, že Poskytovatel nesplní jeho povinnost stanovenou v článku 6.13. této smlouvy, je Poskytovatel povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 30 000,- Kč za každý takovýto případ, a to ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení vyúčtování smluvní pokuty. Neuhradí-li Poskytovatel takovouto smluvní pokutu ve sjednané lhůtě je Objednatel oprávněn inkasovat neuhrazenou smluvní pokutu z bankovní záruky uvedené ve článku XI. této smlouvy. Opakované porušení povinnosti stanovené v článku 6.13. této smlouvy je podstatným porušení této smlouvy.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/15

Konkrétně v článku 9.3 návrhu smluv se uvádí, že „V případě, že Poskytovatel poruší své povinnosti podle této smlouvy, je objednatel oprávněn vyúčtovat Poskytovateli smluvní pokutu ve výši odpovídající ceně Poskytovatelem vyúčtovaných služeb za poslední kalendářní měsíc“. Takto nastavená smluvní pokuta je dle našeho názoru nejenom zcela nepřiměřená, ale i neurčitá. Neurčitost spočívá již v tom, že nejsou specifikované konkrétní povinnosti, ke kterým se smluvní pokuta má vztahovat. Žádáme tedy zadavatele o vypuštění daného ustanovení z návrhů smluv.

Odpověď č. 01/15

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky. Zadavatel zrušil znění článku č.9.4 bez náhrady. Zadavatel se domnívá, že žadatel měl na mysli článek č. 9.4 smlouvy.

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/16

Podle článku 11 návrhu smluv poskytovatel musí po celou dobu plnění zakázky udržovat v platnosti bankovní záruku za plnění svých povinností při realizaci zakázky. Požadavek na bankovní záruky za plnění povinností poskytovatele dle smlouvy není standardní při smlouvách na dobu neurčitou a může být pro poskytovatele nepřiměřeně zatěžující (i s ohledem na bankovní poplatky). Dovolujeme si tedy zadavatele požádat o vypuštění tohoto požadavku i s ohledem na to, že si zadavatel v návrhu smluv sjednal možnost započítávat smluvní pokuty vůči pohledávkám poskytovatele na zaplacení ceny za plnění dle smlouvy.

Odpověď č. 01/16

Zadavatel ponechává znění článku č. 11 v nezměněném stavu mimo úpravu písařské chyby ve slově „Objednatele“ v čl. 11.2. Zadavatel ve smlouvě umožnil alternativně i složení peněžní hotovosti na účet objednatel.

Otázka č. 01/17

Podle článku 12.3. a) návrhu smluv mohou být jednotkové ceny podle přílohy č. 1 smlouvy měněny v případě změny předpisů upravujících výši minimální mzdy až po uplynutí prvních 12 měsíců trvání smlouvy. Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění této (časové) podmínky, neboť ve smluvních vztazích mezi zadavatelem a dodavatelem je standardem, že změna právních předpisů mající dopad na cenu služeb (např. změna výše sazby DPH, zákonných poplatků, výše mzdy) se do ceny promítá bez nějakého

časového nebo jiného omezení. V opačném případě to může mít nepřiměřeně negativní dopad do finanční situace dodavatele.

Odpověď č. 01/17

Zadavatel vyhověl požadavku zájemce o zakázku a tímto rozhodl o úpravě obchodních podmínek zadávací dokumentace předmětné zakázky a to v čl. 12.3. Nové znění čl. 12.3

Změna ceny v důsledku změny minimální mzdy

Jednotkové ceny podle přílohy č. 1 této smlouvy lze změnit v důsledku změny výše minimální mzdy na základě právní úpravy o výši minimální mzdy za těchto podmínek:

- a) Po dobu trvání této smlouvy mohou být jednotkové ceny podle přílohy č. 1 této smlouvy upraveny v závislosti na výši Zákonem stanovené minimální mzdy. Úpravy jednotkových cen mohou být provedeny tak, že se ceny zvýší / sníží maximálně o stejné nebo nižší %, o které se změnila minimální mzda oproti minimální mzdě platné v době uzavření této smlouvy a oproti minimální mzdě platné v době předchozí úpravy jednotkových cen.*
- b) O úpravu jednotkových cen musí smluvní strana požádat písemně druhou smluvní stranu. Neučiní-li tak, jednotkové ceny zůstanou v platnosti.*
- c) K úpravě ceny jednotkových cen dojde jen na základě dohody smluvních stran na základě uzavřeného písemného dodatku k této smlouvě.*
- d) Pokud dojde k dohodě smluvních stran, mohou smluvní strany uplatnit změny jednotkových cen k datu, kdy dojde k účinnosti uzavřeného dodatku k této smlouvě.*

Zadavatel tímto ruší Svazky č. 3.1 a 3.2 Obchodní podmínky v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- **Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky.**
- **Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky.**

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/18

V souvislosti s požadavkem zadavatele v zadávací dokumentaci na pronájem nádob/kontejnerů uchazeči potřebují specifikovat objem, druh/typ nádob a jejich počet pro jednotlivé provozovny a konkrétní odpady. Ve vztahu k odpadům kategorie 18xxxx bychom chtěli zadavatele požádat i o poskytnutí fotodokumentace nádob, ve kterých je daný odpad nyní uložen a odvážen.

Odpověď č. 01/18

Zadavatel nebude blíže specifikovat další požadavky na nádoby na odpad, viz VZD č. 01/6.

Fotodokumentace stávajících používaných nádob je pro zpracování nabídky bezpředmětná.

Otázka č. 01/19

Žádáme rovněž zadavatele o upřesnění, zda součástí zakázky má být i dodání pytlů na odpady, neboť toto není nikde v zadávací dokumentaci uvedeno. V případě, že dodavatel má zadavateli dodávat i pytle na odpad, tak by měl zadavatel zároveň specifikovat typ, objem, tloušťku a počty pytlů.

Odpověď č. 01/19

Zadavatel v rámci předmětné zakázky nepožaduje dodání pytlů na odpad.

Otázka č. 01/20

V excelovém dokumentu „Specifikace zakázky“ pro jednotlivé části zakázky (svazek č. 4.1) je ve vztahu k provozovně Slavkov uveden odpad kategorie 180103, nicméně v každém dokumentu je jiná tonáž a jiná četnost odvozu tohoto druhu odpadu, IČP pro provozovny je však stejné, znamená to, že v provozovně Slavkov je produkce odpadu kategorie 180103 celkem 1585kg/rok? V případě provozovny Vyškov je tento kód odpadu uveden jen v dokumentu pro část 2 zakázky (svazek č. 4.2). Žádáme tedy o vysvětlení, příp. opravu těchto částí zadávací dokumentace.

Odpověď č. 01/20

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě Svazku č. 4.1 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 1) a to v části pro Odloučené pracoviště oddělení klinické biochemie Nemocnice Vyškov, ve Slavkově u Brna.

Zadavatel tímto ruší Svazek č. 4.1 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 1) v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- **Svazek č. 4.1.1 Specifikace zakázky (samostatná část č. 1).**

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/21

V dokumentu „Příkaz ředitele č. 11/2022, Podmínky odpadového hospodářství“ ze dne 1.3.2022, se vyskytují kódy odpadů, které nejsou součástí tabulek pro nacenění v dokumentech „Specifikace zakázky“ pro jednotlivé části zakázky (svazek č. 4.1 a č. 4.2). Jedná se o odpady kategorie: 150101, 150102, 200301, 170405, 200121, 090107, 170102, 190809, 200108, 200125. Domníváme se tedy správně, že naložení s těmito odpady zadavatel buď zajišťuje jiným způsobem, nebo byly v dokumentech „Specifikace zakázky“ (svazek č. 4.1 a č. 4.2) opomenuty? Žádáme tedy o vysvětlení, příp. opravu těchto částí zadávací dokumentace v tomto smyslu.

Odpověď č. 01/21

Nakládání v dotazu uvedenými odpady zadavatel zajišťuje jiným způsobem a nejsou předmětem této zakázky.

Otázka č. 01/22

Po doplnění cen do dokumentů „Specifikace zakázky“ pro obě části zakázky (svazek č. 4.1 a č. 4.2), dochází ke špatnému výpočtu, a to v celkové ceně zakázky za 4 roky v Kč vč. DPH. Místo násobení procentem DPH (21%) je násobeno číslem 4 (tedy počtem let). Žádáme tedy zadavatele o opravu těchto částí zadávací dokumentace v tomto ohledu.

Odpověď č. 01/22

Zadavatel tímto rozhodl o úpravě Svazků č. 4.1 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 1) a č. 4.2 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 2).

Zadavatel tímto ruší Svazek č. 4.1 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 1) a č. 4.2 - Specifikace zakázky (samostatná část č. 2) v plném znění a nahrazuje je novým zněním a to s označením:

- **Svazek č. 4.1.1 Specifikace zakázky (samostatná část č. 1).**
- **Svazek č. 4.2.1 Specifikace zakázky (samostatná část č. 2).**

Účastníci jsou povinni podat nabídku v souladu s obchodními podmínkami uvedenými v příloze tohoto VZD/01/22.

Otázka č. 01/23

V dokumentech „Specifikace zakázky“ pro obě části zakázky (svazek č. 4.1 a č. 4.2) je ve sloupci „E“ uvedena četnost svozu odpadu za týden (např. 3), nicméně dle našeho úsudku množství odpadu, které je uvedeno v sloupci F (kg/rok) této četnosti neodpovídá (je velmi malé). Jsou tedy četnosti svozu v daném dokumentu stanoveny správně (vzhledem k velmi malé roční produkci)? Žádáme zadavatele o vysvětlení, příp. odpovídající úpravu těchto částí zadávací dokumentace v daném ohledu.

Odpověď č. 01/23

Četnost svozů a množství odpadů uvedené ve Specifikaci zakázky odpovídá požadavku a strategii zadavatele (viz VZD č. 01/6) při nakládání s nebezpečným nemocničním odpadem.

INFORMACE č. 01/24

Zadavatel v důsledku poskytnutého vysvětlení rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 99 zákona. Zadavatel proto upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) následovně:

- nové znění bodu IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast: Datum: 21.6.2022 Místní čas: 10:00 hodin
- nové znění bodu IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek: Datum: 21.6.2022 Místní čas: 10:01 hodin

Opravné Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) bude zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie (TED).

Přílohy:

- Svazek č. 3.1.1 Obchodní podmínky (samostatná část č. 1).
- Svazek č. 3.2.1 Obchodní podmínky (samostatná část č. 2).
- Svazek č. 4.1.1 Specifikace zakázky (samostatná část č. 1).
- Svazek č. 4.2.1 Specifikace zakázky (samostatná část č. 2).

.....
Ing. Jaromír Herzán
vedoucí obchodního oddělení
Nemocnice Vyškov, p. o.