



KUJMXOQ4H4WR

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3
IČO: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Zpracování a projednání projektových dokumentací – instalace FVE na střeších budov v majetku Jihomoravského kraje vč. výkonu autorského dozoru – projekt B**

III. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající zejména v kompletním zpracování technické a projekční přípravy určené pro realizaci energetického projektu na fotovoltaické elektrárny „Sdružený projekt fotovoltaických elektráren JMK RES+ 2022 – výběr B“, který zahrnuje 6 dílčích projektů – fotovoltaických elektráren, které budou realizovány na střeších budov v majetku Jihomoravského kraje.

IV. Cena sjednaná ve smlouvě

Celková smluvní cena za předmět plnění je sjednána ve výši 2 633 200,- Kč bez DPH (3 186 172,- Kč včetně DPH).

V. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo	Účastník
1	ENTEL Czech s.r.o. Údolní 599/37, Brno-město, 602 00 Brno IČO: 28288165
2	Blažek profi group s.r.o. č.p. 392, 691 24 Přibice IČO: 19322844
3	KEROSIN s.r.o. Michelská 18/12a, Michle, 140 00 Praha 4 IČO: 09095861
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava (VŠB – TUO), Centrum energetických a environmentálních technologií (CEET), Výzkumné energetické centrum (VEC) 17. listopadu 2172/15, Poruba, 70800 Ostrava IČO: 61989100
5	ASA expert a.s. Lešetínská 626/24, Kunčice, 719 00 Ostrava IČO: 27791891

VI. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni a důvod jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník, obchodní společnost KEROSIN s.r.o., se sídlem Michelská 18/12a, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 09095861, a to v souladu s § 48 odst. 4 ZZVZ.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 113 odst. 4 ZZVZ ve spojení s § 46 odst. 1 ZZVZ požádal tohoto účastníka o zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž účastník stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě nezdůvodnil.

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník, Blažek profi group s.r.o., se sídlem č.p. 392, 691 24 Přibice, IČO: 19322844, a to v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek výše uvedené veřejné zakázky požadoval mj. prokázání profesní způsobilosti podle ustanovení § 77 odst. 1 a odst. 2 písm. a) ZZVZ, jejíž splnění se prokazuje předložením: a) výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje; b) dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují; takovým dokladem se rozumí zejména výpis ze živnostenského rejstříku, příp. do vydání výpisu stejnopis ohlášení s prokázaným doručením živnostenskému úřadu nebo živnostenský list, s předmětem podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“ či jeho ekvivalent. Účastník předložil v rámci podané nabídky výpis z živnostenského rejstříku, ze kterého vyplývá, že je držitelem živnostenského oprávnění s oborem činnosti Projektování elektrických zařízení. Po posouzení nabídky účastníka zadavatel konstatuje, že účastník nesplňuje podmínky profesní způsobilosti – není držitelem dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky – tj. výpisu ze živnostenského rejstříku, příp. do vydání výpisu stejnopisu ohlášení s prokázaným doručením živnostenskému úřadu nebo živnostenského listu, s předmětem podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“ či jeho ekvivalentu.

VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena s vybraným dodavatelem, Vysokou školou báňskou - Technická univerzita Ostrava (VŠB – TUO), Centrum energetických a environmentálních technologií (CEET), Výzkumné energetické centrum (VEC), se sídlem 17. listopadu 2172/15, Poruba, 70800 Ostrava, IČO: 61989100.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 ZZVZ v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost nabídek zadavatel hodnotil v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ dle následujících dílčích hodnotících kritérií.

K jednotlivým kritériím stanovil zadavatel váhu vyjádřenou v procentech takto:

1. kritérium:	Celková nabídková cena bez DPH	85 %
2. kritérium:	Zkušenosti osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky	15 %

Bodové hodnocení bylo stanoveno pro jednotlivá kritéria takto:

1. kritérium: Celková nabídková cena bez DPH

Celkovou nabídkovou cenou se pro účely hodnocení nabídek rozumí částka uvedená účastníkem v řádku „celková nabídková cena“ v oceněném rozpočtu. Pro účely hodnocení nabídek je rozhodná celková nabídková cena v Kč bez DPH.

Počet bodů v rámci 1. kritéria byl určen podle vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nejnižší celková nabídková cena v Kč}}{\text{hodnocená celková nabídková cena v Kč}} \times 100 \times \text{váha kritéria (0,85)}$$

Počet bodů byl zaokrouhlen na dvě desetinná místa.

2. kritérium: Zkušenosti osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky

Hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Zkušenosti osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky“ vycházelo z údajů uvedených ve formuláři nabídky a probíhalo následovně.

Zkušenosti Hlavního projektanta:

Účastníkovi bylo přiděleno 5 bodů za každou další zkušenost (nad rámec zkušenosti požadované zadavatelem v rámci prokazování kvalifikace dle č. 8 zadávací dokumentace) hlavního projektanta s výkonem funkce hlavního projektanta, zástupce hlavního projektanta, či jiné obsahově totožné pozice při projektové činnosti řešení realizace instalace fotovoltaické elektrárny o výkonu min. 101 kWp,

- obsahem projektové činnosti osoby na této pozici bylo minimálně řádné zhotovení projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo dokumentace pro vydání společného povolení nebo opatření stavebního úřadu v případě, že byla platnou legislativou vyžadována a dokumentace pro provádění stavby,
- projektová dokumentace pro provedení stavby byla převzata objednatelem v období počínajícím 5 let před zahájením zadávacího řízení a končícím v den konce lhůty pro podání nabídky.

Do hodnocení byly započítány maximálně 3 zkušenosti a účastník tak mohl za zkušenosti hlavního projektanta obdržet max. 15 bodů. Účastník nebyl oprávněn uvést pro účely hodnocení ve formuláři nabídky více než 3 zkušenosti.

Celkový počet bodů byl určen součtem počtu bodů získaných v rámci prvního dílčího kritéria a počtem bodů získaných v rámci druhého dílčího kritéria.

Celkové hodnocení

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou byla nabídka, která získala v součtu za obě kritéria nejvíce bodů.

1. kritérium: Celková nabídková cena bez DPH

Pořadové číslo	Účastník	Posuzovaná nabídková cena v Kč bez DPH	Vážený počet bodů (váha 85 %)
1	ENTEL Czech s.r.o.	2 731 250,-	39,37
2	Blažek profi group s.r.o.	2 430 000,-	42,25
3	KEROSIN s.r.o.	1 265 000,-	85
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	2 633 200,-	40,83
5	ASA expert a.s.	2 482 000,-	43,32

2. kritérium: Zkušenosti osoby podílející se na realizaci veřejné zakázky

Pořadové číslo	Účastník	Počet hodnocených zkušeností hlavního projektanta	Vážený počet bodů
1	ENTEL Czech s.r.o.	3	15
2	Blažek profi group s.r.o.	0	0
3	KEROSIN s.r.o.	2	10
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	3	15
5	ASA expert a.s.	2	10

Na základě provedeného hodnocení nabídek způsobem popsáním výše bylo stanoveno pořadí nabídek takto:

Účastník	Celkový počet bodů	Výsledné pořadí nabídky
ENTEL Czech s.r.o.	54,37	3.
Blažek profi group s.r.o.	42,25	5.

KEROSIN s.r.o.	95	1.
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	55,83	2.
ASA expert a.s.	53,32	4.

Na základě provedeného hodnocení zadavatel zjistil, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka **KEROSIN s.r.o.**, která dosáhla nejvyššího celkového počtu bodů.

Tento účastník byl vyzván ke zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, nicméně žádné zdůvodnění z jeho strany nebylo zadavateli doručeno, a proto byl účastník KEROSIN s.r.o. vyřazen z dalšího posuzování a hodnocení nabídek.

Pověřené osoby tak provedly opětovné hodnocení nabídek způsobem popsáním výše:

Pořadové číslo	Účastník	Posuzovaná nabídková cena v Kč bez DPH	Vážený počet bodů (váha 85 %)
1	ENTEL Czech s.r.o.	2 731 250,-	75,62
2	Blažek profi group s.r.o.	2 430 000,-	85
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	2 633 200,-	78,44
5	ASA expert a.s.	2 482 000,-	83,22

Pověřené osoby zjistily, že účastník **Blažek profi group s.r.o.** nesplňuje podmínky profesní způsobilosti tak, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku, neboť nedisponuje živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“ ani jeho ekvivalentem. Z toho důvodu byl účastník vyřazen z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Pověřené osoby tak provedly opětovné hodnocení nabídek způsobem popsáním výše:

Pořadové číslo	Účastník	Posuzovaná nabídková cena v Kč bez DPH	Vážený počet bodů (váha 85 %)
1	ENTEL Czech s.r.o.	2 731 250,-	77,24
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	2 633 200,-	80,12
5	ASA expert a.s.	2 482 000,-	85

Na základě opětovně provedeného hodnocení nabídek způsobem popsáním výše bylo stanoveno pořadí nabídek takto:

Pořadové číslo	Účastník	Celkový počet bodů	Výsledné pořadí nabídky
1	ENTEL Czech s.r.o.	92,24	3.
4	Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	95,12	1.
5	ASA expert a.s.	95	2.

Na základě provedeného hodnocení zadavatel zjistil, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka **Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava**, která dosáhla nejvyššího celkového počtu bodů.

VIII. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva

Smlouvy na plnění veřejné zakázky s poddodavateli nebyly uzavřeny. Zadavateli nejsou známi poddodavatelé vybraného dodavatele.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním / jednacího řízení bez uveřejnění / řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel nepoužil uvedené druhy řízení.

X. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel nepoužil zjednodušený režim.

XI. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

XII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v souladu se ZZVZ umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

XIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

XIV. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť se jedná o věcně, časově i místně související plnění.

XV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 11. 07. 2024

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje