

Zadavatel: Základní umělecká škola Vyškov, příspěvková organizace IČO: 70285829 se sídlem: Nádražní 124/4, 682 01 Vyškov
Zástupce zadavatele: CEJIZA, s.r.o. IČO: 28353242 se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, Veverí, 602 00 Brno
Název veřejné zakázky: „Pořízení klavíru do koncertního sálu“ veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky zadávaná mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ zákon “)

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Výše uvedený zadavatel zahájil dne 11. 9. 2024 uveřejněním Výzvy k podání nabídek výběrové řízení k zadání výše uvedené veřejné zakázky. Zadavatel níže uvedeného dne

rozhodl a oznamuje své rozhodnutí o výběru dodavatele:

Účastník	Sídlo účastníka	IČO účastníka
Machart PIANA, s.r.o.	Praha 10 - Hostivař, Pražská 1470/18b, PSČ 10200	24818372

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel nabídky těchto dodavatelů:

Poř. č. nabídky	Účastník	Sídlo účastníka	IČO účastníka
1.	PETROF, spol. s r.o.	Na Brně 1955, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové	62028634
2.	Machart PIANA, s.r.o.	Praha 10 - Hostivař, Pražská 1470/18b, PSČ 10200	24818372
3.	Jan Drnek	Šafránová 1321/35, 326 00, Plzeň – Černice	46808108
4.	Bc. Michal Voves	Přední cesta 1294/1, 326 00, Plzeň – Černice	72229276

Posouzení nabídek všech účastníků:

Podané nabídky splňují všechny podmínky účasti, neboť účastníci prokázali splnění kvalifikace a jejich nabídky splňují všechny požadavky zadavatele.

Hodnocení nabídek:

Zadavatel provedl hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti v návaznosti na podmínky stanovené ve výzvě k podání nabídek. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která v souhrnu nejlépe naplní stanovená kritéria hodnocení. Zadavatel stanovil následující kritéria hodnocení a současně jednotlivým hodnotícím kritériím stanovil váhu vyjádřenou v procentech takto:

	<i>Kritéria hodnocení</i>	<i>Váha</i>
1. kritérium	Nabídková cena	30 %
2. kritérium	Kvalita nástroje	60 %
3. kritérium	Záruční doba	10 %

1. kritérium: Způsob hodnocení nabídek podle kritéria „Nabídková cena“

V rámci tohoto kritéria hodnocení zadavatel hodnotil výši jednotlivých nabídkových cen v Kč bez DPH nabídnutých účastníky. Za vhodnější nabídku se považuje nabídka s nižší celkovou nabídkovou cenou. Nabídky byly v rámci tohoto kritéria hodnocení hodnoceny bodovací metodou dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nejnižší nabídková cena}}{\text{nabídková cena hodnocené nabídky}} \times 100$$

Takto vypočtená hodnota byla stanovena v bodech zaokrouhlena na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou 1. hodnotícího kritéria, přičemž tímto byl získán výsledný počet bodů za 1. hodnotící kritérium. Zadavatel bodové hodnocení dle předmětného kritéria uzavřel takto:

<i>Poř. č. nabídky</i>	<i>Účastník</i>	<i>Nabídková cena (v Kč bez DPH)</i>	<i>Počet bodů (bez zohlednění váhy kritéria)</i>	<i>Výsledný počet bodů se zohledněním váhy kritéria 30 %</i>
1.	PETROF, spol. s r.o.	1 074 376,-	76,25	22,875
2.	Machart PIANA, s.r.o.	819 214,88	100	30
3.	Jan Drnek	1 070 000,-	76,56	22,968
4.	Bc. Michal Voves	1 074 300,-	76,26	22,878

2. kritérium: Způsob hodnocení nabídek podle kritéria „Kvalita nástroje“

V rámci tohoto kritéria hodnocení zadavatel hodnotil kvalitu jednotlivých nástrojů na základě výsledků vyzkoušení nabídnutých nástrojů pověřenými odborníky. Za vhodnější nabídku se považuje nabídka s vyšším celkovým počtem přidělených bodů.

Pověření odborníci hodnotili kvalitu nástrojů podle níže uvedených podkritérií:

	Podkritérium
2.1	Kvalita a barva tónu
2.2	Vyrovnanost zvuku ve všech oktávách
2.3	Přesnost a lehkost mechaniky, snadná repetice vhodná i pro výuku nejmladších žáků ZUŠ
2.4	Kvalita zpracování nástroje
2.5	Celkový komfort hry

Pověření odborníci přiřadili dílčí bodové ohodnocení v rozmezí 0 až 10 bodů pro jednotlivá podkritéria kvality podle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení	Body
Kvalitativní vlastnosti naplňují preference zadavatele zvláště vynikajícím způsobem	10
Kvalitativní vlastnosti naplňují bez výhrad preference zadavatele	8
Kvalitativní vlastnosti naplňují preference zadavatele s mírnou výhradou	5
Kvalitativní vlastnosti naplňují preference zadavatele v omezené míře	2
Kvalitativní vlastnosti nenaplňují preference zadavatele	1

Zadavatel sečetl body získané účastníky v rámci hodnocení jednotlivých podkritérií, přičemž celkové bodové hodnocení jednotlivých účastníků se přepočítlo dle vzorce:

počet bodů hodnocené nabídky v rámci kritéria „Kvalita nástroje“

Počet bodů = ----- x 100

počet bodů nejvhodnější nabídky v rámci kritéria „Kvalita nástroje“

Takto vypočtená hodnota byla stanovena v bodech zaokrouhlena na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou 2. hodnotícího kritéria, přičemž takto byl získán výsledný počet bodů za hodnotící kritérium „Kvalita nástroje“. Zadavatel bodové hodnocení dle předmětného kritéria uzavřel takto:

Poř. č. nabídky	Účastník	Celkový počet získaných dílčích bodů	Počet bodů (bez zohlednění váhy kritéria)	Výsledný počet bodů se zohledněním váhy kritéria 60 %
1.	PETROF, spol. s r.o.	106	80,3	48,18
2.	Machart PIANA, s.r.o.	132	100	60

3.	Jan Drnek	102	77,27	46,362
4.	Bc. Michal Voves	93	70,45	42,27

3. kritérium: Způsob hodnocení nabídek podle kritéria „Záruční doba“

V rámci tohoto kritéria hodnocení zadavatel hodnotil účastníky nabídnutou délkou záruční doby. Za vhodnější nabídku se považuje nabídka s delší nabídnutou zárukou (v měsících). Ve Výzvě k podání nabídek byl stanoven minimální požadavek na délku záruční doby 60 měsíců a maximální požadavek na délku záruční doby 96 měsíců (tzn. že i pokud dodavatel nabídl záruční dobu delší, než 96 měsíců, bude jeho nabídka hodnocena tak, jako kdyby obsahovala záruční dobu 96 měsíců). Nabídky byly v rámci tohoto kritéria hodnoceny bodovací metodou dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{délka záruky hodnocené nabídky}}{\text{délka záruky nabídky s nejdelší záruční dobou}} \times 100$$

Takto vypočtená hodnota byla stanovena v bodech zaokrouhlena na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou 3. hodnotícího kritéria, přičemž tímto byl získán výsledný počet bodů za hodnotící kritérium „Záruční doba“. Zadavatel bodové hodnocení dle předmětného kritéria uzavřel takto:

Poř. č. nabídky	Účastník	Nabídnutá záruční doba (v měsících)	Počet bodů (bez zohlednění váhy kritéria)	Výsledný počet bodů se zohledněním váhy kritéria 10 %
1.	PETROF, spol. s r.o.	60	62,5	6,25
2.	Machart PIANA, s.r.o.	120*	100	10
3.	Jan Drnek	60	62,5	6,25
4.	Bc. Michal Voves	60	62,5	6,25

**nabídka byla hodnocena, jako by účastník nabídl záruční dobu 96 měsíců*

Výsledek hodnocení nabídek

Celkové pořadí účastníků bylo určeno na základě dosaženého součtu výsledných bodů za hodnotící kritérium 1, 2 a 3. Zadavatel dle výsledného počtu bodů získaných za všechna hodnotící kritéria sestavil pořadí účastníků výběrového řízení, přičemž za ekonomicky nejvýhodnější nabídku označil tu, která získala nejvyšší počet bodů. Zadavatel dokončil hodnocení nabídek takto:

<i>Poř. č. nabídky</i>	<i>Účastník</i>	<i>Body za 1. hodnotící kritérium</i>	<i>Body za 2. hodnotící kritérium</i>	<i>Body za 3. hodnotící kritérium</i>	<i>Součet bodů</i>	<i>Pořadí nabídky</i>
1.	PETROF, spol. s r.o.	22,875	48,18	6,25	77,305	2.
2.	Machart PIANA, s.r.o.	30	60	10	100	1.
3.	Jan Drnek	22,968	46,362	6,25	75,58	3.
4.	Bc. Michal Voves	22,878	42,27	6,25	72,398	4.

Posouzení nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny

Zadavatel provedl posouzení nabídky Vybraného dodavatele z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž zohlednil cenu jednotlivých položek i celkovou (nabídkovou) cenu. Uvedené primárně posuzoval ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a rovněž se zohledněním předpokládané hodnoty zakázky ve výši 1 074 380,- Kč bez DPH. Po provedeném posouzení zadavatel konstatuje, že nabídka Vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Závěr:

Zadavatel rozhodl o výběru uvedeného dodavatele, neboť jeho nabídka splnila veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci a dále veškeré požadavky zákona. Zadavatel vybral nabídku shora uvedeného účastníka tak, jak odpovídá doporučení komise na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídek, ve kterém byla nabídka vybraného dodavatele v souladu se zadávací dokumentací vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější dle poměru hodnotících kritérií nabídkové ceny, kvality nástroje a délky záruční doby.

Zadavatel z těchto důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku výše.

Ve Vyškově dne (dle el. podpisu)

Základní umělecká škola Vyškov, příspěvková organizace

Bc. Aleš Musil, ředitel