



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Datum:

JMK 175 403 /2023

S-JMK 163 852/2023/OŽP

Vodičková

541 652 331

06.12.2023

SMART PROJEKT, s. r. o.

Lanžhotská 3448/2

690 02 BŘECLAV

„Novostavba výjezdové základny ZZS JmK, p. o. v Břeclavi“ k. ú. Břeclav, okres Břeclav

vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 08.11.2023 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Novostavba výjezdové základny ZZS JmK, p. o. v Břeclavi“ k. ú. Břeclav, okres Břeclav, projektová dokumentace (DUR): SMART PROJEKT, s. r. o., Lanžhotská 3448/2, 690 02 Břeclav; 10/2023.

Stručná charakteristika záměru: Předložená dokumentace řeší novostavbu objektu výjezdové základny pro zdravotní záchrannou službu v blízkosti areálu nemocnice ve městě Břeclav. Stavba je členěna na objekty: SO 101 Budova výjezdové základny; SO 102 Krytá stání záložních vozidel, náhradního zdroje; IO 211 Kácení zeleně; IO 212 Hrubé terénní úpravy; IO 231 Přípojka pitné vody; IO 232 Přípojka plynu; IO 233 Přípojka dešťové kanalizace; IO 234 Přípojka poskytovatele datových služeb; IO 241 Areálový rozvod dešťové kanalizace, retenční a zásobní nádrž; IO 242 Areálová splašková kanalizace; IO243 Areálový rozvod vody; IO244 Areálový plynovod; IO 245 Areálový rozvod NN; IO 246 Areálové trasy datových kabelů; IO 247 Venkovní osvětlení; IO 248 Univerzální kabelová trasa – multikanál; IO 249 Vrtaná studna - zdroj užitkové vody; IO 250 Vrtné pole zemního rezervoáru nízkopotenciálního tepla; IO 251 Chodníky; IO 252 Areálové komunikace; IO 253 Odstavná stání; IO 254 Oplocení; IO 255 Sadové úpravy; IO 261 Hlubinné pilotové založení; IO 262 Opěrné stěny; PS 01 Datové centrum; PS 02 Chlazený box infekčního odpadu; PS 03 Zdroje nepřetržitého napájení – DA areálu; PS 04 Technologie zdrojů vytápění/chlazení; PJ 04.1 Tepelná čerpadla, plynové kotle; PJ 04.2 Rekuperace tepla z šedých vod; PJ 04.3 Zdroj chladu pro VZT, přímé chlazení technických místností; PS 05 Vjezdové závory, brány, garážová vrata, včetně ovládání závor, bran a garážových vrat; PJ 05.1 Závory; PJ 05.2 Vjezdové brány; PJ 05.3 Garážová sekční vrata; PJ 05.4 Ovládání závor, bran a garážových vrat; PS 06 Audiovizuální technika; PS 07 Dvouplášťová nádrž na naftu 5000 litrů s výdejním stojanem; PS 08 Fotovoltaická elektrárna. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. 4432/1, 4432/2, st. 4900, 5883, 5884, 4431/2, 4428, 3656/23 k. ú. Břeclav. Investorem záměru je Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Břeclav.

U objektu IO 249 Vrtaná studna - zdroj užitkové vody je v případě vyhovujících kvalitativních a kvantitativních parametrů průzkumného vrtu následně nezbytné v souladu s platnou legislativou požádat příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností o povolení stavby vodního díla podle § 15 vodního zákona a o povolení k nakládání s vodami podle § 8 vodního zákona.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), a jeho prováděcího předpisu:

Dle předložené žádosti nebude realizací záměru dotčen zemědělský půdní fond (ZPF).

(Ing. Krejzek, kl. 2638)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy. Krajský úřad vydává vyjádření k řízení podle jiného právního předpisu, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit významné přímé nebo nepřímé vlivy na jejich celistvost nebo předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

(Ing. Miroslav Hájek, kl. 4124)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

V rámci záměru nevzniká nový zdroj znečišťování ovzduší. Při realizaci záměru bude minimalizována primární i sekundární prašnost.

(Mgr. Čechmánková, kl. 2627)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

Kompetentním úřadem k vydání závazného stanoviska podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Břeclav.

Nakládání s odpady není v předloženém materiálu uvedeno. V případě, že při realizaci záměru dojde k nakládání s odpady, krajský úřad upozorňuje na následující:

- Do projektové dokumentace je vhodné doplnit výčet jednotlivých druhů odpadů a jejich předpokládané produkované množství z realizace stavby (tyto údaje vyžaduje mj. vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb). A to z toho důvodu, aby po dokončení realizace stavby mohl dotčený orgán na úseku odpadového hospodářství ověřit jejich předání k využití/odstranění v souladu se zákonem o odpadech, kdy množství předaných odpadů budou srovnatelná s množstvími uvedenými v projektové dokumentaci.
- Veškeré odpady z realizace stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, budou předány osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; oprávněnost k převzetí odpadu provozovatelem zařízení nebo obchodníkem si původce odpadu předem ověří ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz> („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.
- Projektová dokumentace odkazuje na neplatnou legislativu. Je nutné řešit nakládání s odpady dle platné legislativy, dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a příslušné prováděcí vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

(Ing. Svobodová, kl. 2623)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“), jako orgán příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje k doloženým podkladům následující:

Předmětem projektu je realizace nového areálu výjezdové základny ZZS JmK, p. o. v Břeclavi (dále jen „záměr“). V rámci záměru má být mj. realizována blíže nespecifikovaná vrtaná studna, jako zdroj užitkové vody.

1. V případě, že **daná studna (resp. vrt) nedosáhne hloubky 30 m pod povrch - nenaplní tato dílčí část záměru dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí** a daný **záměr jako celek tudíž nenaplní dikci předmětu posuzování dle tohoto zákona** a není tedy nutné dále ho dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí posuzovat.
2. V případě, že **daná studna (resp. vrt) dosáhne hloubky 30 m pod povrch a více - bude se jednat o tzv. „hlubinný vrt“ ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a OPVŽP musí vyhodnotit, zda daná dílčí část záměru nenaplní dikci předmětu posuzování dle bodu č. 15 - „hlubinné vrty neuvedené v předchozím bodě...“ přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a tedy zda záměr jako celek nespadá pod povinnost provést jeho hodnocení formou zjišťovacího řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

V tom případě je třeba opětovně požádat OPVŽP o vyhodnocení zařazení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OPVŽP přitom doporučuje jako podklad doložit vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (osoba s osvědčením v oboru Hydrogeologie ve smyslu § 3 zákona o geologických pracích a § 2 odst. 1 vyhlášky MŽP o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce), ze kterého vyplýne, zda realizací studny (vrtu) nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či k výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů v území.

OPVŽP upozorňuje, že v tomto případě nelze bez vyhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí rozhodovat v následných řízeních podle zvláštních právních předpisů.

V dané věci se OPVŽP řídilo následující správní úvahou:

K vyjádření byl OPVŽP doložen výňatek výše uvedené dokumentace záměru - textové části A. průvodní zpráva a B. souhrnná technická zpráva, včetně relevantních výkresů C.1 až C.3; OPVŽP bylo též známo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody uplatněné k záměru ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření k ostatním známým jím hájeným zájmům, které by mohly být záměrem dotčeny a k jejichž uplatnění je zdejší krajský úřad příslušný (viz vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. - výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu).

V rámci záměru má být mj. realizována blíže nespecifikovaná vrtaná studna, jako zdroj užitkové vody (str. 26 souhrnné technické zprávy). Daná studna tedy nenaplní dikci bodu č. 14 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť se nemá jednat o zdroj vody pro „zásobování vodou u vodovodů“ (tedy vody pitné).

V doložených podkladech nicméně není uvedena hloubka studny, a to ani předpoklad. Je pouze uvedeno, že (cit.): *„Studna bude vybudována jako vrtaná do hloubky určené průzkumem a průzkumným vrtem, vystrojená PPVC-U pažnicí o průměru 140 mm, s štěrbinovou perforací s prořezem 1,0 mm v metráži 15,0 - 25,0 m p. t.“* Z tohoto popisu není tedy zřejmé, zda studna nepřesáhne hloubku 30 m, a tudíž zda se nebude jednat o „hlubinný vrt“ ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dle metodického vedení MŽP daného dokumentem „Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení“: MŽP, č. j. MZP/2018/710/3250, ze dne 01.10.2018; dále jen „Metodický výklad MŽP“). Současně není zřejmé, zda studna (resp. vrt) nemůže naplnit dikci předmětu posuzování pod bodem č. 15 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť

OPVŽP nebyly spolu s aktuální žádostí doloženy podklady, které by vylučovaly propojení hydrogeologických horizontů či možnost výrazného ovlivnění hydrogeologických poměrů v území v případě realizace studny.

Dle Metodického výkladu MŽP k bodu č. 15 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí - při posouzení, zda znění bodu č. 15 naplňují záměry vrtů prováděné v rámci geologických prací ve smyslu zákona o geologických pracích (tj. vrty hlubší 30 m), je rozhodující, zda je k provedení takového záměru nutné povolující rozhodnutí vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí či nikoliv. Pokud není k provedení takového záměru zapotřebí žádné povolující rozhodnutí dle platných právních předpisů vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tak je posuzování záměru z hlediska působnosti ZPV bezpředmětné.

Současně platí, že v případě hodnocení, zda daný záměr naplňuje dikci bodu č. 15 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí je vhodné, aby oznamovatel záměru společně s žádostí o zařazení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí doložil vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (viz výše). Vyplyne-li z tohoto vyjádření, že záměr lze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, případně bez rizika trvalého narušení vodních poměrů za určitých podmínek, je to považováno za dostatečné prokázání výše uvedeného a záměr tak znění bodu 15 nenaplní. Vyplyne-li z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, že záměr budování vrtů nelze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, dochází k naplnění dikce bodu č. 15 a je třeba provést zjišťovací řízení. Současně z Metodického výkladu MŽP vyplývá, že (cit.) „Předložení vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie však není podmínkou pro vydání vyjádření ve smyslu § 23 odst. 3, resp. 4 ZPV. Jedná se pouze o doporučenou součást žádosti ve smyslu § 23 odst. 3, resp. 4 ZPV, která prokazuje, zda se v případě konkrétního záměru jedná či nejedná o výjimku uvedenou v dikci bodu 15 přílohy č. 1 k ZPV. V případě nedoložení vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie není prokázáno, že se o předmětnou výjimku jedná, a proto je takový záměr vždy považován za záměr, který naplňuje dikci bodu 15 přílohy č. 1 k ZPV a podléhá zjišťovacímu řízení.“

OPVŽP vyhodnotilo, že mimo předmětnou studnu, ostatní dílčí části záměru nenaplní svým charakterem, případně kapacitou či rozsahem dikci předmětu posuzování ve smyslu některého z bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jelikož příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil významný vliv záměru na skladebné části soustavy Natura 2000, je také jednoznačné, že záměr nenaplní dikci předmětu posuzování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pro vyhodnocení, zda záměr kvůli realizaci studny nenaplní dikci předmětu posuzování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je nutné, v případě dosažení výše uvedeného hloubkového limitu studny, požádat OPVŽP o opětovné vyhodnocení záměru a v ideálním případě doložit výše uvedené vyjádření autorizované osoby z ovlivnění hlediska hydrogeologických poměrů.

(Mgr. Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci, a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

S odkazem na údaje uvedené v „Souhrnné technické zprávě, v kap. B.2.3 „Celkové provozní řešení, technologie výroby“ na str. 10 a násl. předmětný investiční záměr nespadá do režimu zákona o prevenci závažných havárií. V zájmovém území se nenachází žádný provozovatel zařazený do skupiny „A“ a ani do skupiny „B“, respektive zde není stanovena zóna havarijního plánování, a z tohoto důvodu není potřeba zohledňovat žádná plošná omezení.

(Ing. Pavel Ondříček, kl. 2634)

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, a prováděcích předpisů k těmto zákonům:

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že 1.1.2024 nabude účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. V období 1.1.2024 až 30.6.2024 se tyto zákony použijí pouze pro záměry, který jsou vyhrazenými stavbami uvedenými v příloze č. 3 k zákonu č. 283/2021 Sb. Od 1.7.2024 se použijí pro všechny stavby. Podle přechodných ustanovení těchto právních předpisů budou žádosti posuzovány podle právního předpisu účinného v době jejich podání.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Mgr. Kateřina Pospíšilová
vedoucí oddělení správního a ekonomického