

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Identifikace veřejné zakázky:

Název: Transakční portál pro výměnu dat Nemocnice Letovice

Evidenční číslo ve VVZ: Z2025-050747

Identifikace zadavatele:

Nemocnice Letovice, příspěvková organizace

Pod Klášterem 55/17, 679 61 Letovice

IČO: 00387134

Adresa profilu zadavatele:

https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_108.html

Zadavatel obdržel dne 21. 11. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5. Vzhledem k velkému rozsahu dotazů je jejich znění připojeno k tomuto vysvětlení jako příloha. Přesné znění žádosti je tak v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, poskytnuto.

Zadavatel k obdržené žádosti uvádí následující:

Zadavatel posoudil dotazy účastníka a s ohledem na potřeby zadavatele není možné požadavkům na změny vyhovět. Technické požadavky vyplývají z aplikačních a provozních potřeb zadavatele, které byly zváženy ke dni vyhlášení veřejné zakázky. Zadavateli je známo více než jedno technické řešení od více výrobců pro každou požadovanou technologii, které beze zbytku splňují technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

Podrobněji zadavatel k dotazům uvádí následující:

Zadavatel trvá na souhrnu požadavků na diskové úložiště, který je žadatelem rozporován.

Přístup iSCSI (typu SAN) se využije pro blokové připojení serverového virtualizačního prostředí s běžnými provozními aplikacemi. Přístup SMBv3+NFSv3/v4 (typu NAS) se využije pro souborové připojení k nemocničním aplikacím typu PACS apod. Pro datové centrum s menšími a středními kapacitními nároky je běžné využít unifikovanou architekturu s přístupem SAN+NAS k centrálním diskovým polím.

Pro aplikační přístup typu SAN bude dedikováno 8x 10GE portů. Pro aplikační přístup typu NAS bude dedikováno rovněž 8x portů 10GE. Z každého řadiče se porty připojí redundantním způsobem s

vysokou dostupností do switchů. Počty a rychlosti portů nelze definovat pouze pomocí celkové propustnosti z důvodu připojení na straně switchů. Zadavatel trvá na celkem 16x 10GE SFP+ portů na dvouřadičové diskové pole.

Ochrana a zabezpečení uložených dat je pro zadavatele samozřejmě prioritou. Jako best practice a oborový standard pro mechanismus datové ochrany se považuje ochrana proti současnému výpadku dvou disků bez vlivu na dostupnost služby, se zamezením ztráty dat, a navíc s rezervní hotspare kapacitou. Technologii distribuovaného RAIDu a hotspare dnes nabízí většinu výrobců právě díky provozním výhodám pro uživatele, jako například mnohem rychlejší hotsparing proces oproti tradičním RAID s klasickým hotspare.

Zadavatel požaduje minimální garantovanou čistou využitelnou kapacitu, ochráněnou mechanismem RAID6 a hotspare. Zadavatel požaduje navíc i funkcionality datové redukce (deduplikace a komprese), která mu může přinést další kapacitní výhody nad rámec minimální čisté využitelné kapacity. Zadavatel nedokáže do budoucna odhadnout ani strukturu, ani složení jednotlivých typů aplikačních dat a z toho důvodu nelze akceptovat garantovanou efektivní kapacitu.

Požadavky vyplývají z aplikačních potřeb zadavatele. Zadavatel nepovažuje jednotlivé technické požadavky ani jejich kumulaci za přemrštěné. Jsou definovány tak, aby byly jednoznačné a plně pokrývaly standardní definici specifikace diskového pole, a to zejména v oblastech architektury, kapacity, konektivity, správy a managementu, funkcionality pro blokový a souborový přístup, výkonnosti, kompatibility a integrace, záruky a podpory.

Zadavatel si není vědom, že by specifikace kumulovaných parametrů uvedená tazatelem směřovala pouze na jednoho výrobce. Pokud tazatel shledá, že by mu eventuální úprava nějakých konkrétních parametrů umožnila nabídnout výhodnější řešení, může zaslat konkrétní žádost o úpravu. Tuto žádost by zadavatel v souladu se zákonnou úpravou posoudil a po jejím zvážení a zohlednění svých provozně aplikačních potřeb by mohl přistoupit k úpravě zadávací dokumentace.

Technické podmínky veřejné zakázky však zadavatel považuje za nediskriminační, plně odpovídající jeho potřebám a zajišťující potřebný bezpečnostní standard. Z toho důvodu zadavatel nepřistupuje k úpravě žádné části zadávacích podmínek.

Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Dne 26. 11. 2025

Nemocnice Letovice, příspěvková organizace

Přílohy: Přesné znění obdržené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

DOTAZY K TECHNICKÉ SPECIFIKACI

Veřejná zakázka: Transakční portál pro výměnu dat Nemocnice Letovice

Evidenční číslo: Z2025-050747

Zadavatel: Nemocnice Letovice, příspěvková organizace, Pod Klášteřem 55/17, 679 61 Letovice, IČO: 00387134

Datum: 21.11.2025

ÚVOD

Tazatel si tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), dovoluje požádat o vysvětlení zadávacích podmínek uvedené veřejné zakázky, konkrétně technických specifikací obsažených v přílohách zadávací dokumentace.

Předkládané dotazy se týkají především **2. části veřejné zakázky (HW a SW)** a vybraných aspektů **1. části**, kde identifikujeme potenciální rozpor s platnými zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména principy nediskriminace, přiměřenosti a technické neutrality.

DOTAZ Č. 1: METODIKA VYPLŇOVÁNÍ TECHNICKÝCH TABULEK

Dotčená část zadávací dokumentace:

Zadávací dokumentace, kapitola 3.6, str. 8:

"Zadavatel požaduje, aby účastník v nabídce vyplnil příslušné tabulky, které jsou uvedeny v technické specifikaci, která tvoří pro 1. část přílohu č. 2 a přílohu č. 4 a pro 2. část přílohu č. 3 této ZD."

Příloha č. 3 - Specifikace předmětu plnění veřejné zakázky – 2. část, tabulky s kolonkami „Parametr“, „Specifikace požadavků“ a „Hodnota, výrobce a typ“.

Dotazy:

1. Je úmyslem zadavatele, aby účastník měl možnost upravovat či doplňovat sloupec „Specifikace požadavků“ v případě, že nabízí ekvivalentní řešení s jinými parametry, které splňují stejný nebo vyšší výkonový standard?
2. Pokud je sloupec „Specifikace požadavků“ striktně neměnný, jak má účastník prokázat ekvivalenci řešení, které využívá odlišnou technologickou architekturu (např. FC místo iSCSI, jiný typ RAID, alternativní šasi), ale splňuje požadované výkonové a funkční charakteristiky?

3. Není tento postup v rozporu s § 45 odst. 3 ZZVZ, který stanoví, že technické podmínky musí být formulovány jako výkonové nebo funkční požadavky s možností nabídnout ekvivalentní řešení?

Odůvodnění:

Zadavatel vyžaduje vyplnění předem strukturovaných tabulek bez možnosti modifikace sloupce „Specifikace požadavků“. Takový přístup fakticky fixuje konkrétní technické architektury a vendorské vlastnosti, místo aby umožnil soutěž na základě výkonových a standardizačních kritérií.

Podle § 45 odst. 3 ZZVZ platí: „Technické podmínky mohou být formulovány jako výkonové nebo funkční požadavky.“ Judikatura ÚOHS dlouhodobě zdůrazňuje, že technická specifikace nesmí být nastavena tak, aby upřednostňovala konkrétní výrobky nebo výrobce, ale musí umožnit účast maximálního okruhu dodavatelů schopných poskytnout ekvivalentní plnění (např. rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S0570/2021/VZ).

DOTAZ Č. 2: DISKOVÉ ÚLOŽIŠTĚ – KUMULACE SPECIFICKÝCH PARAMETRŮ

Dotčená část zadávací dokumentace:

Příloha č. 3, kapitola věnovaná „All-flash deduplikačnímu diskovému poli“, kde je požadováno kumulativně:

- NVMe SSD „Encryption Drive“ stejného typu a velikosti
- Min. 1 DWPD, technologie „TLC nebo lepší, nikoliv QLC“
- RAID6 s hot-spare „rovnoměrně distribuovanou na všech discích“
- Zákaz započtení datové redukce do čisté využitelné kapacity
- Min. 53 TiB čisté využitelné kapacity
- Celková velikost max. 2U
- Přesná portová skladba: 16× 10GE SFP+, 8× 1GE RJ-45, 1GE management na každý řadič
- Podmínka podpory iSCSI + SMBv3 + NFSv3/4 současně
- Active-active řadiče s minimální cache per řadič
- Online upgrade bez zastavení datových služeb
- Zabudovaný nástroj pro správu šifrovacích klíčů
- Audit Log, predikce trendů obsazení

Dotazy:

1. Jaký je věcný důvod pro současné požadování protokolů iSCSI + SMBv3 + NFSv3/4 na stejném diskovém poli, když běžně se využívá buď SAN (iSCSI/FC), nebo NAS (SMB/NFS) architektura?
2. Je technicky nezbytné požadovat přesný počet portů (16× 10GE SFP+, 8× 1GE RJ-45) na každý řadič, nebo by bylo možné specifikovat celkovou propustnost a počet portů jako minimální požadavek s možností variability?

3. Vyžaduje provozní potřeba zadavatele právě RAID6 s distribuovaným hot-spare „na všech discích“, nebo by postačoval RAID6 s klasickým hot-spare, případně jiné mechanismy datové ochrany s ekvivalentní úrovní spolehlivosti?
4. Je zákaz započtení datové redukce (deduplikace, komprese) do čisté využitelné kapacity objektivně odůvodněn, nebo by bylo možné akceptovat garantovanou efektivní kapacitu?
5. Není kumulace všech uvedených parametrů nepřiměřeným omezením okruhu dodavatelů v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ a § 45 ZZVZ, když každý z parametrů jednotlivě lze splnit širokou škálou výrobců, ale jejich kombinace fakticky směřuje na úzký okruh řešení?
6. Uvědomuje si zadavatel, že specifikace takto kumulovaných parametrů odpovídá typickým charakteristikám produktů **Huawei OceanStor Dorado** (all-flash NVMe) a **OceanStor 2600/5300/5500 V5/V6** (hybrid), které jsou produkty čínského výrobce podléhajícího zvýšenému bezpečnostnímu dohledu v rámci EU?

Odůvodnění:

Kumulace těchto specifických parametrů vytváří situaci, kdy jednotlivé požadavky jsou sice technicky splnitelné různými výrobci, avšak jejich souběh výrazně zužuje okruh uchazečů. Podle judikatury ÚOHS je nepřipustné nastavovat zadávací podmínky tak, aby formálně umožňovaly účast více dodavatelů, ale fakticky směřovaly k předem určenému řešení (rozhodnutí ÚOHS č. j. S0451/2019/VZ).

Kombinace unifikované NAS+SAN konektivity, vysokého počtu 10GbE SFP+ portů pevně předepsaných per-controller, společně s funkcemi jako „zabudovaný nástroj pro správu šifrovacích klíčů“, „audit log“, „online upgrade“ a „predikce trendů obsazení“, odpovídá architektuře a funkcím typickým pro ekosystém Huawei DeviceManager/SmartDedupe/SmartTier.

Z hlediska kybernetické bezpečnosti je třeba upozornit, že produkty společnosti Huawei jsou v řadě evropských zemí považovány za rizikové z důvodu možných bezpečnostních hrozeb spojených s čínskou jurisdikcí (srov. doporučení ENISA, stanoviska NBÚ ČR). Zadavatel jako příspěvková organizace zdravotnického zařízení by měl zvážit bezpečnostní dopady nasazení technologie od výrobce, který může podléhat zákonům třetích zemí umožňujícím mimořádný přístup k datům.

DOTAZ Č. 3: SERVERY – PROPRIETÁRNÍ BMC/OOB MANAGEMENT

Dotčená část zadávací dokumentace:

Příloha č. 3, kapitola věnovaná „Serverům“, kde jsou specifikovány požadavky na BMC (Baseboard Management Controller) a OOB (Out-of-Band) management:

- Skupinový management z jedné IP adresy bez nutnosti externí aplikace
- Replikační režimy master-slave/active-passive
- Call-home funkce se „servis je poskytován výrobcem serveru“

- Streaming telemetrie se specifickými integracemi
- Secure OS recovery včetně BIOS a BMC
- USB-over-Wi-Fi/Bluetooth mobilní aplikace

Dotazy:

1. Jsou uvedené proprietární funkce BMC/OOB managementu objektivně nezbytné pro provoz serveru v prostředí zadavatele, nebo by postačovaly standardní IPMI/Redfish rozhraní dostupná u široké škály výrobců?
2. Jaký je věcný důvod pro požadavek na „USB-over-Wi-Fi/BT mobilní aplikaci“, když standardní vzdálená správa přes webové rozhraní nebo SSH je v datových centrech běžnější a bezpečnější praxí?
3. Je požadavek na „call-home se servisem poskytovaným výrobcem serveru“ nezbytný, nebo by bylo možné akceptovat servisní podporu poskytovanou certifikovanými partnery výrobce?
4. Není specifikace těchto proprietárních funkcí v rozporu s § 45 ZZVZ, když směřuje k omezenému okruhu výrobců (zejména Dell s iDRAC ekosystémem), místo aby byla formulována technologicky neutrálně?

Odůvodnění:

Požadované funkce BMC/OOB managementu nejsou průřezově dostupné napříč trhem serverových řešení a míří na konkrétní proprietární implementace specifických výrobců. Podle § 45 odst. 1 ZZVZ „technické podmínky nesmí bez věcného důvodu omezovat hospodářskou soutěž.“

Standardní protokoly jako IPMI (Intelligent Platform Management Interface) a Redfish jsou průmyslové standardy podporované prakticky všemi významnými výrobci serverů. Požadavek na specifické proprietární rozšíření bez prokázání objektivní nutnosti představuje nepřiměřené omezení soutěže.

DOTAZ Č. 4: FIREWALL – JAZYKOVÁ LOKALIZACE GUI

Dotčená část zadávací dokumentace:

Příloha č. 3, kapitola věnovaná „Firewallu“, konkrétně bod:

"Konfigurace přes webový prohlížeč v českém a anglickém jazyce"

Dotazy:

1. Je požadavek na nativní českou lokalizaci webového GUI firewallu objektivně nezbytný pro správu zařízení, nebo by postačovala anglická lokalizace s možností překladu dokumentace a školení administrátorů v českém jazyce?

2. Není tento jazykový požadavek nepřiměřeným omezením okruhu dodavatelů v rozporu s § 6 odst. 1 a § 45 ZZVZ, když řada renomovaných výrobců firewall řešení (Palo Alto, Fortinet, Cisco, Check Point) neposkytuje nativní českou lokalizaci GUI?
3. Byl by zadavatel ochoten akceptovat řešení s anglickým GUI doplněné o českou dokumentaci, české školení administrátorů a českou technickou podporu?

Odůvodnění:

Požadavek na nativní českou lokalizaci webového rozhraní bez možnosti ekvivalence představuje nepřiměřené omezení hospodářské soutěže. Podle rozhodnutí ÚOHS č. j. S0273/2018/VZ platí, že jazykové požadavky musí být odůvodněny skutečnou provozní potřebou a nesmí sloužit k umělému zúžení okruhu dodavatelů.

V praxi správy síťových zařízení je angličtina standardním jazykem v IT prostředí a požadavek na češtinu GUI fakticky vylučuje většinu globálně uznávaných řešení bez věcného důvodu. Ekvivalentní úroveň podpory lze zajistit prostřednictvím české dokumentace, školení a technické podpory v českém jazyce.

DOTAZ Č. 5: FIREWALL – KUMULACE SPECIFICKÝCH FUNKCÍ

Dotčená část zadávací dokumentace:

Příloha č. 3, kapitola věnovaná „Firewallu“, kde je požadován obsáhlý katalog funkcí:

- NGFW, IDS/IPS, DPI, URL filtrace, proxy
- VPN klienti pro „BSD, Linux, Android, macOS, iOS, Windows a VoIP telefony“
- Split tunneling, multi-WAN
- Specifické typy reportů
- 2× 1U form-factor
- Min. 2× 512 GB Enterprise SSD
- Přesná kombinace portů

Dotazy:

1. Je věcně odůvodněn požadavek na podporu VPN klientů pro všechny uvedené platformy včetně „VoIP telefonů“, nebo by postačovala podpora běžných platforem (Windows, Linux, macOS, Android, iOS)?
2. Není kumulace požadavků na přesný form-factor (2× 1U), kapacitu SSD (2× 512 GB Enterprise) a kombinaci portů bez uvedení „nebo ekvivalent“ nepřiměřeným omezením v rozporu s § 45 ZZVZ?
3. Byl by zadavatel ochoten formulovat požadavky na firewall primárně jako výkonové parametry (propustnost, počet současných sessions, throughput s IPS/DPI) místo detailního výčtu funkcí a HW parametrů?

Odůvodnění:

Detailní výčet funkcí a specifických HW parametrů bez formulace „nebo ekvivalent“ a bez jasných měřitelných výkonových metrik vytváří situaci, kdy je obtížné posoudit, zda alternativní řešení je přijatelné. Podle § 45 odst. 3 ZZVZ by technické podmínky měly být formulovány jako výkonové nebo funkční požadavky.

Běžnou praxí je specifikovat propustnost firewallu, počet současných spojení, výkon s aktivovanými bezpečnostními funkcemi (IPS, DPI) a protokolovou podporu, nikoli detailní HW konfiguraci, která může být u různých výrobců implementována rozdílně při zachování stejné funkcionality.

DOTAZ Č. 6: BEZPEČNOSTNÍ ASPEKTY A ZÁVISLOST NA ČÍNSKÝCH TECHNOLOGIÍCH

Obecný kontext:

Z analýzy technické specifikace vyplývá, že kumulace požadavků v části diskových polí fakticky směřuje k produktům **Huawei OceanStor**, které jsou výrobky čínské společnosti podléhající čínské jurisdikci.

Dotazy:

1. Provedl zadavatel analýzu bezpečnostních rizik spojených s nasazením úložných systémů od čínských výrobců v prostředí zdravotnického zařízení zpracovávajícího citlivé osobní a zdravotní údaje?
2. Je zadavatel seznámen s doporučeními Evropské agentury pro kybernetickou bezpečnost (ENISA) a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB) ohledně rizik spojených s technologiemi od čínských výrobců?
3. Bylo při zpracování zadávací dokumentace zohledněno nařízení vlády č. 317/2021 Sb., o kybernetické bezpečnosti, a posouzeno, zda zadavatel jako správce kritické informační infrastruktury nemá zvýšené požadavky na bezpečnost dodavatelského řetězce?
4. Uvědomuje si zadavatel, že podle § 48a ZZVZ (mezinárodní sankce) může být zadání veřejné zakázky osobě podléhající sankcím EU v rozporu s právem?
5. Byl by zadavatel ochoten upravit technickou specifikaci tak, aby umožňovala účast širšího okruhu dodavatelů s důrazem na bezpečnost a nezávislost na technologiích z rizikových jurisdikcí?

Odůvodnění:

Společnost Huawei je v řadě evropských zemí považována za rizikového dodavatele z důvodu možných bezpečnostních hrozeb spojených s čínskou jurisdikcí. Národní zákon o zpravodajských službách ČLR (2017) ukládá čínským společnostem povinnost spolupráce s čínskými zpravodajskými službami, což vytváří inherentní bezpečnostní riziko pro evropské organizace.

Evropská komise ve svém Toolbox 5G (2020) a následných doporučeních upozorňuje na rizika spojená s dodavateli z nečlenských zemí EU, kteří podléhají jurisdikci bez demokratické kontroly. Obdobná doporučení vydává i český NÚKIB.

Zadavatel jako příspěvková organizace zdravotnického zařízení zpracovává zvláště citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR. Nasazení úložných systémů od výrobce podléhajícího čínské jurisdikci představuje zvýšené riziko pro bezpečnost těchto dat a může být v rozporu s povinnostmi zadavatele zajistit přiměřenou úroveň bezpečnosti zpracování osobních údajů podle čl. 32 GDPR.

Z hlediska ZZVZ je třeba zdůraznit, že podle § 6 odst. 1 musí být zadávací podmínky přiměřené a nesmí bezdůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Specifikace směřující k technologii s prokázanými bezpečnostními riziky nemůže být považována za přiměřenou volbu zadavatele při výkonu veřejné moci.

DOTAZ Č. 7: MOŽNOST ÚPRAVY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Závěrečný dotaz:

S ohledem na výše uvedené dotazy a identifikovaná rizika je tazatel nucen položit otázku:

1. Je zadavatel ochoten přehodnotit a upravit technickou specifikaci tak, aby:
 - Byla formulována primárně jako výkonové a funkční požadavky místo detailních HW parametrů?
 - Obsahovala formulaci „nebo ekvivalent“ u všech technických parametrů?
 - Umožňovala úpravu sloupce „Specifikace požadavků“ pro prokázání ekvivalence?
 - Eliminovat nepřiměřenou kumulaci parametrů směřujících k úzkému okruhu výrobců?
 - Zohledňovala bezpečnostní aspekty a minimalizovala závislost na technologiích z rizikových jurisdikcí?
2. Pokud zadavatel není ochoten upravit zadávací dokumentaci, může podrobně odůvodnit, proč jsou všechny uvedené parametry objektivně nezbytné a nelze je nahradit technologicky neutrálními výkonovými kritérii?

ZÁVĚR

V souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ žádáme zadavatele o poskytnutí písemného vysvětlení výše uvedených zadávacích podmínek **nejpozději do 3 pracovních dnů** od doručení této žádosti.

S ohledem na zásadní povahu dotazů a jejich možný dopad na zpracování nabídky **žádáme zadavatele rovněž o zvážení prodloužení lhůty pro podání nabídek** podle § 99 ZZVZ, aby

všichni potenciální uchazeči měli dostatečný čas na zpracování nabídky v souladu s vysvětlenou zadávací dokumentací.