

VYŘIZUJE: Mgr. Lenka Kaňová Glajchová, MBA  
TEL./FAX: 515 215 612  
E-MAIL: lenka.kanova@nemzn.cz

Ve Znojmě dne 1. 8. 2023

## Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1

Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace, IČO: 00209805, jakožto zadavatel veřejné zakázky „**Dodávky léčivých přípravků s účinnou látkou Epoetin Theta**“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané v rámci zavedeného dynamického nákupního systému s názvem „Nemocnice Znojmo - dodávky léčivých přípravků – zavedení dynamického nákupního systému“, číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2023-017541, tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na dotaz dodavatele vysvětluje zadávací dokumentaci k veřejné zakázce dle níže uvedeného a dále provádí doplnění a změnu zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele:

Vážení,

po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Kupní smlouvy (dále jen „KS“), a to v bodech, které uvádíme níže.

- V čl. IV. odst. 5. je uvedeno, že v případě, že prodávající není schopen (při splnění podmínek Smlouvy) objednané zboží dodat v celém rozsahu, je povinen o této skutečnosti kupujícího informovat formou tzv. „defektního listu“ zasláného do dvou hodin od doručení objednávky. Žadatel ke stanovení lhůty pro dodání defektního listu uvádí, že tato se mu jeví nepřiměřeně krátká, pročež navrhuje, aby byla prodloužena, za účelem čehož navrhuje úpravu dotčeného ustanovení KS tím způsobem, že v případě, že prodávající není schopen (při splnění podmínek Smlouvy) objednané zboží dodat v celém rozsahu, je povinen o této skutečnosti kupujícího informovat formou tzv. „defektního listu“ zasláného do 48 hodin po doručení objednávky.

- V čl. IV. odst. 14. KS je uvedeno, že Nedodá-li prodávající kupujícímu zboží, k jehož dodání jej vyzval (např. v návaznosti na doručení defektního listu) či nedodá-li zboží řádně a včas, má kupující právo zajistit si dodávku takového zboží či jeho adekvátní náhrady prostřednictvím jiných dodavatelů, přičemž kupující není oprávněn zboží koupit za cenu vyšší než za cenu na relevantním trhu v daném čase obvyklou. V případě, že kupní cena bude vyšší než cena dle této smlouvy, je prodávající povinen kupujícímu zaplatit rozdíl mezi cenou takto dodaného zboží a cenou, kterou by kupující zaplatil dle této smlouvy, a to do 10 dní ode dne doručení výzvy k zaplacení rozdílu prodávajícímu.

Žadatel navrhuje, aby z toho důvodu, že je distributorem léčivých přípravků, kdy některé skutečnosti není schopen ovlivnit, bylo do dotčeného ustanovení KS doplněno toto ujednání: „V případě, že prodávající nedodá kupujícímu zboží z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL, nebo z důvodu výpadku ve výrobě či distribuci dodávek, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle tohoto odstavce tohoto článku. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody nemožnosti plnění nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

- V čl. VII. odst. 8., 9., 10. a 12. KS je uvedeno a požadováno, že Prodávající je povinen vyřídit reklamaci do 30 dnů od jejího doručení. Vzhledem k tomu, že žadatel není výrobcem zboží, ale je pouze jeho distributorem, a reklamované vady příp. musí reklamovat dále (ev. až na úroveň výrobce), domnívá se, že délka lhůty pro vyřízení reklamací v trvání 30 dnů je nepřiměřeně krátká. Proto navrhuje, aby tato lhůta byla v dotčených ustanovení KS (čl. VII. odst. 8,9.,10. a 12.) prodloužena alespoň na 60 dnů.

- V čl. VIII. odst. 1. je uvedeno, že v případě, že prodávající nedodrží termín dle čl. III. 2. této smlouvy, má kupující právo na smluvní pokutu za celkovou dobu prodlení, jejíž denní výše bude odpovídat 0,5 z ceny nedodaného zboží. Žadatel navrhuje, aby z toho důvodu, že je distributorem léčivých přípravků, kdy některé skutečnosti není schopen ovlivnit, bylo do dotčeného ustanovení KS doplněno toto ujednání: „V případě, že prodávající nedodrží termín dle čl. III. 2. této smlouvy z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL, nebo z důvodu výpadku ve výrobě či distribuci dodávek, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody nemožnosti plnění nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

- V čl. VIII. odst. 7. KS je uvedeno, že splatnost dílčí smluvní pokuty nastává den následující po dni, ve kterém nastala skutečnost rozhodná pro její vznik. V případě smluvní pokuty ve smyslu ust. odst. X. 7. nastává splatnost pokuty dnem následujícím po dni, ve kterém se kupující dozvěděl o skutečnostech, které zakládají nárok na její úhradu. Žadatel takový způsob nastavení splatnosti smluvních pokut za vysoce nestandardní, pročez navrhuje, aby splatnost smluvních pokut byla nastavena obvyklým způsobem, a to sice ve lhůtě alespoň 30 dnů plynoucí od doručení písemné výzvy k úhradě smluvní pokuty obsahující výpočet její výše. Za tím účelem pak žadatel navrhuje úpravu dotčeného ustanovení KS na následující znění smluvní pokuty dle tohoto článku této smlouvy jsou splatné ve lhůtě 30 dnů plynoucí ode dne doručení písemné výzvy té ze smluvních stran, po které je úhrada smluvní pouty nárokována, druhou z nich. Písemná výzva k úhradě smluvní pokuty musí obsahovat její výpočet.

## Vysvětlení zadavatele

Zadavatel k jednotlivým bodům dotazu uvádí následující:

- zadavatel nesouhlasí s tím, že doba k zaslání defektního listu je nepřiměřeně krátká. Z dosavadních zkušeností zadavatele vyplývá, že defektní listy jsou zasílány obratem po zaslání objednávky, neboť jsou součástí modemového systému objednávek i součástí e-shopu dodavatelů. **Zadavatel tedy nevyhovuje požadavku na úpravu návrhu kupní smlouvy.**
- Zadavatel upravuje čl. IV. odst. 14. kupní smlouvy a doplňuje toto ustanovení o následující ujednání:

*V případě, že prodávající nedodá kupujícímu zboží z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL, nebo z důvodu výpadku ve výrobě či distribuci dodávek, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle tohoto odstavce tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody nemožnosti plnění nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží*

dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

- Zadavatel upravuje lhůty v čl. VII. odst. 8., 9., 10. a 12. kupní smlouvy, a to tak, že prodlužuje lhůty k vyřízení reklamací na 60 dnů.
- Zadavatel upravuje čl. VIII. odst. 1 kupní smlouvy a doplňuje toto ustanovení o následující ujednání:

*V případě, že prodávající nedodrží termín dle čl. III. 2. této smlouvy z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL, nebo z důvodu výpadku ve výrobě či distribuci dodávek, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce tohoto článku. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody nemožnosti plnění nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.*

- Zadavatel upravuje čl. VIII. odst. 7 nahrazuje jeho znění takto:

*Splatnost smluvní pokuty nastává ve lhůtě 30 dnů plynoucí ode dne doručení písemné výzvy té smluvní straně, po které je úhrada smluvní pokuty nárokována. Písemná výzva k úhradě smluvní pokuty musí obsahovat její výpočet.*

Zadavatel s ohledem na vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 99 zákona **mění zadávací dokumentace** k veřejné zakázce následovně:

**Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje a nově končí 11. 8. 2023 v 10:00 hod.**

MUDr. Martin Pavlík, Ph. D., EDIC, DESA  
ředitel  
Nemocnice Znojmo, příspěvková organizace